A 12 3/46.

А12 3/46

Ex oriente lux.

Н. И. ТИКТИНЪ.

А12 3/46

ВИЗАНТІЙСКОЕ ПРАВО,

КАКЪ ИСТОЧНИКЪ

УЛОЖЕНІЯ 1648 ГОДА

и

НОВОУКАЗНЫХЪ СТАТЕЙ.

«Leben ist Aufnahme von Aussen und innerliche Aneignung; Reception und Assimilation sind die beiden Fundamentalfunctionen, auf deren Dasein und Gleichgewicht das Bestehen und die Gesundheit jedes lebenden Organismus beruht».

Rudolf von Jhering.

Опытъ историко-сравнительнаго изслѣдованія.

Совѣтомъ Императорскаго Новороссійскаго Университета въ засѣданіи 9 ноября 1895 г. удостоено *золотой медали*.

ОДЕССА.
Типографія Штаба Округа, Тираспольская ул., № 14.
1898.

Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Ректоръ *Ѳ. Н. Шведовъ.*

БИБЛИОТЕКА
Государ. Методич. Музея
№ 9997
16 "VIII 193 г.

Уложеніе 1648 года является фундаментомъ, на которомъ воздвигнутъ дѣйствующій нынѣ Сводъ Законовъ. Поэтому, изслѣдованіе началъ греко-римскаго права въ только что названномъ Уложеніи раскроетъ вмѣстѣ съ тѣмъ одну изъ основъ, на которыхъ зиждется современное русское законодательство — основу греко-римскаго происхожденія.

Авторъ считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить искреннюю благодарность почтенному профессору В. В. Сокольскому за совѣты и указанія, послужившіе важнымъ подспорьемъ при работахъ по настоящему вопросу.

Н. Т.

Одесса, 1897 г.

ВВЕДЕНІЕ.

Ходъ развитія вопроса и современное положеніе его въ наукѣ.

Уложеніе Алексѣя Михайловича 1648 года, положившее краеугольный камень развитію нашего законодательства, бывшее главнымъ источникомъ дѣйствующаго права вплоть до изданія Свода Законовъ въ 1832 году и легшее въ основаніе этого послѣдняго, однимъ изъ своихъ источниковъ и притомъ оффиціальныхъ, указанныхъ верховною властью, имѣетъ византійское право Въ царскомъ Указѣ о составленіи Уложенія, входящемъ въ предисловіе къ этому послѣднему, мы читаемъ: «Въ лѣто 7156, Іюня въ 16 день, Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Руссіи, Самодержецъ въ двадесятое лѣто возраста Своего, въ третіе лѣто Богомъ хранимыя Своея державы, совѣтовалъ съ отцемъ Своимъ и Богомольцемъ, Святѣйшимъ Іосифомъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Руссіи, и съ Митрополиты, и со Архіепископы, и съ Епископомъ, и со всѣмъ освященнымъ Соборомъ, и говорилъ съ Своими Государевыми Бояры, и съ Окольничими, и съ Думными людьми: *которыя статьи написаны въ правилѣхъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, и въ градскихъ законѣхъ Греческихъ Царей, а пристойны*

тѣ статьи къ Государственнымъ и къ земскимъ дѣламъ и тѣ бы статьи выписать, и чтобы прежнихъ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Россійскихъ, и Отца Его Государева, блаженныя памяти, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Михаила Ѳеодоровича всея Руссіи, Указы и Боярскіе приговоры на всякія Государственныя и на земскія дѣла собрать, и тѣ Государскіе Указы и Боярскіе приговоры съ старыми Судебниками справити. А на которыя статьи въ прошлыхъ годѣхъ, прежнихъ Государей въ Судебникахъ Указу не положено, и Боярскимъ приговоромъ на тѣ статьи не было: и тѣ бы статьи по тому же написати и изложити, по Его Государеву Указу, общимъ совѣтомъ, чтобы Московскаго Государства всякихъ чиновъ людемъ, отъ большаго и до меньшаго чину, судъ и расправа во всякихъ дѣлахъ была всѣмъ ровна».

Изъ приведенной части предисловія мы видимъ, что первое мѣсто среди источниковъ Уложенія должны занимать «правила Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ и градскіе законы Греческихъ Царей», т. е. византійское церковное и свѣтское право; составителямъ Уложенія предписывается прежде всего выписать изъ источниковъ этого послѣдняго статьи «пристойныя къ Государственнымъ и земскимъ дѣламъ», т. е. не находящіяся въ противорѣчіи съ народными воззрѣніями и со всѣмъ складомъ русской юридической жизни.

Объясненіе такого первенствующаго мѣста, какое занимаетъ византійское право среди источниковъ Уложенія, даетъ намъ начало вышеприведеннаго предисловія, изъ котораго явствуетъ, что царь, при обсужденіи проекта Уложенія, совѣщался съ отцомъ своимъ и Богомольцемъ.... и всѣмъ освященнымъ соборомъ. Ясно, что духовенство, имѣвшее сильное вліяніе на благочестиваго юношу-царя, стремилось провести въ Уложеніе тѣ начала византійскаго церковно-свѣтскаго права, которыми оно съ самаго начала введенія христіанства воздѣйствовало на юридическій бытъ нашихъ предковъ. Что старанія его въ данномъ случаѣ не остались тщетными, показываютъ дальнѣйшія слова предисловія: «и по Государеву .. указу бояре... Одоевской съ товарищи, выписавъ *изъ правилъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, изъ градскихъ законовъ Греческихъ Царей*, и изъ старыхъ Судебниковъ..., и изъ указовъ..., и изъ Боярскихъ приговоровъ, и которыхъ статей въ прежнихъ Судебникахъ... не

написано и тѣ статьи написавъ вновь, къ Государю приносили». Послѣ этого Уложеніе было дополнено и утверждено выборными соборными людьми на созванномъ по этому случаю соборѣ, но существеннымъ измѣненіямъ не подверглось (проф. Загоскинъ въ своей рѣчи «Уложеніе и Земскій Соборъ 1648—49 гг.» доказалъ, что по иниціативѣ и при непосредственномъ участіи выборныхъ людей составлены уже послѣ представленія княземъ Одоевскимъ съ товарищами проекта Уложенія, 82 статьи).

Такимъ образомъ ясно, что Уложеніе заключаетъ въ себѣ заимствованія изъ византійскаго права, тѣмъ болѣе, что въ самомъ текстѣ нашего памятника мы находимъ во многихъ мѣстахъ ссылки на церковные византійскіе источники — правила св. Апостолъ и св. Отецъ—на основаніи которыхъ дѣлаются различныя постановленія, духовенству же повелѣвается производить по нимъ судъ и расправу (напр. гл. XIII ст. 4, XIV 10, XVII 4, XX 67 и 80 и т. д.).

Далѣе, въ 1831 году, въ Московскомъ Телеграфѣ № 7 были напечатаны находящіяся на поляхъ подлиннаго списка Уложенія указанія на источники различныхъ статей этого послѣдняго. Эти указанія, относящіяся къ 177 статьямъ, показываютъ, что изъ «градскихъ законовъ», т. е. свѣтскаго византійскаго права заимствовано 25 статей [1]).

Изъ нашихъ ученыхъ проф. Крыловъ первый коснулся этого вопроса въ своей рѣчи «Объ историческомъ значеніи римскаго права въ области наукъ юридическихъ. 1838». Проф. Крыловъ видитъ въ Уложеніи 1648 г. «классическое произведеніе письменности юридической, недостигаемой тогдашнимъ вѣкомъ» и приписываетъ это, главнымъ образомъ, вліянію грекоримскаго права; какъ примѣръ, онъ приводитъ 7 статей, заключающихъ въ себѣ начала этого послѣдняго (Гл. II ст. 4, VII—28, 29, 30; X—170, 224, 259). Сравнивая эти статьи съ отмѣт-

---

[1]) Гл. I ст. 1. Гл. X ст. 226. Гл. X. 273. Гл. XXII ст. 2.
» II » 4. » » » 227. » » 275. » » » 13.
» VII » 20. » » » 228. » » 276. » » » 14.
» » » 29. » » » 233. » » 277. » » » 16.
» X » 171. » » » 259. » » 278.
» » » 224. » » » 260. » XVII 15.
» » » 225. » » » 272. » XXII 1.

ками подлинника, мы находимъ, что только 4 изъ нихъ сходятся съ этими послѣдними; изъ трехъ остальныхъ двѣ совсѣмъ непомѣчены на поляхъ подлинника, а противъ одной (VII—30) стоитъ „изъ Литовскаго Статута“. Уже это одно обстоятельство даетъ намъ поводъ предположить, что статей, заимствованныхъ изъ византійскаго права или, по крайней мѣрѣ, составленныхъ подъ вліяніемъ послѣдняго, гораздо больше, чѣмъ сколько указано на поляхъ подлинника; очевидно, что проф. Крыловъ привелъ въ примѣръ первыя бросившіяся ему въ глаза статьи, отражающія на себѣ византійскія начала, не справляясь съ отмѣтками подлинника.

Проф. Морошкинъ, говоря объ источникахъ Уложенія въ своей рѣчи «объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи», произнесенной 10-го іюня 1839 г., ограничивается, большею частью, общими замѣчаніями касательно этихъ послѣднихъ; заимствованія изъ византійскаго права онъ считаетъ немногочисленными, да и тѣ относятся только къ уголовному праву; гражданская же часть римскаго законодательства, по его мнѣнію, едва замѣтна въ Уложеніи. Даже и тѣ немногія вліянія римскаго права на гражданскую часть Уложенія, которыя замѣчаются въ этомъ памятникѣ, вошли въ него, по мнѣнію Морошкина, не непосредственно изъ византійскихъ источниковъ, но вошли въ него изъ Саксонскаго Зерцала, чрезъ посредство Литовскаго Статута. Однако, какъ мы увидимъ впослѣдствіи, при разсмотрѣніи рѣчи проф. Гуляева, это мнѣніе Морошкина о проникновеніи въ Уложеніе началъ римскаго права исключительно чрезъ посредство Литовскаго Статута, въ настоящее время оставлено.

Гораздо болѣе подвинулъ вопросъ о византійскихъ заимствованіяхъ въ интересующемъ насъ памятникѣ проф. Рождественскій своимъ разсужденіемъ „О вліяніи греко-римскаго права на россійскіе гражданскіе законы. 1843“. Сознавая важность вліянія греко-римскаго права на русское законодательство, особенно на Уложеніе, онъ приводитъ отмѣтки подлинника относительно „градскихъ законовъ“ и добавляетъ, что онъ нашелъ также многія другія статьи, „слово въ слово“ заимствованныя изъ византійскихъ источниковъ. Какъ видно изъ 2-й части труда, заключающей въ себѣ содержаніе греческихъ юридическихъ сочиненій, изъ которыхъ мы заимствовали гражданскіе законы,

такихъ статей профессоромъ найдено 14 [2]) (изъ нихъ только одна, 170-ая, была уже указана Крыловымъ). Обращаясь къ отмѣткамъ подлинника, мы видимъ, что противъ 9-ти изъ указанныхъ Рождественскимъ статей ничего не стоитъ, противъ двухъ (194 и 280) стоитъ «изъ Лит. Стат.», а противъ одной (255)— «135 году».

Система изложенія профессора такова: показавъ въ первой части своего труда юридическія сочиненія, посредствомъ коихъ греко-римское право перешло въ Россію, онъ приводитъ во 2 й части содержаніе этихъ сочиненій относительно гражданскихъ законовъ; изложеніе свое разбиваетъ на 4 отдѣла: права и обязанности семейственныя, порядокъ пріобрѣтенія правъ на имущества, обязательства и гражданское судопроизводство, и въ каждомъ отдѣлѣ указываетъ статьи Уложенія, въ которыя перешли постановленія греко-римскаго права. Такимъ образомъ проф. Рождественскій первый болѣе точно обозначилъ широту заимствованій византійскаго права въ Уложеніи, указавъ самыя мѣста греко-римскихъ памятниковъ, соотвѣтствующія заимствованнымъ статьямъ Уложенія. Что касается до утвержденія автора, что статьи нашего памятника заимствованы изъ византійскаго права «слово въ слово», то съ этимъ, ни въ какомъ случаѣ, нельзя согласиться: элементы греко-римскаго права, какъ это выяснится изъ дальнѣйшаго изложенія, въ Уложеніи переработаны, усвоены и получили нашу народную форму. Несмотря на нѣкоторую неточность въ параллельномъ указаніи статей Уложенія и источниковъ греко-римскаго права, «разсужденіе» имѣетъ для насъ важное значеніе, такъ какъ авторъ впервые занялся сличеніемъ статей Уложенія со статьями византійскихъ источниковъ и этимъ проложилъ путь къ дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ въ этой области.

Уже въ 1847 году въ «Чтеніяхъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» (книги 3 и 4) появилось сочиненіе Калачева «О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права» [3]), въ которомъ авторъ, говоря о вліяніи

---

[2]) Гл. X ст. 162. Гл. X ст. 174. Гл. X ст. 209. Гл. X ст. 280.
» » » 166. » » » 181. » » » 255. » XX » 68.
» » » 170. » » » 194. » » » 274.
» » » 172. » » » 203. » » » 279.

[3]) Отдѣльно издано въ 1850 г.

византійскихъ началъ на развитіе нашего юридическаго быта, какъ вопросѣ, тѣсно связанномъ съ предметомъ его изслѣдованія, приводитъ въ примѣръ 24 статьи Уложенія, заимствованныя изъ византійскаго права и соотвѣтствующія имъ мѣста источниковъ этого послѣдняго; изъ этихъ статей 8 [4]) не были указаны до него; на подлинникѣ онѣ частью (3) показаны заимствованными изъ Лит. Статута, а частью (5 вовсе не помѣчены. Кромѣ того почтенный ученый указываетъ на статьи византійскихъ источниковъ, соотвѣтствующія статьямъ 1, 2, 7, 8, 9, 14, 16, 19, 20, 22, 23, 24 и 26 главы XXII-ой Уложенія, и прибавляетъ: «Другого рода сличеніе, или, лучше сказать, сводъ различныхъ статей Уложенія и византійскихъ источниковъ, относящихся до уголовныхъ дѣлъ, любопытные могутъ видѣть въ древней рукописи, которая хранится въ библіотекѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Отдѣлъ I подъ № 272» [5]). Ознакомившись, однако, съ этою рукописью по копіи, полученной изъ Москвы, мы убѣдились, что частью она содержитъ въ себѣ сличеніе такихъ статей Уложенія и византійскихъ источниковъ, которыя уже извѣстны намъ по отмѣткамъ подлинника и изслѣдованію самого Калачева, частью же представляетъ совершенно безсмысленный наборъ статей Уложенія и византійскихъ памятниковъ, не имѣющихъ между собою никакой связи. Въ приложеніи подъ № 2 Калачевъ дѣлаетъ выписки изъ новоуказныхъ статей «о убійственныхъ дѣлахъ» 1669 года [6]) и указываетъ на мѣста византійскихъ источниковъ, соотвѣтствующія приводимымъ имъ статьямъ. Слѣдуетъ замѣтить, что вообще Калачевъ понимаетъ ту громадную роль, которую играло византійское право въ нашемъ древнемъ свѣтскомъ законодательствѣ (не говоря уже о церковномъ); всѣ извѣстные намъ источники этого послѣдняго до Петра Великаго составлены, по его мнѣнію, во многихъ случаяхъ подъ непосредственнымъ или посредственнымъ вліяніемъ византійскаго права.

Сравнительно мало былъ подвинутъ нашъ вопросъ профес-

---

[4]) Гл. II ст. 1. Гл. II ст. 15. Гл. X ст. 210. Гл. XXII ст. 4.
» » » 5. » X » 200. » XXI » 72. » » » 10.

[5]) О значеніи Кормчей, въ отд. изданіи, стр. 114.

[6]) Ст. 79, 84—86, 88, 93, 99, 102, 105, 106, 108, 109, 111, 112, 123.

сомъ Линовскимъ въ выпущенномъ имъ въ 1847 году «Изслѣдованіи началъ уголовнаго права, изложенныхъ въ Уложеніи Ал. Мих.»; авторъ не вполнѣ оцѣнилъ вліяніе греко-римскаго права на Уложеніе и потому останавливается на этомъ вліяніи съ недостаточною подробностью. Онъ перепечатываетъ изъ Московскаго Телеграфа отмѣтки подлинника Уложенія касательно источниковъ и высказываетъ въ текстѣ нѣсколько замѣчаній по поводу статей уголовнаго права, показанныхъ заимствованными изъ «градскихъ законовъ». Византійское право, по мнѣнію Линовскаго, обнаружило свое вліяніе на Уложеніе, главнымъ образомъ, тѣмъ, что сообщило свой характеръ системѣ наказаній, такъ что Уложеніе въ опредѣленіи внутренняго соотношенія между преступленіемъ и наказаніемъ слѣдовало началамъ формальнаго возмездія; далѣе, вліяніе «градскихъ законовъ» обнаружилось въ раздѣленіи преступленій на два главные рода: государственныя и частныя [7]), а также во введеніи членовредительныхъ наказаній. Вотъ все, что находимъ мы въ сочиненіи проф. Линовскаго по поводу интересующаго насъ вопроса.

Въ первомъ томѣ знаменитаго труда Неволина «Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ» [8]) авторомъ излагаются параллельно съ русскими узаконеніями, касающимися союзовъ семейственныхъ, постановленія византійскихъ законовъ съ тою цѣлью, чтобы можно было прослѣдить, въ какой мѣрѣ воздѣйствовали послѣднія на первыя. Въ двухъ другихъ томахъ того же труда проф. Неволинъ, раскрывая содержаніе законовъ Уложенія о правахъ на вещи, обязательствахъ и наслѣдствѣ, указываетъ статьи, заимствованныя изъ византійскаго права, причемъ двѣ статьи (гл. X ст. 237 и гл. XVII ст. 2) выведены имъ впервые изъ этого послѣдняго [9]), остальныя же совпадаютъ отчасти съ отмѣченными на поляхъ подлинника, отчасти съ указанными другими изслѣдователями.

Въ 1850 году въ «Архивѣ историко-юридическихъ свѣдѣ-

[7]) Съ этимъ, однако, нельзя согласиться: въ Уложеніи нѣтъ раздѣленія преступленій на государственныя и частныя и вообще нѣтъ какого либо систематическаго ихъ раздѣленія (см Неволина «Разборъ соч. Линовскаго», п. с. соч. т. 6 стр. 542).

[8]) Сочиненіе это начало выходить въ 1848 году.

[9]) На поляхъ подлинника не указаны источники этихъ статей.

ній, относящихся до Россіи», издаваемомъ Калачевымъ, Забѣлинъ опубликовалъ «Свѣдѣнія о подлинномъ Уложеніи Ал. Мих.» [10]), причемъ напечаталъ появившіяся уже раньше въ Московскомъ Телеграфѣ и перепечатанныя Линовскимъ, знакомыя намъ указанія на источники 177-ми статей. Въ добавленіе къ этимъ отмѣткамъ, въ концѣ 1-ой книги «Архива» Калачевъ помѣстилъ другія, несходныя съ первыми указанія на источники, находящіяся въ рукописи Уложенія, которая хранится въ Московскомъ главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Различіе между первыми и вторыми указаніями относительно «градскихъ законовъ» заключается въ слѣдующемъ:

1. Гл. VII ст. 20 и Гл. XVII ст. 15 въ первыхъ показаны заимствованными изъ «градскихъ законовъ», а во вторыхъ вовсе не отмѣчены; статья же 210-ая главы X-ой, заимствованная по первымъ отмѣткамъ изъ Литовскаго Статута и показанная Калачевымъ [11]), какъ заимствованная изъ византійскаго права, также во вторыхъ указаніяхъ не отмѣчена, что говоритъ въ пользу предположенія Калачева.

2. Гл. XXII ст. 1, , 14 и 16 по первымъ отмѣткамъ заимствованы изъ «градскихъ законовъ», а по вторымъ изъ Литовск. Стат.

3. Гл. X ст. 170, относительно которой нѣтъ указанія на источники въ первыхъ отмѣткахъ, по вторымъ заимствована изъ «градск. закон.».

Что касается до того, кѣмъ сдѣланы какъ первыя, такъ и вторыя отмѣтки, то предполагается, что послѣднія принадлежатъ Миллеру, а первыя составителямъ Уложенія; однако точныхъ указаній на этотъ счетъ мы не имѣемъ, точно также какъ не знаемъ, чѣмъ руководствовались составители отмѣтокъ, помѣстивъ послѣднія противъ 177-ми статей, въ то время какъ Уложеніе насчитываетъ ихъ въ себѣ 967.

---

[10]) Изъ этихъ свѣдѣній мы узнаемъ, что подлинникъ Уложенія найденъ былъ Миллеромъ въ Московской Оружейной Палатѣ въ 1767 году, по порученію Екатерины, которая по случаю учрежденія въ Москвѣ коммисіи для сочиненія проекта новаго Уложенія, пожелала видѣть подлинникъ Уложенія 1648 г., чтобы узнать, кто именно скрѣпилъ его рукоприкладствомъ.

[11]) Въ изслѣдованіи «О значеніи Кормчей книги».

Это послѣднее обстоятельство подало поводъ Кавелину высказать въ «Рецензіи на первую книгу Архива» [12]) замѣчательную гипотезу о заимствованіи составителями Уложенія готоваго законодательнаго матеріала изъ записныхъ книгъ приказовъ, конечно, съ необходимой, соотвѣтственно потребностямъ времени, переработкой этого матеріала и съ различными измѣненіями и дополненіями. Если принять такую гипотезу, имѣющую за собою нѣкоторое вѣроятіе, какъ основанную на ходѣ и порядкѣ дѣлопроизводства въ приказахъ, записныя книги которыхъ представляли собою болѣе или менѣе полныя хронологическія собранія законовъ по разнымъ отраслямъ управленія, то сдѣланныя на подлинникѣ Уложенія указанія на источники получаютъ, по мнѣнію Кавелина, важное значеніе и смыслъ. «Не относятся-ли онѣ», говоритъ почтенный ученый, «къ тѣмъ статьямъ, которыя не находились въ текстѣ записныхъ книгъ, и прибавлены къ нимъ при составленіи Уложенія? Впрочемъ, все это требуетъ еще многихъ изслѣдованій и соображеній». Насколько вѣрно предположеніе Кавелина, судить трудно, такъ какъ и въ настоящее время вопросъ о томъ, кѣмъ и когда составлены въ подлинникѣ Уложенія указанія на источники, представляется крайне загадочнымъ; изъ дальнѣйшаго изложенія выяснится, въ какой мѣрѣ онѣ справедливы по отношенію къ «градскимъ законамъ».

Въ 1868 году появилось сочиненіе профес. Сокольскаго «Beitrag zur Lehre von den Eigenthumsverbrechen nach der Уложеніе des Zaaren Alex. Mich». Въ этомъ трудѣ почтенный ученый, представляя вкратцѣ общую часть уголовнаго права по Уложенію и разсматривая самымъ тщательнымъ образомъ всѣ постановленія нашего памятника, относящіяся къ преступленіямъ противъ имущества, останавливается съ большою подробностью на источникахъ отдѣльныхъ статей Уложенія вообще и на источникахъ византійскихъ въ частности. Мѣста этихъ послѣднихъ приводятся уважаемымъ профессоромъ какъ въ славянскомъ переводѣ, такъ и въ подлинникѣ; кромѣ того приведены мѣста изъ Corpus Juris Civilis, соотвѣтствующія перешедшимъ въ Уложеніе статьямъ византійскихъ источниковъ, что́ даетъ намъ возможность прослѣдить, какимъ образомъ переходили въ

[12]) Отечественныя Зап. 1850 № 5. Отд. V стр. 1—28 и соч. 1859 т. 3.

Уложеніе и насколько отразились въ немъ нормы римскаго права. Сличая постановленія Уложенія съ мѣстами византійскихъ памятниковъ въ оригиналѣ и въ славянскомъ переводѣ, почтенный ученый переходитъ къ любопытному выводу: оказывается, что составители Уложенія имѣли дѣло не только съ обращавшимися въ Россіи во множествѣ списковъ переводами источниковъ византійскаго права, но и съ самими подлинниками этихъ источниковъ. Послѣ тщательнаго разсмотрѣнія источниковъ Уложенія, почтенный профессоръ заключаетъ, что составители Уложенія не слѣдовали какой-либо правильной системѣ въ дѣлѣ пользованія этими источниками; чрезъ это постановленія, основывающіяся на самыхъ разнообразныхъ источникахъ, стоятъ рядомъ другъ съ другомъ.

Въ 1871 году появилось другое сочиненіе профессора Сокольскаго «Главнѣйшіе моменты въ исторіи повальнаго обыска»; почтенный ученый, разсматривая въ 3-ей главѣ своего труда повальный обыскъ по Новоуказнымъ статьямъ 1669 года, подробно останавливается на томъ вліяніи, какое оказали постановленія греко-римскаго права о свидѣтеляхъ на Новоуказныя статьи въ отношеніи къ повальному обыску: въ § 2-мъ главы II-ей уважаемый ученый излагаетъ ученіе дѣйствовавшихъ у насъ греко-римскихъ законовъ о свидѣтеляхъ, а въ § 3-мъ той же главы прослѣживаетъ, какое вліяніе оказало это ученіе на постановленія Новоуказныхъ статей о повальномъ обыскѣ. Точно такъ же какъ и въ предыдущемъ своемъ трудѣ профес. Сокольскій приводитъ мѣста греко-римскихъ источниковъ какъ въ славянскомъ переводѣ, такъ и въ оригиналѣ, и указываетъ (а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и выписываетъ, если это требуется для уясненія византійскихъ постановленій) соотвѣтствующія статьи Юстиніанова законодательства.

Проф. Загоскинъ въ своей «Исторіи Московскаго Государства», т. 1, стр. 88, 1877 годъ, характеризуетъ вліяніе византійскаго права на нашъ памятникъ слѣдующимъ образомъ: «несомнѣннымъ слѣдомъ вліянія свѣтскаго законодательства византійскихъ императоровъ, съ одной, и церковнаго греческаго законодательства, съ другой стороны, остается двойственный характеръ Уложенія, представляющій его, съ одной стороны, памятникомъ въ высшей степени жестокимъ, грубымъ, а, съ другой стороны, памятникомъ глубоко христіанскимъ».

Чтобы покончить съ разсмотрѣніемъ научной разработки интересующаго насъ вопроса, слѣдуетъ упомянуть о читанной 16 сентября 1894 г. вступительной рѣчи профессора Кіевскаго университета А. М. Гуляева «Объ отношеніи русскаго гражданскаго права къ римскому». Почтенный ученый впервые высказываетъ взглядъ о проникновеніи римскихъ началъ въ гражданскую часть Уложенія чрезъ посредство источниковъ византійскаго права, взглядъ, какъ мы видимъ, прямо противоположный мнѣнію Морошкина [13]), котораго придерживается также и проф. Загоскинъ [14]). «Благодаря заимствованіямъ изъ Литовскаго Статута», говоритъ проф. Гуляевъ, «римскія начала, усвоенныя Статутомъ, могли проникнуть и въ Уложеніе; но нѣтъ осязательныхъ слѣдовъ воздѣйствія римскихъ началъ чрезъ посредство Статута: римскую или, правильнѣе, римско-византійскую окраску получили въ Статутѣ такіе институты, для которыхъ нашему Уложенію не было надобности реципировать чужія нормы. Посредственное воздѣйствіе римскихъ началъ на Уложеніе произошло чрезъ источники византійскіе—«градскіе законы греческихъ царей» [15]).

Остальные изслѣдователи въ области русскаго права останавливаются очень мало на вопросѣ о византійскихъ заимствованіяхъ въ Уложеніи; вопросу этому отводится мѣсто какъ въ общихъ курсахъ по исторіи русскаго права (Владимірскаго-Буданова, Сергѣевича, Филиппова, Латкина), такъ и въ монографіяхъ, затрогивающихъ Уложеніе [16]), но нигдѣ не встрѣчаемся

---

[13]) См. стр. 8.

[14]) Исторія права Моск. Гос т. I стр. 87.

[15]) Впослѣдствіи мы увидимъ, однако, что и Литовскій Статутъ игралъ извѣстную роль при рецепціи греко-римскихъ началъ нашимъ Уложеніемъ.

[16]) См. Богдановскій: Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи до П. Вел., 1857, стр. 122—123 и пр.

Власьевъ: О вмѣненіи по начал. теоріи и древне-русск. пр. 1860, стр. 18, 226.

Чебышевъ-Дмитріевъ: О преступномъ дѣйствіи по русск. до-Петровскому пр., 1862 г., стр. 177 и сл.

Загоскинъ: Очеркъ исторіи смертной казни въ Россіи, 1892 г., стр. 44—45 и пр.

Есиповичъ: Литературная разработка и общая характер. Уложенія, Журн. Мин. Юст., 1859 г., № 7.

мы съ какими-либо новыми изслѣдованіями. При такомъ положеніи вопроса въ наукѣ опредѣлить въ точности степень вліянія византійскаго элемента на Уложеніе представляется дѣломъ чрезвычайно труднымъ; кромѣ того указанія подлинника, по которымъ можно было бы судить о характерѣ заимствованій, какъ мы видѣли, относятся къ немногимъ статьямъ, притомъ нуждаются въ обстоятельной провѣркѣ, такъ какъ часто расходятся съ указаніями изслѣдователей, напримѣръ, Рождественскаго и Калачева.

Въ настоящемъ изслѣдованіи мы постараемся опредѣлить съ возможною полнотою тѣ начала византійскаго права, которыя проникли въ Уложеніе, какъ непосредственно изъ греко римскихъ источниковъ, такъ и посредствомъ Царскаго Судебника и другихъ памятниковъ законодательства доуложенной эпохи, а также и Литовскаго Статута.

Но, прежде чѣмъ приступить къ раскрытію византійскихъ началъ въ Уложеніи, необходимо указать на тѣ основанія, которыми руководствовалась верховная власть при признаніи греко-римскаго права оффиціальнымъ источникомъ Уложенія; также слѣдуетъ представить въ общихъ чертахъ характеръ заимствованій и способъ, посредствомъ котораго они производились, равно какъ источники византійскаго права, изъ которыхъ эти заимствованія черпались. Раскрывъ же по мѣрѣ возможности византійскія начала въ Уложеніи, полезно разсмотрѣть узаконенія, развивающія и дополняющія это послѣднее (извѣстныя подъ общимъ именемъ «Новоуказныхъ Статей»), такъ какъ въ нихъ заимствованіямъ изъ византійскаго права дается еще большій просторъ, чѣмъ въ Уложеніи

ЧАСТЬ I.

Общія замѣчанія о рецепціи византійскаго права въ Уложеніе.

ГЛАВА I.

Основанія, которыми руководилась верховная власть при включеніи византійскаго права въ число оффиціальныхъ источниковъ Уложенія.

Все наше законодательство съ 1649 года до 1832—ни что иное, какъ дополненіе и распространеніе Соборнаго Уложенія, которое, такимъ образомъ, около двухъ вѣковъ, оставалось главнымъ дѣйствующимъ источникомъ права; поколебать его не въ состояніи были ни попытки Петра Великаго, ни кодификаціонная дѣятельность мудрой Екатерины.

Въ чемъ же заключается секретъ такой странной, на первый взглядъ, устойчивости памятника, составленнаго въ изумительно короткій срокъ [17]) и по времени своего изданія относящагося къ той эпохѣ, когда у насъ только что начинала развиваться государственная жизнь?

Секретъ этотъ заключается въ томъ, что Уложеніе — памятникъ строго-національный, пополнившій и объединившій старыя постановленія, но не внесшій въ русскую жизнь ничего новаго, по крайней мѣрѣ, новаго настолько, чтобы стать въ разрѣзъ съ народными воззрѣніями и всѣмъ складомъ русской юридической жизни. Этому характеру памятника, повидимому, противорѣчатъ слова вступительнаго указа [18]), ставящія среди источниковъ Уложенія на первомъ мѣстѣ «правила св. Апостолъ

---

[17]) Указъ о его составленіи вышелъ 16 іюля 1648 г., а 28 января 1649 г. закончилось его слушаніе.

[18]) См. стр. 12.

и св. Отецъ и градскіе законы греческихъ царей», т. е. иностранные источники; но противорѣчіе здѣсь мнимое: при ближайшемъ ознакомленіи съ послѣдними мы увидимъ, что Уложеніе не только не теряетъ чрезъ нихъ своего характера національности, но, напротивъ, пріобрѣтаетъ еще болѣе силы, чтобы устоять предъ многочисленными попытками его ниспроверженія.

Въ чемъ же заключалась такая чудодѣйственная сила византійскихъ источниковъ въ приложеніи ихъ къ нашему законодательству?

Какія основанія побудили верховную власть, желавшую создать національный памятникъ, включить въ Уложеніе византійское право?

Съ самаго начала принятія нашими предками христіанства церковное и свѣтское законодательство Византіи воздѣйствовало на нашъ юридическій бытъ, благодаря тому могущественному вліянію, которымъ пользовалось во всѣхъ сферахъ древне-русской жизни духовенство, явившееся проводникомъ началъ византійскаго права. Въ Византіи не было точно установившихся границъ между юрисдикціей духовной и свѣтской власти, и потому очень часто случалось, что одинъ и тотъ же вопросъ разрѣшался представителями той и другой власти и разрѣшался, притомъ, не всегда одинаково. Это обстоятельство побудило Константинопольскаго патріарха Іоанна Схоластика, жившаго въ VI вѣкѣ, въ эпоху созданія императоромъ Юстиніаномъ знаменитаго «Corpus Juris Civilis», составить сборникъ, въ которомъ законы свѣтскіе (именно постановленія Кодекса и Новеллъ Юстиніана) изложены имъ параллельно съ законами церковными (именно правилами св. апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ, также св. Василія Великаго). Въ томъ же вѣкѣ появился другой подобный сводъ духовно-свѣтскаго законодательства, состоявшій изъ XIV титуловъ и легшій въ основаніе знаменитаго сборника патріарха Фотія, составленнаго въ концѣ IX вѣка, послѣ 6-го вселенскаго собора. Эти три сборника извѣстны подъ именемъ «Номоканоновъ» (такъ какъ въ нихъ соединены νόμοι—гражданскіе законы и κανόνες — церковныя правила [19]). Сборникъ Фотія, пользовавшійся у грековъ большою

[19]) Впрочемъ у грековъ часто называются Номоканонами и тѣ собранія духовныхъ правилъ, къ коимъ и не приложены гражданскія статьи, напр., Номоканонъ Іоанна Постника.

популярностью и вслѣдствіе этого достигшій значительной распространенности, неоднократно подвергался научной обработкѣ въ видѣ комментарій къ нему; въ качествѣ комментаторовъ его особенную извѣстность пріобрѣли Іоаннъ Зонора, Ѳедоръ Вальсамонъ и Алексѣй Аристинъ, писавшіе, первый въ первой четверти, а послѣдніе два во второй половинѣ XII вѣка. Особенность труда Аристина заключается въ томъ, что онъ писалъ комментаріи свои не къ полному Номоканону Фотія, но къ сокращенному изложенію его (синопсисъ), раньше еще составленному неизвѣстнымъ авторомъ для цѣлей практическаго пользованія. Номоканоны постепенно перешли къ намъ: проф Павловъ въ своемъ изслѣдованіи «Первоначальный Славяно-Русскій Номоканонъ» (Казань, 1869 г.) окончательно доказалъ, что первые два Номоканона существовали у насъ въ славянскомъ переводѣ уже въ XI вѣкѣ, и что только Фотіевъ Номоканонъ съ толкованіями сталъ извѣстенъ въ XIII столѣтіи [20]). Въ нашихъ древнихъ спискахъ «Номоканоновъ» или «Кормчихъ» [21]), постоянно встрѣчаются также въ видѣ приложенія и нѣкоторые памятники собственно свѣтскаго византійскаго законодательства [22]). Всѣ эти сборники византійскаго права были перенесены къ намъ греческимъ духовенствомъ, которое, столкнувшись со складомъ жизни, совершенно противорѣчившимъ высокимъ идеаламъ христіанства и тѣмъ вѣковымъ традиціямъ, на которыхъ это духовенство было воспитано, уже на первыхъ порахъ увидѣло необходимость внесенія въ русскую жизнь новыхъ началъ и вытѣсненія изъ нея всего того, что̀ сколько-нибудь напоминало времена язычества. Задача духовенства была трудна и разнообразна, но осуществима, такъ какъ, съ одной стороны, поддержка кня-

---

[20]) Другіе изслѣдователи, какъ Розенкампфъ, Калачевъ и митрополитъ Макарій считали, что до этого времени у насъ не существовало Номоканона въ славянскомъ переводѣ; митрополитъ же Евгеній и проф. Неволинъ склонялись къ мысли, что Номоканонъ въ славянскомъ переводѣ извѣстенъ сталъ въ русской землѣ съ самаго крещенія ея, но опредѣленныхъ доказательствъ не представляли.

[21]) Названіе это произошло отъ того, что св. Отцы первыхъ вѣковъ часто въ своихъ сочиненіяхъ сравнивали христіанскую церковь съ кораблемъ, который управляется Божественнымъ Писаніемъ и правилами св. Отецъ яко «кормиломъ» или «кормчимъ» (греческое πηδάλιον).

[22]) См. ниже стр. 23—29.

зей и, съ другой, сочувствіе новообращенныхъ язычниковъ христіанской вѣрѣ возводятъ духовенство на степень одного изъ важнѣйшихъ органовъ юридической дѣятельности въ различныхъ сферахъ общественной жизни. Князья во всѣхъ важнѣйшихъ вопросахъ внутренней и внѣшней политики совѣтуются съ духовенствомъ, предоставляютъ его вѣдомству и юрисдикціи множество предметовъ и лицъ, по существу своему не имѣющихъ прямого отношенія къ церкви, открываютъ свободный доступъ вліянію духовенства въ самыя внутреннія сферы народнаго быта, приближаютъ къ духовенству народную жизнь, преимущественно, съ тѣхъ сторонъ, на которыхъ сильнѣе запечатлѣлись слѣды язычества и стараго быта, и которыя всего менѣе могли быть изглажены мѣрами гражданскими, внѣшними. (Напр., весь семейный бытъ со всѣми отношеніями, изъ него вытекающими, со всѣми преступленіями, нарушающими его святость и чистоту, подчиненъ былъ вѣдомству и суду церкви). При этомъ князья предоставляли духовенству, вмѣстѣ съ обширнымъ классомъ лицъ, приписанныхъ къ церкви, полную гражданскую самостоятельность и самоуправленіе, а также отдѣльный судъ, сосредоточенный въ лицѣ митрополитовъ и епископовъ. Кромѣ того, духовенство владѣло огромнымъ количествомъ населенныхъ земель въ качествѣ привиллегированнаго вотчинника: оно имѣло въ нихъ право суда и наказанія во всѣхъ преступленіяхъ, за исключеніемъ душегубства, татьбы и разбоя [23]). Такимъ образомъ, духовенство, вслѣдствіе особыхъ правъ, ему предоставленныхъ, было замѣшано почти во всѣ интересы страны, принимало живѣйшее участіе въ дѣлахъ законодательства, управленія, суда, и прилагало всѣ свои старанія къ тому, чтобы привить къ русской жизни новыя начала, начала подробно развитого права Византіи. Но народная жизнь консервативна, и сломить ее не легко: введенный стараніями духовенства въ нашъ юридическій бытъ, элементъ византійскій не произвелъ сразу переворота въ жизни нашихъ предковъ, онъ только ускорилъ развитіе того внутренняго процесса, который совершается въ нѣдрахъ каждаго народа, находящагося въ младенческомъ состояніи, и заставляетъ его искать формъ болѣе совершенныхъ

[23]) Впрочемъ, и это право, правда, чрезвычайно рѣдко, но все-таки предоставлялось немногимъ изъ привиллегированныхъ лицъ.

для устройства своего гражданскаго быта. Начала, выработанныя римскимъ практическимъ геніемъ къ уясненію и опредѣленію юридическихъ отношеній и видоизмѣненныя подъ вліяніемъ христіанской нравственности, будучи пересажены на русскую почву, прививались очень медленно, шагъ за шагомъ, по мѣрѣ пробужденія въ русскомъ народѣ сознанія необходимости замѣнить старыя начала новыми, и произвели въ юридическихъ явленіяхъ жизни нашихъ предковъ ту знаменитую двойственность, которую проф. Крыловъ [24]) удачно называетъ «бореніемъ между руссомъ—язычникомъ и руссомъ христіаниномъ». Но съ вѣками эта двойственность мало-по-малу уничтожалась, прежнія формы жизни и изстаринныя понятія, будучи подломлены внутреннимъ развитіемъ жизни, видоизмѣнялись и уступали свое мѣсто общеразумнымъ началамъ, заключающимся въ византійскомъ каноническо-свѣтскомъ правѣ.

Такимъ образомъ, къ срединѣ XVII столѣтія, когда послѣдовалъ указъ о составленіи Уложенія, нѣкоторыя начала византійскаго права проникли въ самую глубь народной жизни и, будучи переработаны въ нѣдрахъ этой послѣдней, слились съ начали туземными до такой степени, что разграничить ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляется дѣломъ очень труднымъ; другія начала, хотя еще не были вполнѣ усвоены народнымъ сознаніемъ, но въ будущемъ обѣщали дать такіе же благіе результаты, какъ и первыя. Поэтому, верховная власть, указывая составителямъ Уложенія на тѣ источники, которыми они должны были пользоваться, поставила на первомъ мѣстѣ источники византійскаго происхожденія, такъ какъ, независимо отъ вліянія духовенства, понимала, что общеразумныя начала права, заключающіяся въ этихъ источникахъ, уже настолько восприняты народнымъ сознаніемъ, что, будучи закрѣплены въ нормахъ положительныхъ законовъ, не поставятъ эти послѣдніе въ разрѣзъ съ дѣйствительною жизнью.

Итакъ, оффиціальное включеніе верховною властію византійскаго права въ число источниковъ Уложенія основывалось на стремленіи дать русскому народу такое законодательство, въ которомъ не только былъ бы подведенъ итогъ прошедшему и не

---

[24]) Объ историч знач. римск. пр. въ области наукъ юридич. стр. 54.

только была уложена вся русская жизнь, выработанная вѣками, но была бы уложена эта жизнь прогрессивно, и которое было бы въ состояніи съ извѣстнымъ видоизмѣненіемъ и развитіемъ своихъ началъ сохранять силу и для послѣдующихъ вѣковъ.

Но для того, чтобы эта цѣль была достигнута, необходимо, чтобы заимствованія производились крайне осторожно, чтобы заимствовались только такія правовыя опредѣленія, которыя, если не теперь, то на будущее время не грозили остаться мертвою буквою и имѣли непосредственное приложеніе къ дѣйствительной жизни.

Это приводитъ насъ къ разсмотрѣнію характера заимствованій.

ГЛАВА II.

Характеръ рецепціи византійскаго права въ Уложеніе.

Мы уже видѣли, что Уложеніе впродолженіе почти двухъ вѣковъ сохранило силу главнаго источника дѣйствующаго права; слѣдовательно, цѣль законодателей при введеніи въ нашъ памятникъ византійскаго элемента была достигнута. И, дѣйствительно, обращаясь къ изслѣдованію началъ византійскаго права, рецепированныхъ въ Уложеніе, мы замѣчаемъ, что заимствованія отличаются вполнѣ сознательнымъ характеромъ: въ Уложеніе переносится съ чужой почвы только то, что отвѣчаетъ требованіямъ народа и въ состояніи удовлетворить его новымъ юридическимъ потребностямъ, которыя возникали постепенно.

Заимствованіе чужой нормы права, будетъ-ли это въ формѣ обычая или закона—безразлично, только тогда бываетъ удачно, когда рецепторъ проникся духомъ, сущностью этой нормы. Въ противномъ случаѣ заимствуется одна только внѣшняя оболочка нормы, форма; такое заимствованіе недолговѣчно, такъ какъ оно въ самомъ себѣ носитъ зачатки своего разрушенія. Достаточно припомнить попытку Петра Великаго приспособить къ русскому юридическому быту Шведское Уложеніе. Но, во времена изданія Соборнаго Уложенія, духъ византійскаго права уже не былъ болѣе чуждъ русскому народу, общеразумныя начала права, проникшія къ намъ съ востока, нашли для себя плодотворную почву въ увеличившемся съ вѣками стремленіи народа къ разви-

тію своего юридическаго быта и, будучи переработаны народнымъ сознаніемъ и очищены отъ узко національныхъ византійскихъ примѣсей, получили у насъ народный характеръ. Поэтому, Уложеніе не относится къ заимствованіямъ рабски-пассивно, что́ такъ часто замѣчается у насъ въ эпоху преобразованій: чужіе элементы являются въ немъ со всѣми признаками сознательнаго усвоенія ихъ народомъ и пріобрѣтаютъ національный колоритъ.

Пріемы рецепціи заключаются, съ одной стороны, въ заимствованіи законодательныхъ опредѣленій какъ со стороны внутренней (т. е. содержанія), такъ и внѣшней (формы) и, отчасти, системы, съ другой, въ своеобразномъ измѣненіи этихъ опредѣленій (опять-таки съ обѣихъ сторонъ) и системы. Чтобы уяснить эти пріемы, необходимо прежде всего обратить вниманіе на тѣ сборники свѣтскаго византійскаго права, которые постоянно встрѣчаются въ славянскомъ переводѣ въ древнихъ спискахъ или «изводахъ» нашихъ Кормчихъ. Сюда относятся, кромѣ собраній Іоанна Схоластика и Фотія, входящихъ въ составъ Номоканоновъ, слѣдующіе сборники:

1. Эклога (ἐκλογὴ τῶν νόμων), т. е. выборка изъ законовъ, составленная въ 740 году по повелѣнію византійскихъ императоровъ Льва Исавріанина и Константина Копронима, въ виду той массы греческихъ переводовъ Юстиніановыхъ законныхъ книгъ и разнаго рода комментарій на эти послѣднія, которые совершенно вытѣснили употребленіе самихъ подлинниковъ и дѣлали познаніе законовъ крайне затруднительнымъ. Какъ видно изъ предисловія или манифеста, который Левъ и Константинъ предпосылаютъ Эклогѣ [25]), намѣреніе ихъ заключалось въ томъ, чтобы, отчасти, на основаніи Юстиніанова законодательства, главнымъ же образомъ, на основаніи изданныхъ ими самими въ разное время постановленій, создать краткое юридическое руководство, легко доступное всякому и въ то же время достаточное для рѣшенія дѣлъ, чаще всего встрѣчающихся въ судебной практикѣ. Эклога состоитъ изъ 18-ти титуловъ или граней, которые въ свою очередь подраздѣляются на главы или статьи, имѣющія тѣсную внутреннюю связь и составляющія, по спра-

[25]) Предисловіе это приведено на русскомъ яз. въ статьѣ В. Васильевскаго: «Законодательство иконоб.».

ведливому замѣчанію В. Васильевскаго, какъ бы одинъ связный трактатъ [26]); первые 3 титула содержатъ постановленія о бракѣ, обрученіи, о приданомъ; 4-ый титулъ—о дареніи и различныхъ его формахъ; 5-ый и 6-ой—о завѣщаніяхъ и о наслѣдствѣ безъ завѣщанія; 7-ой—объ опекѣ или попечительствѣ; 8-ой—объ отпущеніи рабовъ на свободу или о вольноотпущенныхъ; отъ 9-го титула до 13-го идутъ правила о разнаго рода обязательствахъ; въ 14-мъ говорится о свидѣтеляхъ; въ 15-омъ о заимообразныхъ сдѣлкахъ, признаваемыхъ и непризнаваемыхъ закономъ (περὶ διαλύσεων κυρουμένων ἢ ἀνατρεπομένων); въ 16-мъ—de Castrensi peculio vel quasi castrensi; титулъ 17-ый содержитъ въ себѣ главу уголовнаго права о наказаніяхъ, и, наконецъ, 18-ый гласитъ о раздѣленіи военной добычи. Такимъ образомъ, рѣчь идетъ сначала о личныхъ правахъ, потомъ объ обязательствахъ и искахъ (de obligationibus et actionibus), потомъ являются постановленія публичнаго права, куда относятся правила объ особенно пріобрѣтенныхъ воинскихъ вещахъ (de castrensi peculio), и, наконецъ, уголовное право въ титулѣ о наказаніяхъ; впрочемъ, въ отдѣлахъ о личныхъ правахъ встрѣчаются нѣкоторыя постановленія, входящія въ область вещнаго (вотчиннаго) права, какъ-то —о приданомъ и о наслѣдствѣ. Ясно, что Эклога относительно порядка и системы существенно отступаетъ отъ книгъ Юстиніанова законодательства: институцій, кодекса и пандектъ. Кромѣ того, въ самое содержаніе новаго Уложенія было внесено много такого, что́ не согласовалось съ Юстиніановымъ правомъ и даже прямо противорѣчило его началамъ. Содержаніе, какъ Эклоги, такъ и другихъ памятниковъ византійскаго права, послужившихъ источникомъ Уложенія 1648 года, и о которыхъ рѣчь впереди, будетъ изложено нами ниже, при разсмотрѣніи началъ византійскаго права, вошедшихъ въ Уложеніе, и, притомъ, только относительно тѣхъ отдѣловъ, которые въ какомъ-либо отношеніи отразились на Уложеніи. Теперь только замѣтимъ, что въ славяно-русскомъ переводѣ Эклога не насчитываетъ 12-го титула, объ эмфитевзисѣ, и содержитъ нѣкоторыя отступленія отъ подлинника въ порядкѣ расположенія титуловъ и статей (это особенно касается порядка расположенія статей 17-го титу-

[26]) Статья Законодательство иконоборцевъ. Ж. М. Н. П. 1878 года, № 10.

ла). Въ нашей печатной Кормчей [27]) Эклога составляетъ 49-ую главу подъ названіемъ «Леона царя премудраго и Константина вѣрною царю главизны о совѣщаніи обрученія и о братцѣхъ и о иныхъ различныхъ винахъ». Эклога въ оригиналѣ издана извѣстнымъ византологомъ Zacharia von Lingenthal въ его «Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum» (Лейпцигъ, 1852 г.) [28]).

2) Прохиронъ (ὁ πρόχειρος νόμος), т. е. ручная книга законовъ, изданный императоромъ Василіемъ Македонянниномъ и его сыновьями-соправителями Константиномъ и Львомъ между 870—878 гг. Стремясь возстановить Юстиніаново законодательство и уничтожить множество затрудненій, съ которыми приходилось встрѣчаться каждому, при приложеніи правовыхъ началъ на практикѣ, вслѣдствіе обилія греческихъ переводовъ и комментарій на Юстиніановы книги, содержавшихъ въ себѣ, притомъ, множество противорѣчій, императоры Македонской династіи порѣшили очистить и упорядочить Юстиніаново законодательство, устарѣвшіе и непримѣнимые законы отмѣнить и, наконецъ, издать краткое юридическое руководство, или учебникъ, изъ котораго приступающіе къ изученію права могли бы почерпать начальныя его основанія. Прежде всего была ими осуществлена послѣдняя задача изданіемъ Прохирона, который въ болѣе краткихъ формахъ передаетъ огромный законодательный матеріалъ Юстиніанова права и въ отдѣльныхъ вопросахъ проводитъ новыя положенія, вызванныя потребностями времени. Онъ состо-

[27]) Кормчая была впервые напечатана въ 1653 году, по повелѣнію Алексѣя Михайловича, который повелѣлъ собрать всѣ древнія рукописи Кормчей въ русской землѣ и сличить и повѣрить ихъ по греческой Кормчей древнѣйшаго письма, полученной отъ бывшаго тогда въ Москвѣ патріарха Іерусалимскаго Паисія. Съ тѣхъ поръ Кормчая была нѣсколько разъ перепечатана; послѣднее ея изданіе относится къ 1843 г.

[28]) Слѣдуетъ замѣтить, что собраніе, изданное подъ именемъ законовъ императоровъ Леона и Константина въ Леунклавіевомъ «Jus Graeco-Romanum» (t. 2, p. 79—130) и считавшееся долгое время настоящимъ подлинникомъ Эклоги, есть ни что иное, какъ компиляція самого издателя. Титулы I—X взяты изъ Эпанагоги, XX—XXVII—изъ такъ назыв. Ecloga ad Prochiron mutata, и только титулы XI—XIX, XXVIII и о раздѣлѣ добычи дѣйствительно принадлежатъ къ узаконенію Льва и Константина. Съ Леунклавіева изданія былъ сдѣланъ также переводъ Эклоги на русскій яз. Епифаніемъ Славинецкимъ, въ XVII вѣкѣ.

итъ изъ введенія, начинающагося словами „τὸν μέγαν καὶ φύσει ἀληθῆ θεόν“ и излагающаго причины, побудившія Василія Македонянина къ изданію Прохирона, и 40 титуловъ; въ первыхъ 11-ти титулахъ говорится о бракѣ и приданомъ; въ 12—20—объ обязательствахъ; въ 21—37—о наслѣдственномъ правѣ (хотя есть и много чуждаго этому отдѣлу); затѣмъ идетъ публичное право: въ титулѣ 38—узаконенія о частныхъ и публичныхъ постройкахъ, въ 39—о преступленіяхъ и наказаніяхъ, въ 40—о военной добычѣ Такимъ образомъ система Прохирона отчасти уклоняется отъ системы Эклоги, отчасти напоминаетъ эту послѣднюю: оба памятника начинаются изложеніемъ законовъ о бракѣ и приданомъ и оканчиваются постановленіями о раздѣленіи корысти и объ уголовныхъ преступленіяхъ. Слѣдуетъ замѣтить, что, хотя императоры Македонской династіи подвергаютъ осужденію Эклогу, какъ «извращеніе добрыхъ законоположеній», т. е. Юстиніанова права, однако Прохиронъ заключаетъ въ себѣ нѣкоторыя положенія, заимствованныя изъ Эклоги: такъ, по замѣчанію Zacharia von-Lingenthal'я, постановленія Эклоги, касающіяся уголовнаго права, по большей части, буквально, отчасти же въ нѣсколько иной формѣ или съ небольшими измѣненіями вошли въ Прохиронъ [29]). Прохиронъ, за исключеніемъ введенія, которое вовсе не переведено, почти буквально переведенъ на славянскій языкъ и подъ названіемъ «Закона Градскаго» составляетъ 48-ую главу нашей печатной Кормчей [30]). Въ подлинникѣ Прохиронъ впервые издалъ Zacharia von-Lingenthal подъ заглавіемъ „Ὁ πρόχειρος νόμος“, въ 1837 году, и, снабдилъ его латинскимъ переводомъ и критическими примѣчаніями.

3. Законъ Судный людемъ, представляющій собою болгарскую компиляцію изъ различныхъ источниковъ византійскаго права, главнымъ образомъ, 17-го титула Эклоги Леона и Константина; въ то время какъ Эклога и Прохиронъ встрѣчаются

---

[29]) Geschichte des. Griechisch.-Römisch. Rechts, S. 311.

[30]) Подъ «Градскими законами греческихъ царей», о которыхъ упоминается въ предисловіи къ Уложенію 1648 года, надо понимать не одинъ только «Законъ Градскій» или «Прохиронъ», но и узаконенія другихъ греческихъ императоровъ (что̀ видно, между прочимъ, изъ употребленія множественнаго числа: «въ градскихъ законахъ»).

яхъ спискахъ нашихъ Кормчихъ только съ XIII вѣка (до этого времени они входятъ въ Кормчія только отрывками), Законъ Судный Людемъ входитъ въ составъ древнѣйшаго славянскаго Номоканона, который появился у насъ вслѣдъ за введеніемъ христіанства. Законъ Судный заключаетъ въ себѣ 32 главы; первая излагаетъ наказанія за совершеніе языческихъ жертвоприношеній; во второй говорится о судѣ и свидѣтеляхъ; въ третей—о полонѣ; въ 4—14—о наказаніяхъ за удовлетвореніе плотскихъ страстей; въ 15 и 16—о наказаніяхъ за зажигательство; въ 17—объ убѣжищѣ въ церквахъ; въ 18—о наказаніи за самоуправство; въ 19—о свидѣтельствѣ родителей и дѣтей; въ 20—о покупкѣ плѣнниковъ и освобожденіи ихъ; въ 21—о свидѣтеляхъ по слуху; въ 22—о принятіи опять въ церковь ратныхъ людей, отвергшихся отъ христіанства; въ 23—31—о наказаніи за воровство и другія преступленія; въ 32—о причинахъ развода. Какъ видно изъ таблицы, составленной проф. А. Павловымъ [31]) и представляющей соотношеніе между Закономъ Суднымъ и Греческою Эклогою, 10 главъ (именно 12, 15, 18, 21—24, 26, 31 и 32) представляютъ буквальный переводъ этой послѣдней, всѣ же остальныя, за исключеніемъ 1-ой, заимствованной съ малыми измѣненіями изъ Уложенія Юстиніанова (кн. I, т. II), 2-ой, извлеченной изъ Эклоги съ прибавленіемъ нѣсколькихъ словъ изъ правилъ св. Василія, и 10-ой—изъ Закона Моисеева, представляютъ болѣе или менѣе значительную передѣлку греческаго текста Эклоги, съ цѣлью приспособить византійское уголовное законодательство къ юридическому быту принимавшаго христіанство славянскаго народа; передѣлка эта состоитъ въ томъ, что, вмѣсто уголовныхъ наказаній, назначаемыхъ Эклогою за тѣ или другія преступленія, Законъ Судный, въ противоположность «Закону людскому» (свѣтскому) опредѣляетъ церковныя епитиміи (гл. 4—9, 11, 14 и 16), въ другихъ случаяхъ замѣняетъ греческую казнь (отсѣченіе руки, носа, палочные удары) денежною пенею и продажею (гл. 25, 27—29). Въ позднѣйшихъ спискахъ, а также въ печатной Кормчей, въ которой нашъ памятникъ составляетъ 46-ую главу, онъ носитъ заглавіе «Законъ Судный царя Константина Великаго»; но въ настоящее время не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что

[31]) Первоначальный Слав.-русскій Номоканонъ, стр. 96—97.

имя Константина Великаго было прибавлено переписчикомъ, который сдѣлалъ это, желая придать сборнику болѣе важности, или же, будучи введенъ въ заблужденіе находящейся въ первой главѣ ссылкой на слова Константина Святого. Слѣдуетъ замѣтить, что изъ 29 главъ, заимствованныхъ изъ Эклоги, 24 относятся къ 17-му титулу этой послѣдней; такимъ образомъ, Законъ Судный есть по преимуществу уголовное уложеніе [32]). Эклога, Прохиронъ и Законъ Судный Людемъ встрѣчаются въ рукописяхъ и независимо отъ Кормчихъ, частью въ лѣтописяхъ, частью въ сборникахъ различныхъ статей юридическихъ, что́ еще болѣе указываетъ на ихъ обширное употребленіе у насъ.

Кромѣ этихъ трехъ сборниковъ, въ нашихъ древнихъ спискахъ Кормчихъ, начиная съ 1274 года, т. е. со времени полученія Кирилломъ II изъ Болгаріи сербской Кормчей св. Саввы, встрѣчаются:

1. Законъ Моисеевъ, представляющій собою извлеченіе изъ книгъ Исхода, Левитъ, Чиселъ и Второзаконія, въ 50 статьяхъ, и составляющій 45-ью главу въ печатной Кормчей. На греческомъ языкѣ онъ напечатанъ у Котелерія, въ Ecclesiae graecae monumenta, t. I, p 1—27.

2. Выписка изъ 3-хъ церковныхъ новеллъ Алексѣя Комнена, составляющая въ печатной Кормчей 43-ью главу: Эти новеллы отпечатаны въ Leunclavi Jus graeco-romanum, t. I, p. 115, 126, 132, а также съ переводомъ на русскій языкъ въ Систематическомъ Сводѣ Законовъ, изданномъ коммисіею составленія законовъ, право гражданское, т. II, отдѣл. 1-ое, СПБ., 1818, стр. 205—229, 299—314.

Что́ касается до свѣтскихъ узаконеній, входящихъ въ со-

---

[32]) Кромѣ этой, такъ называемой, краткой редакціи Закона Суднаго, входящей въ составъ Кормчихъ, существуетъ еще обширная редакція его, съ 45 ю дополнительными статьями, большею частью туземнаго происхожденія. Въ послѣдней своей редакціи Законъ Судный имѣетъ характеръ не законодательнаго устава, разсчитаннаго на практическое примѣненіе, а келейно-умозрительнаго упражненія, которое сдѣлано какимъ-нибудь духовнымъ лицомъ, можетъ быть уже на Руси, а не у южныхъ славянъ, и встрѣчается въ приложеніяхъ къ лѣтописямъ и въ другихъ рукописяхъ. Онъ былъ изданъ Дубенскимъ въ Русскихъ Достопамятностяхъ, т. II, Строевымъ въ Софійскомъ Временникѣ и перепечатанъ въ 6-мъ томѣ Полн. Собр. Русск. Лѣтописей.

ставъ Номоканоновъ Іоанна Схоластика и Фотія, то сборникъ Іоанна Схоластика представляетъ собою извлеченіе изъ новеллъ Юстиніана и состоитъ изъ введенія и 87 ми главъ, опредѣляющихъ гражданскія права и обязанности монашествующаго и бѣлаго духовенства, равно гражданскія права и преимущества церквей, монастырей и другихъ богоугодныхъ заведеній Извлеченіе это въ печатной Кормчей составляетъ 42-ую главу, подъ заглавіемъ «Отъ свитка новыхъ заповѣдей Іустиніана царя»; греческій подлинникъ его впервые напечатанъ въ 1840 году Heimbach'омъ въ сочиненіи «Anecdota«, т. II, стр 202—234

Извлеченія изъ новеллъ и другихъ юридическихъ книгъ Юстиніана, находящіяся подъ заглавіемъ κείμενον почти при каждой главѣ Фотіева Номоканона, составляютъ 44-ую главу печатной Кормчей подъ заглавіемъ «Отъ различныхъ титлъ, рекше граней Іустиніана царя, новыхъ заповѣдей, главы по избранію различны». Впрочемъ, бо́льшая часть этихъ извлеченій переведена не вполнѣ. Въ подлинникѣ они напечатаны вмѣстѣ съ Фотіевымъ Номоканономъ въ Bibliotheca juris canonici veteris Voëlli et Justelli, t. II, p. 827—1105 (см. textus или κείμενα).

Обратимся теперь къ Уложенію и посмотримъ, прежде всего, на сколько отразилось вліяніе византійскихъ источниковъ на его системѣ.

Система Уложенія имѣетъ очень мало общаго какъ съ системою Эклоги, такъ и съ системою другихъ памятниковъ византійскаго законодательства, входившихъ въ составъ нашихъ Кормчихъ; но нельзя не согласиться съ проф. Гуляевымъ [33]) въ томъ, что система нашего памятника до извѣстной степени напоминаетъ систему Юстиніанова Кодекса, разумѣется, съ значительными отступленіями отъ послѣдней, объясняемыми особенностями русской жизни въ сравненіи съ жизнью римско-византійскаго общества. Подобно тому какъ Codex начинается титулами, касающимися вѣры, церкви и различныхъ сектъ, такъ и Уложеніе открывается вступительною главою «О богохульникахъ и церковныхъ мятежникахъ». Затѣмъ какъ въ Codex'ѣ, такъ и въ Уложеніи, излагаются нормы государственнаго права; переходною ступенью въ обоихъ памятникахъ отъ нормъ

---

[33]) Рѣчь «Объ отношеніи римск. гражд. пр къ русскому».

государственнаго къ нормамъ частнаго права являются постановленія, касающіяся судоустройства: X глава Уложенія «о судѣ» соотвѣтствуетъ въ общихъ чертахъ книгамъ 3—6 Codex'a; наконецъ какъ въ Codex'ѣ, такъ и въ Уложеніи, въ заключеніе излагаются нормы уголовнаго права. Схема Уложенія, такимъ образомъ, не отличается рѣзко отъ порядка изложенія Codex'a; но въ деталяхъ оба памятника представляютъ значительныя различія, объясняемыя историческимъ развитіемъ нормъ, заключающихся въ томъ и другомъ. Тогда какъ значительная часть Codex'a посвящена изложенію частнаго права, въ Уложеніи, напротивъ, преобладаютъ нормы публичныя. Заимствованіе системы могло произойти путемъ непосредственнаго знакомства составителей Уложенія съ Юстиніановымъ Кодексомъ, что, впрочемъ, весьма сомнительно; вѣроятнѣе же всего, система кодекса перешла въ Уложеніе черезъ посредство Литовскаго Статута, тѣмъ болѣе, что въ детальномъ распредѣленіи матеріала послѣдніе два памятника имѣютъ большое сходство.

Далѣе, составители Уложенія заимствуютъ изъ византійскихъ источниковъ права законодательныя опредѣленія со стороны ихъ содержанія, но своеобразно измѣняютъ эти опредѣленія, приноровляясь къ мѣстнымъ условіямъ; такъ Уложеніе, по примѣру Эклоги и Прохирона, квалифицируетъ убійство родственниковъ; но въ византійскихъ источникахъ за убійство родителей дѣтьми и дѣтей родителями полагается одинаковое наказаніе — смертная казнь, Уложеніе же, въ виду того крайняго развитія родительской власти, которое наблюдается въ древней жизни нашихъ предковъ, убійство дѣтей родителями наказываетъ крайне слабо (именно тюремнымъ заключеніемъ на годъ и публичнымъ церковнымъ покаяніемъ).

Затѣмъ, Уложеніе переняло отъ греко-римскихъ сборниковъ понятіе необходимой обороны, принципъ таліона по отношенію къ преступленіямъ противъ тѣлесной неприкосновенности, порядокъ законнаго наслѣдованія и т. д., однако, опять таки, съ необходимой переработкой, сообразно потребностямъ времени. Всѣ эти пріемы рецепціи будутъ подробно уяснены впослѣдствіи, при раскрытіи началъ византійскаго права въ Уложеніи; здѣсь же мы только въ общихъ чертахъ хотимъ показать, что отношеніе Уложенія къ своимъ византійскимъ источникамъ было вполнѣ свободнымъ.

Что касается до формы узаконеній, то въ этомъ отношеніи вліяніе византійскаго права могло проявиться только до извѣстной степени: извѣстно, что чѣмъ дальше мы уходимъ къ младенческому состоянію права, тѣмъ менѣе отвлеченности, тѣмъ болѣе матеріальности и грубости пріемовъ мы замѣчаемъ въ построеніи закона: достоинство его измѣряется практическими свойствами, легкостью и быстротою воспріятія; однимъ словомъ, чѣмъ ниже степень юридическаго развитія народа, среди котораго появляется памятникъ, разсчитанный на практическое употребленіе, тѣмъ менѣе въ этомъ памятникѣ мѣста общимъ началамъ тѣмъ болѣе должна въ немъ преобладать форма казуистическая. Поэтому, Уложеніе, хотя и заимствуетъ изъ своихъ греко-римскихъ источниковъ ясность и опредѣленность выраженія, а также и довольно точный анализъ юридическихъ понятій, однако, сообразно съ эпохою своего возникновенія, съ эпохою, когда русскій народъ только начиналъ жить сознательною юридическою жизнью, стремится къ наивозможно болѣе точному опредѣленію подробностей, частностей извѣстнаго постановленія. Представляя, благодаря византійскимъ заимствованіямъ, значительныя уклоненія отъ строго-казуистическаго способа выраженія предшествующихъ памятниковъ русскаго законодательства и замѣтно прогрессируя въ этомъ направленіи даже сравнительно съ памятниками законовъ другихъ государствъ своего времени, Уложеніе, тѣмъ не менѣе, не можетъ окончательно освободиться отъ общаго недуга законовъ первобытныхъ —стремленія въ каждомъ положеніи сосредоточить всю сумму юридическихъ опредѣленій, съ которыми оно соприкасается. Приведемъ примѣръ въ подтвержденіе вышесказаннаго: въ 45-й главѣ 17-го титула Эклоги [34]) говорится: Ὁ φονεύων ἑκουσίας, οιασδήποτε ἡλικίας ἐστί, ξίφει τιμωρείσθω. (Кормчая гл. 49, зач. 16, ст. 4 [35]): Убиваяй волею, въ каковѣ убо возрастѣ есть, мечемъ да убіенъ будетъ [36]), т. е. въ ясной и краткой формѣ высказывается начало каранія смертною казнью умышленнаго убійства. Это же начало принято и Уложеніемъ, но высказы-

[34]) Какъ эта, такъ и всѣ послѣдующія ссылки на Эклогу дѣлаются по изд. Zachariae.

[35]) Всѣ ссылки на Кормчую дѣлаются по изд. 1827 г.

[36]) Это же постановленіе перешло въ 79-ую главу 39-го титула Прохирона (Кормчая, гл. 48, тит. 39, ст. 80).

вается имъ съ совершенно излишнею процессуальною надбавкою; въ гл. XXI, ст. 72 говорится: «А кто кого убьетъ съ умышленія, *и сыщется про то допряма, что съ умышленія убилъ*: и такого убійцу казнити смертію». Кромѣ того, Уложеніе не довольствуется этимъ общимъ опредѣленіемъ; при всякомъ удобномъ случаѣ оно старается напомнить о принятомъ имъ началѣ, о томъ, что именно смертной казни подлежитъ умышленное убійство: дѣлаетъ это, и говоря объ убійствѣ, совершенномъ слугою безъ вѣдома своего господина (гл. XXII, ст. 22), и говоря объ убійствѣ, совершенномъ ратными людьми во время стоянокъ (гл. VII, ст. 30).

Что касается до распредѣленія заимствованій по отдѣльнымъ отдѣламъ права, то византійскія нормы, главнымъ образомъ, отразились на уголовныхъ законахъ Уложенія, которые не выдѣлены въ немъ въ особую группу, какъ мы это видимъ въ Эклогѣ и Прохиронѣ, а встрѣчаются почти въ каждой главѣ (хотя собственно уголовную часть Уложенія составляютъ главы XXI и XXII). Въ меньшей мѣрѣ встрѣчаются византійскія заимствованія въ сферѣ правъ гражданскаго и государственнаго, которыя, слѣдуетъ замѣтить, вообще изложены въ нашемъ памятникѣ крайне неполно и несовершенно. Поэтому, при раскрытіи началъ византійскаго права, заключающихся въ Уложеніи, мы прежде всего разсмотримъ уголовную часть послѣдняго. Но, чтобы покончить съ общими замѣчаніями, необходимо еще разъяснить, какимъ способомъ проникли въ Уложеніе постановленія византійскихъ источниковъ.

ГЛАВА III.

Способъ заимствованій.

Мы уже видѣли, что заимствованія имѣютъ вполнѣ сознательный характеръ, что въ Уложеніе вошли только такія начала византійскаго права, которыя уже раньше были усвоены народнымъ сознаніемъ и, потому, не находились болѣе въ противорѣчіи съ дѣйствительною жизнью; отсюда слѣдуетъ, что заимствованія производились съ извѣстнымъ выборомъ и не состояли въ простомъ списываніи статей византійскихъ источниковъ; дѣйствительно, эти послѣднія, какъ мы уже видѣли, подверглись въ Уложеніи

болѣе или менѣе значительной переработкѣ. До насъ не дошло дѣлопроизводство коммисіи по составленію Уложенія, и потому мы не можемъ судить на основаніи точныхъ историческихъ данныхъ о способѣ, которымъ производились заимствованія; однако несомнѣнно, что составители Уложенія имѣли дѣло непосредственно съ византійскими источниками, притомъ, быть можетъ, какъ вполнѣ справедливо полагаетъ проф. В. В. Сокольскій [37]), пользовались послѣдними не только въ славянскомъ переводѣ, но и въ оригиналѣ.

Слѣдуетъ замѣтить, что господствовавшее долгое время въ нашей юридической литературѣ мнѣніе Строева [38]) о баснословной быстротѣ составленія Уложенія въ настоящее время, благодаря новѣйшимъ изслѣдованіямъ, главнымъ образомъ, «Матеріаламъ для исторіи Земскихъ Соборовъ», опубликованнымъ В. Латкинымъ (СПБ. 1884 г.), окончательно оставлено. Теперь признается несомнѣннымъ, что Уложеніе не было совершенно окончено коммисіей князя Одоевскаго въ $2^1/_2$ мѣсяца (именно въ теченіе времени съ 16 іюля, когда коммисія была образована, по 3 октября, когда началось чтеніе Уложенія выборнымъ), а вырабатывалось постепенно совмѣстною дѣятельностью коммисіи и выборныхъ, изъ которыхъ нѣкоторые принимали участіе въ работахъ коммисіи лично, и было готово не раньше января 1649 года.

Если вспомнить приэтомъ, что источники византійскаго права до изданія Уложенія имѣли у насъ практическое употребленіе, играя роль права вспомогательнаго (jus subsidiarium) и встрѣчаясь не только въ обращавшихся во множествѣ спискахъ «Кормчихъ», но и въ другихъ юридическихъ сборникахъ [39]), то

---

[37]) Sokolsky: Beitr. zur Lehre von den Eigenthumsverbr., 28, 109.

[38]) Строевъ: «Историко-юридическое изслѣдованіе Уложенія», 1833 г. Сочиненіемъ этимъ, представляющимъ первый по времени опытъ серьезнаго научнаго изслѣдованія Уложенія, мы къ сожалѣнію не могли воспользоваться.

[39]) Сюда относятся: 1. «Книги законныя, ими же годится всякое дѣло исправляти всѣмъ православнымъ княземъ»; подъ такимъ заглавіемъ извѣстна относящаяся къ концу XII или началу XIII вѣка компиляція изъ византійскихъ источниковъ, заключающая въ себѣ: α) «Законы земледѣльніи отъ Устиніановыхъ книгъ»—земледѣльческій уставъ (νόμος γεωργικός)), относящійся по времени своего изданія къ эпохѣ императоровъ—

непосредственное пользованіе составителей Уложенія источниками византійскаго законодательства не предстaвитъ для насъ ничего невѣроятнаго; какъ справедливо замѣчаетъ Власьевъ [40]), слова предисловія «которыя статьи написаны въ правилахъ св. Апостолъ и Св. Отецъ и въ градскихъ законахъ греческихъ царей, и пристойны тѣ статьи къ государственнымъ и земскимъ дѣламъ, и тѣ бы статьи выписать» какъ будто намекаютъ на установившееся уже мнѣніе о статьяхъ пристойныхъ.

Однако нѣкоторыя постановленія византійскаго права были реципированы нашими памятниками свѣтскаго законодательства до-уложеннаго періода и вошли въ Уложеніе чрезъ посредство этихъ послѣднихъ, хотя, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Чебышевъ-Дмитріевъ, до Уложенія царя Алексѣя Михайловича на законодательныхъ распоряженіяхъ печать византійскаго вліянія лежала какъ бы отрывочно; вліяніе это было, такъ сказать, болѣе фактическое, нежели юридическое [41]).

иконоборцевъ и опредѣляющій отношенія между земледѣльцами примѣнительно къ гражданскому и уголовному праву, съ особою статьею въ концѣ—о мельницахъ.

β) «Законъ о казнѣхъ» (заимствованный изъ Proch. tit 39)

γ) «Законъ о раздѣленіи бракомъ», т. е. о причинахъ развода (заимствованный изъ Прохирона, главнымъ образомъ, титула 11-го).

δ) «Главы о послусѣхъ», содержащія въ себѣ Proch. tit. 27, со вставкою послѣ 4-ой статьи еще трехъ статей, заимствованныхъ изъ Эклоги.

Что книги законныя имѣли у насъ практическое употребленіе, доказывается тѣмъ, что въ XVI вѣкѣ онѣ списывались вмѣстѣ съ Царскимъ Судебникомъ и дополнительными къ нему указами; одинъ изъ такихъ списковъ Судебника (Поповскій), съ приложеніемъ Книгъ законныхъ былъ изданъ въ 1763 году Баиловымъ. Въ этомъ изданіи, впрочемъ, Книги законныя ошибочно названы «Древніе законы изъ Юстиніановыхъ книгъ». Въ 1885 г. проф. А. С. Павловъ издалъ полный славянскій текстъ Книгъ законныхъ и подыскалъ къ нему наиболѣе соотвѣтствующій греческій подлинникъ. 2. «Мѣрило праведное»; сборникъ, извѣстный подъ этимъ названіемъ, появился у насъ въ концѣ XIII или началѣ XIV вѣка. Онъ былъ составленъ изъ готоваго славянскаго матеріала, заимствованнаго изъ Кормчихъ, и долженъ былъ служить какъ нравственнымъ наставленіемъ, такъ и юридическимъ руководствомъ для судей.

[40]) «О вмѣненіи по началамъ древн. русск. права», стр. 17.

[41]) Чебышевъ-Дмитріевъ: «О прест. дѣйств. по русск. до-Петр. пр.» стр. 177.

Приступая къ изслѣдованію началъ византійскаго права, отразившихся на Уложеніи, мы, по мѣрѣ возможности, постараемся также показать, насколько извѣстное начало входило въ свѣтское законодательство до Уложенія, и какимъ измѣненіямъ оно подверглось въ этомъ послѣднемъ; этимъ до извѣстной степени выяснится широта непосредственныхъ заимствованій изъ источниковъ византійскаго права.

ЧАСТЬ II.

Раскрытіе началъ византійскаго права, заключающихся въ Уложеніи.

ГЛАВА I.

Византійское право, какъ источникъ уголовныхъ законовъ Уложенія.

Отдѣлъ первый.

Общія замѣчанія о преступленіи и наказаніи.

Мы уже говорили, что византійскія понятія прививались у насъ очень медленно; понятія эти, проводимыя постоянно чрезъ всю древнюю исторію нашего отечества духовенствомъ нашимъ, по справедливому замѣчанію Соловьева, могли только тогда способствовать окончательному сокрушенію нѣкоторыхъ формъ жизни и понятій, когда эти формы и понятія были уже рѣшительно поколеблены вслѣдствіе внутреннихъ причинъ, внутренняго самобытнаго развитія [42]).

Если мы обратимся въ частности къ разсмотрѣнію вліянія духовенства, а вмѣстѣ съ нимъ и византійскихъ правовыхъ идей, на развитіе нашего уголовнаго права, то увидимъ, что вліяніе это, начавшись со времени Русской Правды, во всѣхъ памятникахъ нашего законодательства до Соборнаго Уложенія проглядываетъ въ очень слабой степени и обнаруживается видимымъ, осязательнымъ образомъ только на этомъ послѣднемъ. Въ немъ мы впервые встрѣчаемся съ преобладаніемъ формальнаго взгляда на преступленіе, свойственнаго развитому законодательству Византіи, по которому всякое преступное дѣяніе есть

---

[42]) Соловьевъ: Исторія Россіи, т. I, стр. 274.

нарушеніе закона, надъ матеріальнымъ, господствовавшимъ у насъ до принятія христіанства, по которому преступнымъ является только то, что причиняетъ обиду и вредъ.

Въ связи съ этимъ въ Уложеніи:

1) главнымъ масштабомъ при оцѣнкѣ преступленій является не внѣшній матеріальный вредъ, наносимый извѣстнымъ дѣяніемъ, какъ мы это видимъ во всѣхъ нашихъ законодательныхъ памятникахъ вплоть до Уложенія, а элементъ субъективный, моментъ знанія и воли: признаются наказуемыми нѣкоторыя дѣянія, не причиняющія никакого матеріальнаго вреда, напримѣръ, умыселъ на особу Государя, и, наоборотъ, дѣйствія, сопровождаемыя гибельными послѣдствіями, ненаказуемы, если они не являются послѣдствіемъ воли дѣятеля;

2) наказаніе пріобрѣтаетъ публичный характеръ, становится возмездіемъ со стороны верховной власти или правительства и упадаетъ на самую личность преступника. Вслѣдствіе этого древняя русская система денежныхъ пеней и выкуповъ уходитъ въ Уложеніи на задній планъ и уступаетъ свое мѣсто византійской системѣ наказаній—смертной казни, членовредительнымъ наказаніямъ, ссылкѣ. Цѣль наказанія по Уложенію та же, что и по Эклогѣ и Прохирону — устрашеніе. При разсмотрѣніи византійскихъ нормъ въ постановленіяхъ Уложенія, касающихся отдѣльныхъ родовъ преступленій, мы увидимъ, что греко-римскимъ источникамъ нашъ памятникъ обязанъ довольно точнымъ анализомъ преступныхъ дѣяній по степени участія въ нихъ злой воли дѣятеля, сравнительно съ предшествующими ему памятниками законодательства, правильнымъ ученіемъ о покушеніи, объ участникахъ въ преступленіи и т. д.; равно какъ увидимъ, насколько въ Уложеніи расширяется область примѣненія византійскихъ публичныхъ наказаній, сравнительно съ памятникахи предыдущей эпохи.

Отдѣлъ второй.

Преступленія противъ вѣры.

Уложеніе является первымъ нашимъ свѣтскимъ законодательнымъ памятникомъ, въ которомъ съ нѣкоторою подробностью говорится о преступленіяхъ противъ вѣры. Естественно, что всѣ

постановленія его касательно этихъ послѣднихъ основаны на началахъ греко-римскихъ.

Сюда относятся:

1. Богохуленіе.

Будетъ кто иновѣрцы, какія ни буди вѣры, или и Русской человѣкъ возложитъ хулу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на рождшую Его пречистую Владычицу нашу Богородицу и приснодѣву Марію, или на честный Крестъ, или на Святыхъ Его Угодниковъ: и про то сыскивати всякими сыски накрѣпко. Да будетъ сыщится про то допряма; и того богохульника обличивъ казнити, сжечь (гл. I ст. 1).

Эта статья заимствована, какъ удостовѣряютъ и отмѣтки подлинника, изъ Моисеева Закона, который гласитъ:

Аще пришлецъ, аще ли тоземецъ, внегда прокленетъ имя господне, да умретъ (Корм. Гл. 45, о хулѣ отъ Левитика, 3; листъ 37 на обор.).

Ср. Св. зак. угол. изд. 1832 г., ст. 182: (изд. 1842 г. ст. 195): Кто умышленно возложитъ хулу на Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на Родшую Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Присно-Дѣву Марію, или на честный Крестъ, или на Святыхъ Его Угодниковъ, и будетъ въ томъ совершенно обличенъ, тотъ подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію кнутомъ и ссылкѣ въ каторжную работу, а сверхъ того и публичному церковному покаянію.

Ср. также Улож. о нак. уг. и испр. ст. 176: Кто дерзнетъ публично въ церкви съ умысломъ возложить хулу на славимаго въ Единосущной Троицѣ Бога, или на Пречистую Владычицу нашу Богородицу присно-Дѣву Марію, или на честный Крестъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, или на безплотныя Силы Небесныя, или на Святыхъ Угодниковъ Божіихъ и ихъ изображенія, тотъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ.

2. Умышленный перерывъ литургіи.

А будетъ какой безчинникъ, пришедъ въ церковь Божію, во время святыя Литургіи, и какимъ ни буди обычаемъ, Боже-

ственныя Литургіи совершити не дастъ: и его изъимавъ и сыскавъ про него допряма, что онъ такъ учинитъ, казнити смертію безъ всякія пощады (гл. I ст. 2).

Источникомъ этой статьи является 2-ая половина 74-го титула Сборника Іоанна Схоластика [43]), гдѣ говорится:

Εἰ δὲ καὶ αὐτὰ τὰ θεῖα μυστήρια καὶ τὰς θείας λειτουργίας ταράξοι ἢ ἐπιτελεῖσθαι κωλύσοι, κεφαλικῶς τιμωρείσθω (Anecd. t. 2, p 230).

Аще же кто божественныя тайны и божественную службу смятетъ, мечемъ главу его да отсѣкутъ. (Кормч. гл. 41, ст. 74).

Мы видимъ, что въ постановленіи Уложенія касательно богохульства назначается видъ смертной казни, именно сожженіе, въ статьѣ же «о перерывѣ литургіи» видъ смертной казни не означенъ, въ то время какъ въ византійскомъ правѣ наоборотъ: за богохульство не опредѣляется видъ смертной казни, а за перерывъ литургіи назначается отсѣченіе головы.

Ср. Св. зак. уг. 1832 г. ст. 206 (изд. 1842 г. ст. 224): Кто, пришедъ въ церковь, во время литургіи, не допуститъ совершить оной, тотъ подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію кнутомъ и ссылкѣ въ каторжную работу.

Ул. о нак. уг. и испр. изд. 1885 г. ст. 211: Кто съ обдуманнымъ намѣреніемъ или умысломъ прервetъ совершаемое въ церкви или внѣ оной богослуженіе побоями или другими насильственными противъ Священнослужителей дѣйствіями, тотъ за сіе приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири на поселеніе.

3. Оскорбленіе священнодѣйствующихъ въ церкви.

А будетъ кто во время святыя Литургіи и въ иное церковное пѣніе, вшедъ въ церковь Божію, учнетъ говорити непристойныя рѣчи Патріарху, или Митрополиту, или Архіепископу и Епископу, или Архимандриту, или Игумену и священ-

---

[43]) Титулъ этотъ заимствованъ изъ 31-ой главы 123-ей новеллы Юстиніана.

ническому чину, и тѣмъ въ церкви Божественному пѣнію учинитъ мятежъ, а Государю про то вѣдомо учинится, и сыщется про то до пряма: и тому безчинному за ту его вину учинити торговая казнь (гл. I ст. 3).

Источникомъ этой статьи послужила первая половина 74-го титула Сборника Схоластика:

Εἴ τις θείων μυστηρίων ἢ τῶν ἄλλων ἁγίων λειτουργιῶν ἐπιτελουμένων ἐν ἁγίᾳ εἰσελθὼν ἐκκλησίᾳ ἢ τῷ ἐπισκόπῳ ἢ τοῖς κληρικοῖς ἢ τοῖς λαϊκοῖς ἢ τοῖς ἄλλοις ὑπηρέταις τῆς ἐκλησίας ὕβρεώς τι ἐπαγάγοι, κελεύομεν τοῦτον βασάνους ὑπομεῖναι καὶ εἰς ἐξορίαν πεμφθῆναι.

Кормчая гл. 42 ст. 74:

Аще кто божественнымъ тайнамъ, или инѣмъ святымъ службамъ сотворяемомъ, во святую церковь вшедъ, или епископу, или причетникомъ, или инѣмъ слугамъ церковнымъ досаду нанесетъ, повелѣваемъ его муками казнити, и въ заточеніе послати.

Мы видимъ, что Уложеніе смягчаетъ наказаніе, опредѣляемое византійскимъ правомъ, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи.

Ср. Св. зак. уг. изд. 1832 г. ст. 205 (изд. 1842 г. ст. 223): Кто духовнымъ особамъ во время литургіи, или во время иной службы церковной, будетъ говорить непристойныя рѣчи и тѣмъ учинитъ помѣшательство службѣ, тотъ подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію плетьми и ссылкѣ на поселеніе

Ул. о нак. ст. 214: Кто съ умысломъ оскорбитъ дерзкими и грубыми словами Священнослужителя во время отправленія имъ службы Божіей, и тѣмъ прервetъ или остановитъ продолженіе оной, тотъ за сіе приговаривается: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

4. Совращеніе изъ православія.

А будетъ кого бусурманъ какими нибудь мѣрами, насильствомъ, или обманомъ Русскаго чеяовѣка своей бусурманской вѣрѣ принудитъ и по своей бусурманской вѣрѣ обрѣжетъ, а сыщется про то до пряма: и того бусурмана по сыску казнить, сжечь огнемъ безъ всякаго милосердія (гл. XXII ст. 24).

Основаніемъ этой статьи послужили слѣдующія два мѣста Прохирона:

α) Ἐὰν ἰουδαῖος χριστιανὸν ἀνδράποδον κτήσηται καὶ περιτέμῃ, κεφαλικῶς τιμωρεῖται (tit. 39 cap. 31).

Аще жидовинъ христіанина раба имый, и обрѣжетъ его, да отсѣкутъ ему главу (Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 31).

Это постановленіе Прохирона заимствовано изъ Cod. lib. I tit X, 1:

Imp. Constantius A. ad Evagrium. Iudaeus servum Christianum nec comparare debebit, nec largitatis vel alio quocunque titulo consequetur. Quodsi aliquis Iudaeorum mancipium vel Christianum habuerit, vel sectae alterius seu nationis crediderit ex quacunque causa possidendum, et id circum ciderit, non solum mancipii damno mulctetur, verum etiam capitali sententia puniatur, ipso servo pro praemio libertate donando.

β) Ἐὰν ἰουδαῖος τολμήσῃ διαστρέψαι χριστιανικὸν λογισμὸν, ὑπόκειται κεφαλικῇ τιμωρίᾳ (tit. 39, cap. 32).

Аще жидовинъ или агарянинъ дерзнетъ развратити отъ христіанскія вѣры христіанина, главнѣй повиненъ есть казни (Кормч. гл. 48 гр 39, ст. 32)

Источникомъ Прохирона является Cod. lib. I. tit IX, 18 in fine:

Si Iudaeus pertrahere Christianum ad religionem suam ausus fuerit, proscribitur et sanguinis poenam sustinet.

Разница между постановленіемъ Прохирона и Уложенія въ видѣ смертной казни.

Ср. Св. зак. уг. изд. 1832 г. ст. 189 (изд 1842 г. ст. 202): Если Еврей, Магометанинъ, или идолопоклонникъ, насиліемъ, обманомъ, или иными какими либо мѣрами принудитъ исповѣдывающаго Православную Вѣру къ отступленію отъ оной и къ принятію своего закона: то подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія, наказанію кнутомъ и ссылкѣ въ каторжную работу.

Ул. о нак. ст. 184: За отвлеченіе, чрезъ подговоры, обольщенія и иными средствами, кого либо отъ христіанской вѣры православнаго или другаго исповѣданія въ вѣру магометанскую, еврейскую, или иную нехристіанскую, виновный приговаривается: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ восьми до десяти лѣтъ. Когдажъ при томъ будетъ доказано, что имъ употреблено насиліе для

принужденія къ отступленію отъ христіанства, то онъ присуждается: къ лишеиію всѣхъ правъ состоянія и къ ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ 12 до 15 лѣтъ.

5. Лжеприсяга.

Принесеніе лживой присяги сдѣлалось возможнымъ только въ XVI вѣкѣ, когда послушество обратилось въ простое свидѣтельское показаніе. При преслѣдованіи этого преступленія Уложеніе принимаетъ за основанія греко-римскія постановленія Кормчей, содержаніе которыхъ оно приводитъ въ гл. XIV ст. 10, и которыми оно, такъ сказать, подкрѣпляетъ свои собственныя рѣшенія по этому вопросу.

Въ гл. XIV ст. 10 мы читаемъ:

А въ правилѣхъ Святыхъ Отецъ про крестное цѣлованіе написано: будетъ хрестьянинъ хрестьянина напрасно приведетъ къ крестному цѣлованію, и велитъ крестъ поцѣловати, и онъ крестъ поцѣлуетъ на томъ, что онъ правъ: и таковаго по нуждѣ кленьшагося великій Василій на шесть лѣтъ запрещенію подлагаетъ, сирѣчь отъ церкве отлучаетъ, по осьмдесятъ второму правилу своему [44]).

А будетъ Вельможа крестъ поцѣлуетъ, или велитъ кому иному крестъ поцѣловати накривѣ: и таковыхъ священникомъ въ церьковь Божію не пущати, и въ домы имъ не приходити, и Божественнаго пѣнія въ домѣхъ у нихъ не пѣти. А будетъ попъ учнетъ въ чьемъ нибудь дому Божественное пѣніе пѣти, а такіе ротники, которые учинили крѣстное цѣлованіе накривѣ, тутъ же будутъ: и ихъ изъ тоя храмины вонъ высылати. А кто крестъ поцѣлуетъ накривѣ: и тому великій Василій въ шестьдесятъ четвертомъ своемъ правилѣ полагаетъ запрещеніе на десять лѣтъ, два лѣта да плачется, три лѣта да послушаетъ Божественныхъ писаній, четыре лѣта да припадаетъ, и едино лѣто да стоитъ съ вѣрными и потомъ божественнаго причащенія причастится [45]). О томже Царя Льва премудраго новая заповѣдь

---

[44]) Кормч. гл. 21, Правила Василія Великаго, прав. 82; лист. 140: Понужди кленъся, по шести лѣтъ, пріятъ будетъ.

[45]) Кормч. гл. 21, прав. 64, листъ 138.

72 повелѣваетъ кленущемуся во лжу языкъ урѣзати, аще послѣ обличенъ будетъ [46]).

Вышеприведенными мѣстами греко-римскаго права Уложеніе какъ бы мотивируетъ ту строгость наказаній, которую оно назначаетъ за лжеприсягу:

А ему (т. е. ложно присягнувшему) за вину, что онъ крестъ поцѣлуетъ не на правдѣ, учинить жестокое наказаніе, быть его кнутомъ по торгомъ на три дни, чтобы про то было вѣдомо многимъ людемъ, за что ему такое наказанье указано учинить, и бивъ его по торгомъ кнутомъ по три дни, посадить его въ тюрьму на годъ, и впредь ему ни въ чемъ не вѣрить, и ни въ какихъ дѣлѣхъ ни на кого суда не давать (гл. XI ст. 27; гл. XIV ст. 9; гл. XX ст. 49).

Отдѣлъ третій.

Государственныя преступленія.

Общія замѣчанія.

Относительно государственныхъ преступленій у насъ долѣе всего удерживалось понятіе общей семейной отвѣтственности. Въ Уложеніи впервые проведенъ принципъ строгой индивидуальности наказанія; здѣсь ясно проглядываетъ слѣдующее начало Моисеевыхъ законовъ:

Да не умрутъ отцы за сыны, ни сынове да не умрутъ за отцы, но кождо за свой грѣхъ да умретъ. (Отъ втораго закона, 5; Корм. гл. 45, листъ 37 на обор.).

На основаніи этого Уложеніе постановляетъ:

А будетъ которая жена про измѣну мужа своего, или дѣти про измѣну же отца своего не вѣдали, и сыщется про то до-

---

[46]) Prochir. tit. 39, cap. 46:

Ὁ ἐκ δικαστικῆς ψήφου ἢ ἐξ αἰτήσεως τοῦ ἀντιδίκου ὅρκον ὑπέχων ἐπ' ἐκκλησίας, τῶν ἀχράντων ἐφαπτόμενος εὐαγγελίων, ἐπιορκεῖν δὲ μετὰ ταῦτα ἐλεγχθείς, γλωσσοκοπείσθω. Также Ecl. tit 17 cap. 2.

Кормч. гл. 48, гр. 39, ст. 46:

Иже судійнымъ судомъ, или прошеніемъ суперника кленется въ церкви, пречистаго Евангелія касаяся: и аще потомъ кленется и обличенъ будетъ, да урѣжютъ ему языкъ.

пряма, что они тое измѣны не вѣдали: и ихъ за то не казнити, и никакова наказанія имъ не чинити (гл. II, ст. 7).

А будетъ послѣ котораго измѣнника останутся дѣти, а жили тѣ его дѣти до измѣны его отъ него въ раздѣлѣ, а не съ нимъ вмѣстѣ, и про измѣну его тѣ его дѣти не вѣдали, и животы у нихъ и вотчины были свои особые: и у тѣхъ его дѣтей животовъ ихъ и вотчинъ не отъимати (гл. II, ст. 8).

А будетъ про нихъ (т. е. отца, мать, братьевъ измѣнника) сыщется допряма, что они про измѣну того измѣнника не вѣдали: и ихъ смертію не казнити, и помѣстья и вотчины и животовъ у нихъ не отъимати (гл. II, ст. 10).

Ср. Св. зак. уг. изд. 1832 г. ст. 156 (изд. 1842 г. ст. 169): Лишеніе правъ состоянія не распространяется ни на жену, ни на дѣтей осужденнаго, если онѣ не участвовали въ его преступленіи; онѣ сохраняютъ права своего состоянія даже и въ томъ случаѣ, когда добровольно послѣдуютъ въ ссылку за осужденнымъ.

Ул. о нак. ст. 24: Лишеніе правъ состоянія не распространяется ни на жену, ни на дѣтей осужденнаго, прижитыхъ, то есть рожденныхъ уже или зачатыхъ, прежде сего осужденія, ни на потомство сихъ дѣтей. Они сохраняютъ всѣ права своего состоянія, даже и въ томъ случаѣ, когда послѣдуютъ добровольно за осужденнымъ въ мѣсто его ссылки.

Но, съ другой стороны, недонесеніе о преступленіи, угрожавшемъ личности государя или цѣлости государства, наказывается такъ же, какъ и главное виновничество.

А жены будетъ и дѣти такихъ измѣнниковъ про тое ихъ измѣну вѣдали: и ихъ по тому же казнити смертію (гл. II, ст. 6).

А будетъ кто измѣнникъ, а послѣ его въ Московскомъ государствѣ останутся отецъ, или мати, или братья родные, или неродные, или дядья, или иной кто его роду; а жилъ онъ съ ними вмѣстѣ, и животы и вотчины у нихъ были вопче: и про такова измѣнника сыскивати всякими сыски накрѣпко, отецъ и мати и родъ его про тое его измѣну вѣдали ли. Да будетъ сыщется допряма, что они про измѣну того измѣнника вѣдали: и ихъ казнити смертію же, и вотчины и помѣстья ихъ и животы взяти на Государя (гл. II, ст. 9).

А будетъ кто свѣдавъ, или услыша на Царское Величество въ какихъ людяхъ скопъ и заговоръ, или иной какой злой

умыслъ, а Государю и Его Государевымъ Бояромъ и ближнимъ людемъ, и въ городѣхъ Воеводамъ и приказнымъ людемъ, про то не извѣститъ, а Государю про то будетъ вѣдомо, что онъ про такое дѣло вѣдалъ, а не извѣстилъ, и сыщется про то допряма: и его за то казнити смертію безъ всякія пощады (гл. II, ст. 19).

Всѣ эти постановленія, опять-таки, отражаютъ на себѣ начало византійскаго права; они основаны на 71-мъ правилѣ Василія Великаго, которое гласитъ:

Свѣдый нѣкоего согрѣшеніе, и скрывая, равно тому запрещеніе пріиметъ (Кормч. гл. 21, прав. 71, листъ 139).

Ср. Св. зак. уг. изд. 1832 г. ст. 1229 (изд. 1842 г. ст. 1428): Жены, дѣти, родственники и служители не исключаются отъ обязанности доносить по государственнымъ преступленіямъ противу первыхъ двухъ пунктовъ; въ случаѣ утайки, они подвергаются наказанію, какъ за соучастіе въ преступленіи.

Ibid. ст. 1225 (ib. ст. 1424): Всякаго состоянія люди обязаны доносить о дѣлахъ, касающихся до первыхъ двухъ пунктовъ, подъ опасеніемъ за недонесеніе наказанія, какъ за участіе въ преступленіи.

Ib. ст. 228 (ib. ст. 246): Соучастники въ государственной измѣнѣ подвергаются равной казни и наказанію съ главными виновниками.

Ib. ст. 218 (ib. ст. 236): Соучастникамъ въ злодѣйственныхъ умыслахъ противу Священной Особы Государя Императора, полагается то же наказаніе, коему подлежатъ главные виновники.

Улож. о нак. ст. 243: Всѣ участвовавшіе въ злоумышленіи или преступномъ дѣйствіи противъ Священной Особы Государя Императора, или противъ правъ Самодержавной Власти Его, въ видѣ сообщниковъ, пособниковъ, подговорщиковъ, подстрекателей или попустителей, а равно и укрыватели виновныхъ въ семъ, *и тѣ, которые, знавъ и имѣя возможность донести о злоумышленіи* или о злоумышленникахъ, не исполнили сей обязанности, приговариваются: къ тому же наказанію.

Ibid. ст. 244: Тому же наказанію (т. е. лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни) подвергаются виновные въ злоумышленіи... противъ жизни... Наслѣдника Престола... *и тѣ, которые, знавъ и имѣя возможность донести о злоумышленіи, не исполнили своей обязанности.*

Ib. ст. 249: О бунтѣ противъ Власти Верховной. Тѣ, которые, знавъ о такомъ злоумышленіи и приготовленіи къ приведенію онаго въ дѣйствіе и имѣвъ возможность довести о томъ до свѣдѣнія правительства, не исполнили сей обязанности, приговариваются: къ тому же наказанію.

Обвиненіе слугами своихъ господъ въ какомъ-бы-то ни было преступленіи не принимается во вниманіе; но по отношенію къ преступленіямъ противъ особы государя и цѣлости государства дѣлается исключеніе, если только слуги могутъ представить какія-нибудь доказательства.

А будутъ учнутъ извѣщати про государское здоровье, или какое измѣнное дѣло чьи люди на тѣхъ, у кого они служатъ, или крестьяне, за кѣмъ они живутъ во крестьянѣхъ, а въ томъ дѣлѣ ничѣмъ ихъ не уличатъ: и тому ихъ извѣту не вѣрити. И учиня имъ жестокое наказаніе, бивъ кнутомъ не щадно, отдати тѣмъ, чьи они люди и крестьяне. А опричъ тѣхъ великихъ дѣлъ ни въ какихъ дѣлѣхъ такимъ извѣтчикамъ не вѣрити (гл. II, ст. 13).

Постановленіе это заимствовано изъ Прохирона, по которому также только по государственнымъ преступленіямъ принимался доносъ отъ слугъ на господъ, по всѣмъ же прочимъ дѣламъ рабы или домочадцы, также вольноотпущенники, за обвиненіе господина подвергались смертной казни.

Ἐάν τις οἰκειακὸς ἢ δοῦλος ἐγκληματικῶς κατηγορῇ τοῦ ἔχοντος αὐτὸν, ἀποτεμνέσθω· ἐξηρημένου τοῦ ἐπὶ καθοσιώσει κατηγοροῦντος. καὶ ὁ ἀπελεύθερος ἔγκλημα ἐπιφέρων τῷ πάτρωνι ἢ τῷ κληρονόμῳ αὐτοῦ τὴν αὐτὴν ὑποφερέτω τιμωρίαν τοῖς δούλοις καὶ τοῖς οἰκειακοῖς (Proch tit. 39 cap. 41).

По всей вѣроятности, составители Уложенія читали вышеприведенную статью Прохирона въ подлинникѣ, такъ какъ въ Кормчей она получаетъ другой смыслъ, крайне не ясный.

Аще кто домочадецъ, или рабъ о винѣ клевещетъ на господина своего, да усѣкутъ ему главу. Исправлену же бывшу належащему оклеветанію, и свобожденѣ винѣ нанесенѣ на свободившаго и, или на наслѣдника его, тужде подиметъ муку, якоже раби и домочадцы (гл. 48, гр. 39, ст. 41).

Мы видимъ, что греческое выраженіе ἐγκληματικῶς κατηγορῇ, означеющее «обвинитъ», невѣрно переведено словомъ «оклевещетъ»; слова же ἐξηρημένου.... κατηγοροῦντος (Лат. Excepto qui

majestatis accusat) въ славянскомъ переводѣ совсѣмъ пропущены.

Источникомъ titulus 39 cap. 41 Прохирона является Cod. lib. IX tit. I, 20.

Impp. Arcadius et Honorius AA. Eutychiano P. P.

Si quis ex familiaribus vel ex servis cuiuslibet domus cuiuscunque criminis delator atque accusator emerserit, eius existimationem, caput atque fortunas petiturus, cuius familiaritati vel dominio inhaeserit, ante exhibitionem testium, ante examinationem iudicii, in ipsa expositione criminum atque accusationis exordeio ultore gladio feriatur. Vocem enim funestam intercidi oportet potius, quam audiri. Maiestatis autem crimen excipimus.

Ср. св. зак. уг. 1832 г. ст. 800 (1842 г. ст. 921): Запрещается принимать доносы, незаключающіе въ себѣ преступленій по первымъ двумъ пунктамъ, отъ крѣпостныхъ людей на господъ ихъ.

Измѣнникъ лишается общаго покровительства законовъ: всякому дозволяется безнаказанно убивать его.

А будетъ кто измѣнника догнавъ на дорогѣ убьетъ, или поймавъ приведетъ къ государю: того измѣнника казнить смертью [47]); а тому, кто его приведетъ или убьетъ, дати Государево жалованье изъ его животовъ, что Государь укажетъ (гл. II ст. 15).

Статья эта заимствована изъ Прохирона, въ которомъ говорится:

Τοὺς ἐκ τῶν ῥωμαϊκῶν πρὸς τοὺς πολεμίους ἀποφεύγοντας ὡς πολεμίους ἔξεστιν ἀκινδύνως φονεύειν (Proch. tit. 39 cap. 3).

Кормч. гл. 48, гр 39 ст. 4:

Иже отъ своихъ вой къ ратнымъ бѣгающе, яко ратныя, лѣть есть убивати безбѣдно.

Источникъ Прохирона Dig. XLVIII tit. VIII, 3, § 6:

Transfugas licet, ubicunque inventi fuerint, quasi hostes interficere.

---

[47]) «И того измѣнника казнити смертію» — совершенно излишняя казуистическая надбавка, которая не находится въ Прохиронѣ. См. стр. 31—32 О заимствованіи формы постановленій византійскаго права Уложеніемъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что Прохиронъ дозволяетъ безнаказанно убивать не только измѣнника, но и разбойника.

Τὸν λῃστὴν ἔξεστιν ἑκάστῳ ἀκινφύνως φονεύειν (Proch. tit 39 cap. 11).

Разбойника лѣть есть комуждо убивати безбѣдно (Кормч. гл. 48 гр. 3, ст. 16).

Такимъ образомъ, какъ совершенно правильно замѣчаетъ проф. Сокольскій, Уложеніе, съ одной стороны, дозволяетъ безнаказанно убивать только измѣнника, а, съ другой, идетъ дальше, чѣмъ Прохиронъ, такъ какъ не только дозволяетъ убивать измѣнника, но и вознаграждаетъ такое убійство [48]).

Слѣдуетъ замѣтить, что принципъ ненаказуемости убійства измѣнника перешелъ въ Уложеніе изъ греко-римскаго права черезъ посредство Литовскаго Статута, чѣмъ и объясняется вознаградимость подобнаго убійства.

Въ Разд. I Арт. VII Лит. Ст. [49]) мы читаемъ: Кто такого измѣнника во время побѣгу убьетъ, либо къ Намъ, или въ судъ Нашъ представитъ, таковый его поступокъ чести его вреда не только не нанесетъ; но паче за то онъ достоинъ будетъ милости Нашей Государевой.

Въ области государственныхъ преступленій Уложеніе основываетъ на византійскихъ началахъ постановленія о злоумышленіи противъ особы Государя, измѣнѣ, бунтѣ, поджогѣ.

1. Злоумышленіе противъ особы Государя.

Въ преступленіяхъ противъ личности Государя Уложеніе, такъ же какъ и византійское право, признаетъ одинъ только голый умыселъ наказуемымъ въ высшей степени.

Будетъ кто какимъ умышленіемъ учнетъ мыслити на Государское здоровье злое дѣло, и про то его злое умышленіе кто извѣститъ, и по тому извѣту про то его злое умышленіе сыщется до пряма, что онъ на Царское Величество злое дѣло мыслилъ, и дѣлать хотѣлъ: и такова по сыску казнити смертію (гл. II ст. 1).

---

[48]) W. Sokolsky: Beitrag zur Lehre von den Eigenthumsverbr., S. 8.

[49]) Ссылки на Литовскій Статутъ дѣлаются по изд. 1811 г.

То же постановляетъ и Прохиронъ:

Ὁ κατὰ τῆς σωτηρίας τοῦ βασιλέως μελετήσας, φονεύεται καὶ δημεύεται (tit. 39 cap. 10).

Иже на спасеніе царево тщетная поучается, убивается, и домъ его да расхитится. (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 10).

Это положеніе Прохирона, по замѣчанію Zachariae, представляетъ собою кратчайшее изложеніе Кодекса IX, титула 8, 5 [50]).

Ст. 1 гл. II Улож. показана на поляхъ подлиннаго списка заимствованною изъ Литовскаго Статута, чрезъ посредство котораго она, повидимому, и перешла изъ греко-римскаго права въ Уложеніе. Вотъ что гласитъ Разд. I Арт. III Лит. Ст.: Буде кто учинитъ на жизнь Нашу Государеву заговоръ, скопъ или бунтъ, хотя бы дѣйствіе сего умысла Всевышній и отвратилъ: однакожъ таковый по надлежащему уличенію, чести, живота и имѣнія лишенъ быть долженъ.

Мы видимъ, что Прохиронъ, а вслѣдъ за нимъ и Литовскій Статутъ, за злоумышленіе противъ особы Государя назначаетъ, вмѣстѣ съ смертною казнью, и конфискацію имущества; это же самое дѣлаетъ и Уложеніе, но, такъ какъ послѣднее наказаніе оно назначаетъ и за другія государственныя преступленія (измѣну и поджогъ), то, чтобы не повторяться, высказываетъ въ гл. II ст. 5 общее начало:

А помѣстья и вотчины и животы измѣнничьи [51]) взяти на Государя.

Ср. Св. зак. уг. 1832 г. ст. 215 (1842 г. ст. 233): Злоумышленіемъ противу священной Особы Государя Императора почитается умыслъ противу жизни, чести и здравія Государя....

Ibid. ст. 217 (ib. ст. 235): За преступленія во всѣхъ означенныхъ видахъ, противу Высочайшей Особы Государя Императора, опредѣляется смертная казнь...

Улож. о наказ. ст. 241: Всякое злоумышленіе и преступное дѣйствіе противъ жизни, здравія или чести Государя Императора и всякій умыселъ свергнуть Его съ Престола, лишить свободы и Власти Верховной, или же ограничить права оной,

---

[50]) Ὁ πρόχειρος νόμος, стр. 235, прим. 16.

[51]) Подъ этимъ словомъ надо понимать вообще политическаго преступника.

или учинить Священной Особѣ Его какое либо насиліе, подвергаютъ виновныхъ въ томъ: лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни.

2. Измѣна.

Уложеніе, такъ же какъ и Прохиронъ, караетъ смертною казнью помощь непріятелю и для этой цѣли сношенія съ нимъ, а также побѣгъ въ непріятельскую землю или армію.

Будетъ кто при державѣ Царскаго Величества, хотя Московскимъ государствомъ завладѣть и Государемъ быть, и для того своего злого умышленія начнетъ рать сбирать, или кто Царскаго Величества съ недруги учнетъ дружитися, и совѣтными грамотами ссылатися, и помочь имъ всячески чинити, чтобы тѣмъ Государевымъ недругамъ, по его ссылкѣ, Московскимъ государствомъ завладѣть, или какое дурно учинить, и про то на него кто извѣститъ, и по тому извѣту сыщется про тое его измѣну допряма: и такова измѣнника по тому же казнити смертію (гл. II ст. 2).

А будетъ кто Царскаго Величества недругу городъ сдастъ измѣною, или кто Царскаго Величества въ городы приметъ изъ иныхъ государствъ зарубежныхъ людей для измѣны же, а сыщется про то допряма: и такихъ измѣнниковъ казнити смертію же (гл. II ст. 3).

Статьи эти заимствованы непосредственно изъ Литовскаго Статута, который гласитъ: Оскорбленіе Величества Нашего признавать должно и при слѣдующихъ обстоятельствахъ: Есть ли кто... будетъ происками домогаться Государеваго достоинства и государствомъ, великимъ княжествомъ Литовскимъ овладѣть; и на сей конецъ войско и служивыхъ людей набирать и вводить станетъ въ отечество. Кто съ непріятелями нашими войдетъ въ соумышленіе, будетъ съ ними сноситься чрезъ письма или чрезъ посланныхъ, подавая имъ совѣты во вредъ Намъ Государю и государству, или предостерегая непріятеля, станетъ чрезъ то имъ каковую либо давать помощь. Такожъ, кто крѣпость Нашу непріятелю сдастъ измѣннически. Есть ли кто войско непріятельское въ Государство Наше Великое Княжество Литовское измѣннически введетъ и въ томъ надлежаще уличенъ будетъ... чести и живота лишенъ будетъ. (Разд. I Арт. III).

Но какъ Уложеніе, такъ и Статутъ, представляютъ собою въ данномъ случаѣ ничто иное какъ развитіе слѣдующихъ краткихъ постановленій Прохирона по тому же предмету:

Μηδεὶς πιπρασκέτω βαρβάροις ὅπλα εἰργασμένα ἢ ἀνέργαστα ἢ σίδηρον, ἐπεὶ κεφαλικῶς τιμωρεῖται (Proch. tit. 39, cap. 9).

Никто же да непродастъ вервaромъ, рекше ино язычникомъ, устроена оружія, или неустроена: или желѣза, понеже таковый главною казнію мучиться. (Кормч гл. 48, гр. 39 ст. 9).

Ὁ ἐρεθίξων τοὺς πολεμίους ἢ παραδιδοὺς πολεμίοις ῥωμαίους κεφαλικῶς κολάξεται (Proch. tit. 39, cap. 1).

Раздражая на брань ратныя, или предавая противнымъ своя, главы усѣченіемъ мучится (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 1).

Уложеніе, однако, какъ и Литовскій Статутъ, не говоритъ, подобно Прохирону, о видѣ смертной казни.

Слѣдуетъ замѣтить, что начало, выраженное въ Proch. tit. 39 cap. 1, отразилось на нашемъ законодательствѣ и до Уложенія:

Псковская Судная Грамота назначаетъ перевѣтнику, т. е. предающему своихъ чужимъ, государственному измѣннику, смертную казнь.

А крамскому татю и коневому и *перевѣтнику*, и зажигалнику, тѣмъ живота не дати (Хрест. Влад.-Буданова, вып. I, Пск. Судн. Грам., ст. 7).

Что касается до бѣгства въ непріятельскую землю или армію, съ цѣлью передачи вѣстей, то объ этомъ преступленіи Уложеніе говоритъ почти буквально словами Прохирона:

А будетъ кто, будучи на Государевѣ службѣ въ полкѣхъ учнетъ измѣною изъ полковъ переѣзжати въ непріятельскіе полки, и въ непріятельскихъ полкѣхъ сказывати про вѣсти и про Государевыхъ ратныхъ людей, и въ томъ на него кто извѣститъ, и сыщется про то допряма: и такова переѣзщика казнити смертію, повѣсити противъ непріятѣльскихъ полковъ, а помѣстья его и вотчины и животы взяти на Государя (гл. VII ст. 20).

Въ Proch. tit. 39 cap. 17 мы читаемъ:

Οἱ πρὸς τοὺς πολεμίους αὐτομολοῦντες καὶ τὰς ἡμετέρας βουλὰς ἐπαγγέλλοντες εἰς φοῦρκαν ἀναρτῶνται ἢ καίονται

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 17:

Иже къ ратнымъ своею волею отъ насъ приходяще, и на-

ши совѣты возвѣщающе имъ, на виселицѣхъ повѣшаются, или сожигаемы бываютъ

Какъ Уложеніе, такъ и переводъ Proch. tit. 39 cap. 17 въ Кормчей, содержатъ въ себѣ лишнюю прибавку: первое—измѣною, второй — своею волею, что объясняется желаніемъ болѣе точно опредѣлить преступленіе побѣга; очевидно, что перебѣгать къ непріятелямъ можетъ только измѣнникъ и, притомъ, только добровольно.

Кромѣ того, Уложеніе повелѣваетъ такого перебѣжчика «повѣсити противъ непріятельскихъ полковъ»; эта идея устраненія, которая, слѣдуетъ замѣтить, вообще ясно проглядываетъ въ уголовной части Уложенія и, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ проф. Сокольскій [52]), составляетъ единственную цѣль наказанія по нашему памятнику, также заимствована изъ греко-римскаго права: въ Proch. tit. 39 cap. 16, по поводу назначенія смертной казни чрезъ повѣщеніе за разбой, говорится:

Καὶ χρὴ, ἵνα διὰ τῆς θέας καταπτοηθῶσιν οἱ ἐγχειροῦντες τοῖς τοιούτοις.

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 15:

И подобаетъ, да видѣнія ради убоятся начинающіи таковая.

Какъ Proch. tit. 39 cap 17, такъ и ibid. cap 16, заимствованы изъ Дигестъ:

Dig. lib. XLVIII tit. XIX, 38, § 1.

Transfugae ad hostes, vel consiliorum nostrorum renuntiatores aut vivi exuruntur, aut furca suspenduntur.

Dig. lib. XLVIII tit. XIX, 28, § 15:

Famosos latrones in his locis, ubi grassati sunt, furca figendos, compluribus placuit, ut et conspectu deterreantur alii ab iisdem facinoribus.

Примѣненіе къ измѣнѣ строжайшаго наказанія — смертной казни перешло изъ греко-римскаго права чрезъ посредство Уложенія 1648 г. въ Св. зак. угол., а оттуда въ Улож. о нак. угол. и испр.

Преступленіе государственной измѣны... подлежитъ смертной казни (ст. 227 Св. зак. уг. 1832 г. и ст. 245 Св. зак. уг. 1842 г.).

---

[52]) Sokolsky: Beitrag, S. 12.

Виновные въ государственной измѣнѣ... приговариваются: къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и къ смертной казни (Ул. о нак. ст. 254).

3. Бунтъ.

Произведеніе въ средѣ населенія смутъ и наускиванье къ возстанію встрѣчалось у насъ очень часто, особенно въ смутную эпоху нашей исторіи, до воцаренія дома Романовыхъ; такіе же безпорядки имѣли мѣсто и въ Византіи, но отличались нѣсколько инымъ характеромъ, чѣмъ у насъ: виновниками ихъ обыкновенно были молодые люди, воодушевленные неосуществимыми мечтами и стремившіеся свергнуть весь существующій государственный порядокъ (явленіе, какъ мы видимъ, не прекращающееся и понынѣ). Въ связи съ этимъ различіемъ виновниковъ мятежа у насъ и въ Византіи, Уложеніе, какъ въ диспозитивной части, такъ и въ санкціи постановленія о мятежѣ, нѣсколько отступаетъ отъ греко-римскаго права.

Въ Proch. tit. 39 cap. 6 мы читаемъ:

Οἱ λεγόμενοι νεωτερικοὶ καὶ θορύβους ἐν τῷ δήμῳ ποιοῦντες, εἰ μὲν ὑπομνησθέντες παρὰ τοῦ ἄρχοντος τοῖς αὐτοῖς ἐπιμείνοιεν, ἐξορίξονται. εἰ δὲ πολλοὺς θορύβους καὶ ἀταξίας ἐποίησαν καὶ πολλάκις κρατηθέντες καὶ πρότερον κολασθέντες ἐπὶ τῆς αὐτῆς ἐπέμειναν προπετείας, τυπτόμενοι καὶ κουρευόμενοι διηνεκῶς ἐξοριζέσθωσαν. εἰ δὲ οὐχ ὑπεμνήσθησαν παρὰ τοῦ ἄρχοντος, ῥοπαλίζονται μόνον καὶ ἀπολύονται.

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 6:

Глаголеміи крамолници, или мятежь въ людехъ творящіи, аще убо помянетъ имъ властель оставитися отъ сего и не послушавше, но въ таковыхъ же пребываютъ, во изгнаніе посылаются. Аще ли многи мятежи и бесчинія сотвориша, и множицею яти бывше, и преже мучени бывше, въ таковыхъ же пребыша злыхъ обычаехъ, біени и острижени, отнюдъ да изженутся. Аще же будетъ не помянулъ имъ князь о томъ, токмо палицами біени бывше, пущени будутъ.

Мы видимъ, что уже въ Кормчей слово νεωτερικοὶ не переведено, а вмѣсто него поставлено «крамолници».

Уложеніе въ гл. XXII ст. 13, основанной на вышеприведенномъ постановленіи Прохирона, опускаетъ совсѣмъ выра-

женіе οἱ λεγόμενοι νεωτερικοί и, въ соотвѣтствіи съ этимъ, не говоритъ ни объ увѣщаніи правителя, ни о повтореніи преступленія, другими словами, не старается смягчить наказаніе, какъ это дѣлаетъ Прохиронъ, и что̀ легко объясняется снисходительнымъ отношеніемъ къ молодымъ людямъ, которые, по греко-римскому праву, являются субъектами разсматриваемаго нами преступнаго дѣянія. По этой же причинѣ Уложеніе не довольствуется высшею степенью наказанія, назначаемаго Прохирономъ за мятежъ—тѣлеснымъ наказаніемъ и ссылкою, а назначаетъ смертную казнь.

А которые воры чинятъ въ людѣхъ смуту, и затѣваютъ на многихъ людей своимъ воровскимъ умышленіемъ затѣйныя дѣла: и такихъ воровъ за такое ихъ воровство казнити смертію (гл. XXII ст. 13).

Слѣдуетъ замѣтить, что и Судебники караютъ разсматриваемое нами преступленіе смертною казнью:

Коромолнику (т. е. бунтовщику)... живота не дати, казнити его смертною казнью (въ изд. Влад.-Буданова Судебникъ 1-ый, ст. 9 и Судеб. Царскій, ст. 61).

4. Поджогъ.

Во времена Уложенія поджогъ часто служилъ средствомъ для того, чтобы возбудить возстаніе въ народѣ или же облегчить непріятелямъ завоеваніе извѣстной области. Это и побудило, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Сокольскій, составителей Уложенія подвести такого рода поджогъ подъ категорію государственныхъ преступленій; быть можетъ, законодательная коммисія слѣдовала также примѣру греко-римскаго права, въ которомъ со временъ lex Julia de vi publica поджогъ, учиненный во времена возстанія (in coetu, concursu, turba, seditione) разсматривался какъ государственное преступленіе. См. Dig. XLVIII, tit. III, 5 [53]).

Въ гл. II ст. 4 Уложенія мы читаемъ:

А будетъ кто умышленіемъ и измѣною городъ зажжетъ, или дворы, и въ то время, или послѣ того зажигальщикъ изъиманъ будетъ, и сыщется про то его воровство допряма: и его самого сжечь безъ всякаго милосердія.

---

[53]) Sokolsky, Beitrag, S. 23.

Постановленіе это заимствовано изъ Прохирона, въ которомъ говорится:

Ἐάν τις εἰδὼς οἰκήματα ἐμπρήσῃ ἢ σωρὸν σίτου πλησίον οἰκήματος κείμενον, ἐλεγχόμενος πυρὶ παραδίδοται. εἰ δὲ ἔξω πόλεως τὸ τοιοῦτον διαπράξηται, χειροκοπείσθω (Proch. tit. 39 cap. 18).

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 18:

Аще нѣкто вѣдый, рекше хотѣніемъ домъ зажжетъ, или ворохъ жита близъ дому лежащь, и обличенъ бывъ, огневи преданъ будетъ. Аще же внѣ града таковое сотворитъ, да усѣкутъ ему руцѣ.

Источникомъ Прохирона является l. 28 § 12 D. de poenis (48, 19).

Incendiarii capite puniuntur, qui ob inimicitias vel praedae causa incenderint intra oppidum, et plerumque vivi exuruntur; qui vero casam aut villam, aliquo lenius.

Мы видимъ, что какъ въ Уложеніи, такъ и въ Прохиронѣ для возникновенія разсматриваемаго нами преступленія требуется:

1) какъ объектъ обитаемое жилище;

2) появленіе огня, что явствуетъ, какъ правильно замѣчаетъ проф. Сокольскій [54]), изъ выраженій «ἐμπρήσῃ» и «зажжетъ» (въ противоположность «пожжетъ» или «сожжетъ», означающее совершенное истребленіе огнемъ);

3) злой умыселъ (εἰδώς, умышленіемъ).

Но въ Уложеніи, кромѣ того, словами «и измѣною» указывается на преслѣдованіе какой-нибудь измѣнническої цѣли при совершеніи поджога; въ Прохиронѣ такого указанія нѣтъ, хотя изъ этого еще нельзя заключить, чтобы поджогъ разсматривался въ немъ исключительно какъ преступленіе, направленное противъ отдѣльныхъ лицъ.

Отдѣлъ четвертый.

Преступленія противъ отдѣльныхъ лицъ.

1. Преступленія противъ жизни.

Въ Уложеніи, въ противоположность Судебникамъ, по которымъ всякое убійство («душегубство») влекло за собою смерт-

[54]) Sokolsky, Beitrag, S. 23

ную казнь, разъ оно было совершено «вѣдомымъ лихимъ человѣкомъ», мы встрѣчаемъ довольно точное троекратное дѣленіе преступленій противъ жизни на умышленныя, неосторожныя и случайныя, дѣленіе, всецѣло покоющееся на византійскомъ правѣ и подвергшееся въ нашемъ памятникѣ только необходимымъ модификаціямъ, обусловленнымъ тѣмъ различіемъ, которое существовало между юридическимъ пониманіемъ эпохи, непосредственно предшествовавшей Уложенію, и между воззрѣніями греко-римскаго права. Вслѣдствіе такого различія полное заимствованіе изъ этого послѣдняго ученія о волѣ было дѣломъ невозможнымъ, оно грозило бы сдѣлать нашъ памятникъ мертвою буквою, а мы уже имѣли случай замѣтить, что Уложеніе должно было быть (и дѣйствительно было) живымъ, дѣйствующимъ источникомъ права, и что общеразумныя начала, заключающіяся въ Эклогѣ и Прохиронѣ, должны были войти въ нашъ памятникъ настолько, насколько русское общество силою собственнаго роста, силою внутренняго органическаго развитія стало способнымъ къ живому воспріятію этихъ началъ. Поэтому, какъ справедливо замѣтилъ Власьевъ, Уложеніе признаетъ необходимость внесенія въ законодательство ученія греко-римскаго права о вмѣненіи, но само ограничивается еще только заимствованіемъ отдѣльныхъ постановленій [55]).

Прежде всего Уложеніе заимствуетъ изъ греко-римскаго права общее постановленіе, которое повелѣваетъ подвергать полному вмѣненію только умышленныя убійства, назначая за нихъ смертную казнь.

А кого кто убьетъ съ умышленія, и сыщется про то допряма, что съ умышленія убилъ: и такова убійцу казнити смертію (гл. XXI ст. 72).

Proch. tit. 39 cap. 79:

Ὁ φονεύων ἑκουσίως, οἵας ἂν εἴη ἡλικίας, ξίφει τιμωρείσθω.

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 80:

Творяй убійство волею, коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да пріймetъ [56]).

Это же общее начало каранія смертною казнью умышленныхъ убійствъ Уложеніе, благодаря своему стремленію къ казу-

[55]) Власьевъ, О вмѣненіи, стр. 226.

[56]) Соотвѣтствующее мѣсто Эклоги приведено на стр. 31.

истичности, на которую мы уже обращали вниманіе [57]), повторяетъ еще нѣсколько разъ:

А будетъ чей человѣкъ надъ кѣмъ смертное убійство учинитъ своимъ умышленіемъ, безъ вѣдома того, кому онъ служитъ, и тотъ кому онъ служитъ, очищая себя изымавъ его приведетъ въ приказъ, и про такое убійство самъ извѣститъ: и тому, чей тотъ человѣкъ, того убійственнаго дѣла въ вину ни ставити, а человѣка его который такое смертное убійство учинитъ, казнити смертію (гл. XXII ст. 22).

А будетъ кто ратные люди, ѣдучи на Государеву службу, или съ Государевы службы по домомъ, учнутъ ставиться по селомъ и по деревнямъ во дворѣхъ, или въ гумнѣхъ для воровства [58])... и учинятъ смертное убойство... и по суду и по сыску про то ихъ воровство сыщется допряма: и тѣхъ за смертное убойство... казнити смертію (гл. VII, ст. 30).

Въ отдѣльныхъ случаяхъ Уложеніе не отступаетъ отъ принятаго имъ общаго начала и, говоря о какомъ-либо видѣ убійства, тотчасъ справляется, если можно такъ выразиться, съ греко-римскими законами, подъ какую категорію подведенъ этотъ видъ; если оказывается, что подъ категорію умышленныхъ убійствъ, то нашъ памятникъ, не задумываясь, назначаетъ за него смертную казнь.

Въ какихъ же случаяхъ греко-римское право считаетъ преступленія противъ жизни умышленными?

Отвѣтъ на это мы находимъ въ 8-омъ правилѣ Василія Великаго и толкованіи на это послѣднее, гдѣ проводится довольно точная разграничительная черта между убійствами умышленными, неосторожными и случайными.

Умышленными убійцами почитаются:

1) ударившіе кого-либо мечемъ, если уязвленный умеръ;

2) разбойники, стремящіеся завладѣть чужимъ богатствомъ и убивающіе лицъ, становящихся имъ на дорогѣ и мѣшающихъ притти къ осуществленію ихъ цѣли;

---

[57]) См. стр. 31—32.

[58]) Въ Уложеніи, какъ извѣстно, всѣ преступныя дѣйствія называются воровствомъ, такъ что въ данномъ случаѣ слова «для воровства» означаютъ «съ злымъ умысломъ». См. Максимовича О развитіи идеи преступленія Стр. 3.

3) матери, умерщвляющія еще недоношенный плодъ и принимающія для этой цѣли различныя снадобья, равно какъ и лица, снабжающія ихъ этими снадобьями;

4) наконецъ, жены, желающія привязать къ себѣ мужей и подносящія имъ съ этою цѣлью одурманивающее питье, если только отъ него послѣдуетъ смерть.

Въ подтвержденіе вышесказаннаго приводимъ 8-ое правило Василія Великаго, помѣщенное съ толкованіемъ въ печатной Кормчей, гл. 21, листъ 129 и 129 на обор.:

Иже на жену сѣкиру вземъ, вольный убійца есть. Иже мечь иземъ, или ножь, ударитъ кого, сей отнюдъ вольный убійца есть. И разбойникъ убо, и супостатъ, и за иную вину давъ отраву, аще уморитъ, вольный убійца есть. И дѣтогубное зеліе дающія и взимающія жены, вольныя убійцы суть. Толкованіе. Убійства убо суть, ово вольная, а другая невольная, ина же близъ вольныхъ. Аще убо кто вержетъ сѣчиво на кого, и убіетъ того, и иже мечь иземъ, или ножь иземъ убивъ кого, и разбойницы, и супостати, иже ово убо богатства ради убиваютъ, ови же явѣ убити хотятъ, противящеся имъ, тіи убо вси волныи убійцы нарицаются, цонеже волею убиваютъ; тако же и жены дающія дѣтогубная зелія, яко да уморятъ младенцы, сущыя во чревѣ, и дающіи, и вземлющіи, волею убиваютъ, и яко убійцы судъ пріемлютъ; тако же хотящіи, да быша отъ нѣкоего мужа любими были, и смѣсивше таковое зеліе, и то давше ему пити, и омраченіе творяще уму его, и аще умретъ отъ зелія того, и се вольное убійство вмѣняется.

Обо всѣхъ этихъ видахъ убійства говоритъ и Уложеніе, и постоянно караетъ ихъ смертною казнью; разсмотримъ эти виды отдѣльно:

1) Объ убійствѣ, происшедшемъ вслѣдствіе ударенія холоднымъ оружіемъ, Уложеніе говоритъ въ Ш-ей главѣ «О государевѣ дворѣ, чтобъ на Государевѣ дворѣ ни отъ кого никакого безчинства и брани не было»:

А будетъ кто при Царскомъ Величествѣ выметъ на кого саблю, или иное какое оружіе, и тѣмъ оружіемъ кого ранитъ, и отъ тое раны тотъ, кого онъ ранитъ, умретъ, или въ тѣ же поры онъ кого до смерти убьетъ: и того убойца за то убойство самого казнити смертію же (ст. 3).

Слова «или въ тѣ же поры онъ кого до смерти убьетъ», собственно говоря, излишни; ихъ слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что убійство одинаково вмѣняется въ вину, послѣдовала ли смерть тотчасъ по нанесеніи раны, или же она произошла спустя нѣкоторое время, но явилась прямымъ послѣдствіемъ полученнаго пораненія.

Въ гл. Ш ст. 5 говорится о такомъ же случаѣ убійства, но учиненномъ внѣ присутствія Государя:

А будетъ кто въ Государевѣ дворѣ, и не при Государѣ, на кого оружіе выметъ... А будетъ ранитъ... А будетъ тотъ раненой отъ раны умретъ: и того, кто его ранитъ, казнити смертію.

То же самое Уложеніе постановляетъ и въ гл. Х ст. 105, говоря о различныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ на судѣ:

А будетъ кто передъ судьями на кого замахнется какимъ ни буди оружіемъ, или ножемъ... а будетъ ранитъ... а будетъ раненой отъ тое раны умретъ, или онъ въ тѣ же поры на судѣ его убьетъ до смерти: и его за то самаго казнити смертію же безо всякія пощады.

Эклога и Прохиронъ также говорятъ отдѣльно объ убійствѣ посредствомъ удареніе мечемъ и соединяютъ съ этимъ случаемъ послѣдствія умышленнаго убійства, но не дѣлаютъ этого въ столь казуистической формѣ, какъ Уложеніе.

Ὁ μετὰ ξίφους πλήττων τινὰ, ἐὰν φονεύσῃ, ξίφει τιμωρείσθω (Ecl. tit. 17 cap. 46 и Prochir. tit. 39 cap. 82).

Иже ударитъ кого мечемъ, мечемъ да убіенъ будетъ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 5).

Иже мечемъ ударитъ нѣкого, аще умретъ удареный, мечемъ пріймет муку (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 83).

Повидимому, Уложеніе заимствовало свои постановленія о разсматриваемомъ нами видѣ убійства изъ вышеприведенныхъ мѣстъ Эклоги и Прохирона, но, какъ по всей вѣроятности, и эти послѣдніе, основывало ихъ на правилахъ Василія Великаго.

Уложеніе, однако, разсматриваетъ, какъ подлежащія полному вмѣненію и такія убійства, которыя являются послѣдствіемъ удареніе чѣмъ бы то ни было (не только холоднымъ оружіемъ):

А кто недѣльщика или понятыхъ побьетъ до смерти, а сыщется про то допряма: и того убойца самого казнити смертію же (гл. Х ст. 142).

А будетъ кто, пришедъ въ церковь Божію, учнетъ бити кого ни буди, и убьетъ кого до смерти: и того убойца по сыску самого казнити смертію же (гл. I ст. 4).

Въ данномъ случаѣ нашъ памятникъ слѣдуетъ примѣру Моисеева Закона, въ которомъ мы читаемъ:

Аще кого кто ударитъ и умретъ, смертію да умретъ и той (отъ Исхода, 46; Кормч. гл. 45, листъ 41 на обор.).

2) Вторымъ видомъ умышленныхъ убійцъ, по греко-римскому праву, являются разбойники, желающіе насильственно завладѣть чужимъ имуществомъ и, при нападеніи, совершающіе убійство. На этомъ основаніи Уложеніе постановляетъ подвергать смертной казни татей и разбойниковъ, совершившихъ убійство:

А будетъ тать учинитъ и на первой татьбѣ убійство: и его казнить смертью (гл. XXI ст. 13).

А будетъ тати того, чей хлѣбъ, или человѣка его, или крестьянина, какъ ихъ имали, у хлѣба или у сѣна убьютъ, или ранятъ, а сыщется про то допряма: и тѣхъ татей за то казнити смертію (гл. XXI ст. 89).

А которые розбойники говорятъ на себя въ роспросѣ и съ пытокъ, что они были на одномъ розбоѣ, да на томъ же розбоѣ учинили убійство... и тѣхъ розбойниковъ за первой розбой казнити смертью (гл. XXI ст. 18; за разбой, не соединенный съ убійствомъ, смертная казнь назначается только при рецидивѣ).

Послѣдняя статья воспроизводитъ боярскій приговоръ временъ Бориса Ѳедоровича, вошедшій въ Уставную книгу Разбойнаго Приказа:

Которые розбойники говорили на себя, въ роспросѣ и съ пытокъ, а сказали: были они на одномъ розбоѣ, а на томъ розбоѣ убиства... были, и тѣхъ казнити смертью (въ изд. Влад. Буданова уст. кн. разб. прик., ст 10).

А будетъ кто пріѣдетъ къ кому-нибудь на дворъ насильствомъ, скопомъ и заговоромъ, умысля воровски, и учинитъ надъ тѣмъ, къ кому онъ пріѣдетъ, или надъ его женою, или надъ людьми смертное убойство, а сыщется про то допряма: и того кто такое смертное убойство учинитъ, самого казнити смертію же, а товарищевъ его всѣхъ бити кнутомъ и сослати, куда Государь укажетъ (гл. X. ст. 198).

Въ послѣдней статьѣ говорится о насильственномъ вторженіи въ чужой домъ съ какою-либо противозаконною цѣлью; за убійство въ данномъ случаѣ нападающій подвергается полной отвѣтственности, хотя, быть можетъ, онъ его и не желалъ, а совершилъ по неосторожности, желая только завладѣть чужимъ имуществомъ.

Это начало каранія смертною казнью разбойниковъ, совершающихъ убійство, высказано также и Эклогою.

Ὁ λῃστεύων καὶ ἔνεδρα ποιῶν καὶ φονεύων, ἐν ᾧ κρατεῖται τόπῳ φουρκίζεται (Ecl. tit. 17 cap. 50).

Разбиваяй и присѣданія творя и убивая, на немже мѣстѣ ятъ будетъ, да востокнутъ его на древо. (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 24) [59]).

3) Далѣе, подъ категорію умышленныхъ убійцъ въ вышеприведенномъ правилѣ Василія Великаго подводятся матери, умерщвляющія находящійся во чревѣ плодъ; объ этомъ же преступленіи говорятъ Эклога и Прохиронъ, но, въ виду того, что умерщвленіе недоношеннаго младенца не есть убійство обыкновеннаго человѣка, караютъ его не смертною казнью, а наказаніемъ, сравнительно легкимъ: побоями и ссылкою; наказаніе это назначается не только за самое совершеніе даннаго преступленія, но и за одно покушеніе къ нему.

Ἐὰν γυνὴ πορνεύσει καὶ γίνεται ἔγκυος, καὶ ἐπιβουλεύσει τῇ οἰκείᾳ γαστρὶ πρὸς τὸ ἐκτρῶσαι, τυπτομένη ἐξοριζέσθω (Ecl. tit. 17 cap. 36)

Аще жена блудъ сотворитъ, и будетъ не праздна, и разказитъ свое чрево, яко изврещи, біена и заточена да будетъ [60]) (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 14).

Ἐὰν γυνὴ ἔγκυος γένηται καὶ ἐπιβουλεύσῃ τῇ ἰδίᾳ γαστρὶ πρὸς τὸ ἐκτρῶσαι, τυπτομένη ἐξοριζέσθω (Proch. tit. 39 cap. 71).

Аще жена во чревѣ имуща, и зло помыслитъ на свою ут-

---

[59]) Гл. XXI ст. 89 и гл. X ст. 198 показаны на поляхъ подлиннаго списка Уложенія заимствованными изъ Литовскаго Статута; это означаетъ только, что при формулировкѣ высказаннаго въ этихъ статьяхъ принципа греко-римскаго права Уложеніе руководствовалось Литовскимъ Статутомъ (именно Разд. XI Арт. I § 1).

[60]) «Заточена да будетъ» — неправильный переводъ греч. ἐξοριζέσθω; ἐξορίζω означаетъ «ссылать».

робу, яко да извержетъ младенца, біема отъ предѣлъ да изженется (Кормч. гл 48 гр. 39 ст. 72).

Сравнивая вышеприведенныя постановленія Эклоги и Прохирона, мы замѣчаемъ, что первая обнаруживаетъ бо̀льшую зрѣлость юридической мысли, нежели второй: именно она говоритъ только объ умерщвленіи плода, являющагося послѣдствіемъ прелюбодѣянія, что́ выражается словомъ πορνεύσει; составители Эклоги, очевидно, понимали, что только желаніе скрыть слѣды незаконнаго половаго сожитія могло побудить мать рѣшиться на столь ужасное преступленіе, и что безъ указаннаго стимула подобное дѣяніе немыслимо. Въ Прохиронѣ же возможность разсматриваемаго нами преступленія распространяется на всякаго ребенка.

Если мы обратимся къ Уложенію, то увидимъ, что, съ одной стороны, оно, наравнѣ съ Эклогою, предусматриваетъ возможность подобнаго преступленія только по отношенію къ дѣтямъ, прижитымъ въ блудѣ, съ другой же, говоритъ объ умерщвленіи не недоношеннаго младенца, а, вообще, дѣтей (подъ каковымъ словомъ можно понимать дѣтей какъ вполнѣ сформировавшихся, такъ и находящихся еще въ утробѣ матери), причемъ говоритъ только о совершеніи преступленія и назначаетъ за него такое же наказаніе, какъ и за всякое умышленное убійство.

Подтвержденіе вышесказанному мы находимъ въ гл. XXII ст. 26, которая гласитъ:

А будетъ которая жена учнетъ жити блудно и скверно, и въ блудѣ приживетъ съ кѣмъ дѣтей, и тѣхъ дѣтей сама, или иной кто по ея велѣнью погубитъ, а сыщется про то допряма: и такихъ беззаконныхъ женъ, и кто по ея велѣнью дѣтей ея погубитъ, казнити смертію безо всякія пощады, чтобы на то смотря, иные такова беззаконнаго и скверная дѣла не дѣлали, и отъ блуда унялися.

Статья эта отмѣчена на поляхъ подлинника заимствованною изъ Литовскаго Статута; чрезъ посредство послѣдняго (именно Разд. XI Арт. LX) она, повидимому, и перешла въ Уложеніе.

4) Наконецъ, послѣднимъ видомъ умышленнаго убійства по византійскому праву является отравленіе мужа женою посредствомъ волшебнаго зелья, обладающаго свойствомъ привязывать мужей къ женамъ; подобное отравленіе, собственно говоря, не

есть умышленное убійство: жена хочетъ заставить мужа полюбить себя и съ этою цѣлью даетъ ему чудодѣйственное питье; смерть мужа является совершенно непредвидѣннымъ послѣдствіемъ употребленія этого питья; слѣдовательно, въ данномъ случаѣ мы не имѣемъ дѣла съ «вольнымъ» убійствомъ.

Чѣмъ же объяснить то обстоятельство, что подобное отравленіе подводится въ вышеприведенномъ правилѣ подъ категорію умышленныхъ убійствъ?

Объяснить это можно тѣмъ, что церковно-свѣтское законодательство Византіи съ особою строгостью преслѣдовало всякіе остатки язычества, между прочимъ, и вѣру въ какое-то волшебное свойство обыкновенныхъ травъ, бывшихъ, притомъ, ядовитыми, такъ что приниманіе ихъ во внутрь было, по большей части, смертельно. Однако, не смотря на многократныя печальныя послѣдствія употребленія такихъ травъ, ими продолжали пользоваться, особенно жены изъ разсмотрѣнныхъ уже нами цѣлей. Вслѣдствіе этого Василій Великій, равно какъ Эклога и Прохиронъ, опаиваніе мужей различными снадобьями, приготовленными изъ подобныхъ травъ, въ случаѣ смертельнаго исхода, приравниваютъ къ умышленнымъ убійствамъ. Послѣдніе два памятника говорятъ не только объ отравленіи мужа женою, но и объ отравленіи жены мужемъ, госпожи рабынею, господина рабомъ и, въ случаѣ смерти отравленнаго, караютъ опоившаго смертною казнью.

Ὁ εὑρισκόμενος εἴτε ἐλεύθερος εἴτε δοῦλος ἐπὶ προφάσει οἱαδήποτε διδοὺς ποτὸν, εἴτε γυνὴ ἀνδρὶ εἴτε ἀνὴρ γυναικὶ εἴτε δοῦλοι τῇ αὐθεντίᾳ, καὶ διὰ τῆς τοιαύτης προφάσεως ἀσθενείᾳ περιπέσοι ὁ λαβὼν τὸν ποτὸν καὶ συμβῇ αὐτὸν καταῤῥεῦσαι καὶ ἀποθανεῖν, ξίφει τιμωρείσθω (Ecl. tit 17 cap. 42).

Обрѣтаяйяеся или свободенъ, или работенъ, виною любокакою давъ кому пити: или жена мужеви, или мужъ женѣ, или раба госпожи, и тоя ради вины въ немощь впадетъ и пріемый питіе, и приключится ему истещи и умрети, мечемъ да усѣченъ будетъ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 20).

Εἴ τις ἐλεύθερος ἢ δοῦλος ἐπὶ οἱαδήποτε προφάσει δώσει ποτὸν, εἴτε γυνὴ ἀνδρὶ εἴτε ἀνὴρ γυναικὶ εἴτε δούλη δεσποίνῃ εἴτε δοῦλος δεσπότῃ, καὶ διὰ τῆς τοιαύτης προφάσεως ἀσθενείᾳ περιπέσῃ ὁ τὸν ποτὸν ἐκπιὼν, καὶ συμβῇ αὐτὸν ἐκ τούτου καταῤῥεῦσαι καὶ ἀποθανεῖν, ξίφει τιμωρείσθω (Proch. tit. 39 cap. 77).

Аще свободенъ, или рабъ по нѣкоторой любо винѣ дастъ зеліе пити, аще жена мужеви, аще же мужъ женѣ, аще же раба госпожи, или рабъ господину, и таковыя ради вины впадетъ въ болѣзнь, иже зеліе испіетъ, и прилучится ему оттого истещи и умрети, сотворивый се, мечемъ да усѣчется (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 78).

Ср. l. 38 § 5 D. de poenis (48, 19).

Слова ἐπὶ προφάσει οἱᾳδήποτε (подъ какимъ бы то ни было предлогомъ) показываютъ, что всякое отравленіе со смертельнымъ исходомъ разсматривается какъ умышленное убійство, хотя бы опаиванье зельемъ производилось не съ намѣреніемъ причинить смерть, а съ какими-либо иными цѣлями.

На основаніи правилъ Василія Великаго Уложеніе говоритъ объ убійствѣ мужа женою, причемъ говоритъ не объ одномъ только отравленіи, но и объ убійствѣ вообще, и караетъ его мучительною, квалифицированною смертною казнью.

А будетъ жена мужу своему учинитъ смертное убійство, или окормитъ его отравою, а сыщется про то допряма: и ее за то казнити, живу окопати въ землю и казнити ее такою казнію безо всякія пощады, хотя будетъ убитого дѣти, или иные кто ближніе роду его, того не похотятъ, что ее казнити, и ей отнюдъ не дати милости, и держати ее въ землѣ до тѣхъ мѣстъ, покамѣстъ она умретъ (гл. XXII ст. 14).

Такую строгость со стороны Уложенія въ преслѣдованіи мужеубійства и назначеніе за него ужаснѣйшей смертной казни, безъ всякихъ смягчающихъ обстоятельствъ, независимо отъ того, было ли оно дѣйствительно умышленнымъ, слѣдуетъ приписать тому огромному значенію, какое придавало наше законодательство положенію мужа и его домашней власти. То обстоятельство, что Уложеніе, въ противоположность Правиламъ Василія Великаго, устанавливаетъ полное вмѣненіе не только за отравленіе, но и за всякое мужеубійство (какъ умышленное, такъ и неумышленное), быть можетъ, произошло также вслѣдствіе неяснаго пониманія мотива, которымъ руководилось греко-римское право при строгомъ преслѣдованіи зелейничества, и который, какъ мы уже видѣли, состоялъ въ стремленіи искоренить остатки язычества.

На основаніи вышеприведенныхъ статей Эклоги и Прохирона объ отравленіи Уложеніе постановляетъ:

А будетъ кто кого отравитъ зельемъ, и отъ тоя отравы тотъ, кого отравятъ, умретъ: и того, кто такое злое дѣло учинитъ, пытати накрѣпко, напередъ того онъ надъ кѣмъ такова дѣла не дѣлывалъ ли, и пытавъ его, казнити смертію (гл. XXII ст. 23).

Какъ въ Уложеніи, такъ и въ византійскихъ источникахъ:

α) существеннымъ признакомъ наличности отравленія является смерть опоеннаго;

δ) въ случаѣ подобнаго смертельнаго исхода не принимается во вниманіе, предвидѣлъ ли отравитель такой исходъ, или же не зналъ разрушительнаго дѣйствія зелья; если только опоенный умеръ, то убійство считается умышленнымъ.

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію второй категоріи преступленій противъ жизни—убійствъ неосторожныхъ.

По греко-римскому праву убійство признается совершеннымъ по неосторожности, не съ прямою цѣлью убить, если оно произошло подъ вліяніемъ аффекта, въ дракѣ, въ ссорѣ, и, притомъ, явилось послѣдствіемъ ударенія рукою, или такою вещью, нахожденіе которой при человѣкѣ не заставляетъ предполагать въ немъ заранѣе обдуманнаго намѣренія совершить убійство, напримѣръ, палкою. Такое убійство называется близвольнымъ и карается слабѣе, чѣмъ вольное: отсѣченіемъ руки, если оно учинено ударомъ палкою, камнемъ или пятою, и тѣлеснымъ наказаніемъ и ссылкою, если оно произошло отъ ручного ударенія.

А иже разгнѣвався, древомъ, или рукою ударитъ кого въ смертное мѣсто, и убіетъ, близъ есть вольнаго убійства (8-е прав. Василія Великаго).

Аще же раскоторався и въ гнѣвѣ древомъ, или рукою рану нѣкому нанесъ нещадно въ смертное мѣсто, и убивъ его, близъ есть волнаго убійства: аще бо и нехотя убити которающагося съ нимъ се сотвори, но яко озлобити его хотя, и не отнюдъ убити его: но убо является страстію яростію одержимъ бывъ, и того ради нещадно нанесъ рану на человѣка древомъ тяжкимъ его убивъ, нѣсть се отнюдъ неволное убійство, но близъ волнаго (толкованіе на 8 ое правило).

Ἐὰν μάχης μεταξύ τινων γινομένης συμβῇ θάνατον προελθεῖν, συγκρινέτωσαν οἱ ἀκροαταὶ καὶ τηρείτωσαν τὰ ὄργανα δι' ὧν ἐπράχθη ὁ θάνατος. καὶ εἰ εὑρωσι διὰ ξύλων τελείων ἢ καὶ λίθων μεγάλων ἢ

καὶ λακτέων τὸν φόνον γενέσθαι, ὁ τοῦτο ποιῶν χειροκοπείσθω· εἰ δὲ δι' ἐλαφροτέρων τινῶν συμβῇ γενέσθαι τὸν θάνατον, τύπτεσθαι τοῦτον καὶ ἐξορίζεσθαι (Ecl. tit. 17 cap. 47)

Аще распри между нѣкими бываюци, и приключится смерть пріяти, да разсудятъ послуси, и да хранятъ имъ же смерть содѣяна бысть. И аще обрящутъ древомъ, или каменіемъ веліимъ, или пханіемъ смерть бысть творящаго, то руцѣ ему да усѣкнутъ. Аще ли лжайшими нѣкими приключится быти смерти, бити того и заточити (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 7).

Ὁ ἐν μάχῃ μετὰ χειρὸς τύπτων καὶ φονεύων, τύπτέσθω καὶ ἐξοριζέσθω ὡς ἀκουσίως φονεύων (Ecl. tit. 17 cap. 48).

Иже въ распри рукою бія, и убивая, біенъ да будетъ и и заточенъ, яко не волею убиваяй (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 8) [61]).

Уложеніе также подводитъ подъ категорію дѣяній неосторожныхъ убійства, учиненныя подъ вліяніемъ аффекта, въ дракѣ, и наказываетъ ихъ слабѣе убійствъ умышленныхъ:

А гдѣ въ городѣхъ и на посадѣхъ и по слободамъ и въ уѣздахъ, въ волостяхъ, въ селѣхъ и въ деревняхъ учинится убійство смертное; а убьетъ до смерти боярской человѣкъ боярскаго же человѣка: и того убійцу пытати, которымъ обычаемъ убойство учинилося, умышленіемъ ли, или пьянымъ дѣломъ, а не умышленіемъ. И будетъ убійца учнетъ говорити съ пытки, что убилъ не умышленіемъ въ дракѣ, пьянымъ дѣломъ: и того убійцу бивъ кнутомъ, и дати на чистую поруку съ записью, что ему впредь такъ не воровати (гл. XXI ст. 69).

А убьетъ сынъ боярской, или сынъ его, или племянникъ, или прикащикъ чьего крестьянина, а съ пытки тотъ убійца въ томъ убійствѣ начнетъ говорить, что онъ убилъ въ дракѣ, а не умышленіемъ, или пьянымъ дѣломъ: и того сына боярскаго .... сажати въ тюрьму, до Государева указу, а смертію ихъ не казнити (гл. XXI ст. 71).

А убьетъ чей ни буди крестьянинъ чьего крестьянина до смерти, а съ пытки тотъ убійца на себя учнетъ говорити, что

---

[61]) То же самое постановляетъ и Прохиронъ: Proch. tit. 39 cap. 83 и 84 (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 84 и 85). Слѣдуетъ замѣтить, что слово ἐξοριζέσθω въ 48-ой гл. Кормчей, составляющей переводъ Прохирона, правильно переведено посредствомъ «да изженется».

его убилъ пьянымъ дѣломъ, а не умышленіемъ: и того убойцу бити кнутомъ (гл XXI ст. 73).

Изъ вышеприведенныхъ мѣстъ Уложенія явствуетъ, что оно:

α) не даетъ, подобно греко римскому праву, общаго постановленія относительно неосторожныхъ убійствъ, а говоритъ только объ отдѣльныхъ случаяхъ послѣднихъ, именно:

1) объ убіеніи боярскимъ человѣкомъ боярскаго человѣка,

2) сыномъ боярскимъ (также сыномъ, племянникомъ или прикащикомъ этого послѣдняго) чьего-либо крестьянина и

3) крестьяниномъ крестьянина;

δ) не дѣлаетъ различія, какъ мы это видимъ въ Эклогѣ и Прохиронѣ, между убійствомъ, происшедшимъ отъ удара какою-либо вещью, и убійствомъ, происшедшимъ отъ ударенія рукою; это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что Уложеніе было еще слишкомъ юнымъ законодательствомъ, чтобы вполнѣ воспринять ученіе развитого греко-римскаго права о неосторожной винѣ; оно не могло возвыситься до сознательнаго пониманія разницы, которая существуетъ между ударомъ камнемъ и ударомъ рукою, и которая состоитъ въ томъ, что первый заставляетъ предполагать большую степень неосторожности со стороны дерущагося, чѣтъ второй; вслѣдствіе этого наказаніе въ первомъ случаѣ должно быть строже, чѣмъ во второмъ;

γ) назначаетъ за неосторожное убійство наказаніе болѣе легкое, чѣмъ греко-римскіе источники; въ то время какъ послѣдніе назначаютъ отсѣченіе руки, при высшей степени неосторожности, и тѣлесное наказаніе и ссылку, при нисшей, Уложеніе назначаетъ тѣлесное наказаніе кнутомъ боярскому человѣку и крестьянину, и тюремное заключеніе сыну боярскому.

Далѣе, слѣдуетъ замѣтить, что ученіе греко-римскаго права о преступленіяхъ противъ жизни, учиненныхъ по неосторожности, въ томъ видѣ какъ оно встрѣчается въ нашемъ памятникѣ, уже раньше встрѣчается въ боярскомъ приговорѣ 1625 г., помѣщенномъ въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа (см. въ изд. Влад.-Буданова Уст. кн. Разб. Прик., вып. III, стр. 67—68), чрезъ посредство коей оно и перешло въ Уложеніе.

Не всякое убійство въ состояніи аффекта, однако, разматривается въ византійскомъ правѣ какъ неосторожное: если кто во время драки пустилъ въ ходъ холодное оружіе, отъ ударенія коимъ послѣдовала смерть противника, то ударившій наказы-

вается какъ умышленный убійца, независимо отъ того, первый ли онъ затѣялъ драку, или только отвѣчалъ на ударъ противника.

Ударивый кого до смерти, аще самъ наченъ, или бранясь, убійца есть (Кормч. гл. 21, 43-е правило Василія Великаго, листъ 135 на обор.).

Аще нѣкто раскоторався во гнѣвѣ, рану нанесетъ на кого и убіетъ, аще перво началъ есть и рану вдалъ: или аще отъ иного уваренъ бывъ, и мстити хотя себѣ, смертную рану нанесетъ нань, убійца есть. Аще же волный, и аще невольный, обое се познается отъ сосуда, имже удари; рекше мечемъ, или древомъ, или инѣмъ чѣмъ отъ прочихъ. Ихже познанія предана суть, во осмомъ правилѣ сего посланія, и тамо разсудятся (толков. на 43-е прав.).

Уложеніе воспринимаетъ вышеприведенное начало грекоримскаго права, но, опять таки, не цѣликомъ, а съ извѣстными модификаціями:

α) оно имѣетъ въ виду опредѣленный случай, когда драка происходитъ между служилымъ человѣкомъ, насильно въѣзжающимъ въ чужую землю, и хозяиномъ этой послѣдней;

δ) не говоритъ объ орудіи убійства, а всякое убійство хозяина, являющееся послѣдствіемъ драки между этимъ послѣднимъ и служилымъ человѣкомъ, подвергаетъ полному вмѣненію и караетъ смертною казнью.

А будетъ кто служилой человѣкъ, ѣдучи на Государеву службу, или ѣдучи съ Государевы службы, приѣдетъ къ кому на станъ по недружбѣ нарядным дѣломъ для задору, и въ томъ межъ ими учнится брань и бой, и на бою будетъ тотъ, который пріѣдетъ на чужой станъ насильствомъ, кого убьетъ, или ранитъ, или ограбитъ: и того по сыску за смертное убойство казнити смертію же (гл. VII ст. 32).

Случайное убійство, по византійскому праву, имѣетъ мѣсто тогда, когда кто-либо, защищаясь камнемъ или палкою отъ нападенія собаки, попадаетъ въ человѣка и убиваетъ его, также, если кто-либо нагибаетъ дерево съ цѣлью сорвать съ него плодъ, и дерево это обрушившись убиваетъ человѣка. Такое убійство называется «невольнымъ» и наказуемо въ низшей степени; за него назначается высылка:

Не вольный же убійца, иже камень вергъ на пса, и въ человѣка улучитъ (8-ое прав. Василія Великаго).

Аще же камень вергъ на пса, или древо, хотя возбранити ему отъ себѣ, и погрѣшивъ пса, и ударитъ человѣка, и отъ того умретъ, не волное убійство есть; или плодъ нѣкакъ хотя отъ древа урѣзати, яко же се, грушу, или яблоко, или ино что отъ таковыхъ, и погрѣшивъ древо, ударитъ человѣка, и отъ того умретъ, и сей въ невольныхъ убійцахъ вмѣняется (толков. на 8-ое прав.)

Ὁ ἀκουσίως φόνον ποιήσας ἐξορίζεται (Proch. tit. 39 cap. 86).

Неволею убійство сотворивый, да изгонится (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 87).

Уложеніе говоритъ о случайныхъ убійствахъ въ гл. XXII ст. 20:

А будетъ кто, стрѣляючи изъ пищали, или изъ лука по звѣрю, или по птицѣ, или по примѣтѣ, и стрѣла, или пулька вспловетъ, и убьетъ кого за горою, или за городьбою, или кто какимъ-нибудь обычаемъ кого убьетъ до смерти деревомъ, или каменемъ, или чѣмъ нибудь, не нарочнымъ же дѣломъ, а недружбы и никакія вражды напередъ того у того, кто убьетъ, съ тѣмъ, кого убьетъ, не бывало, и сыщется про то допряма, что такое убійство учинилося не нарочно, безъ умышленія: и за такое убійство никого смертію не казнити, и въ тюрьму не сажати по тому, что такое дѣло учинится грѣшнымъ дѣломъ, безъ умышленія.

Сравнивая вышеприведенныя постановленія византійскихъ источниковъ и Уложенія, мы замѣчаемъ слѣдующее:

α) Уложеніе пытается охарактеризовать случайное убійство тѣми же признаками, какими оно охарактеризовано въ Правилахъ Василія Великаго, но, вслѣдствіе неяснаго пониманія этихъ признаковъ, впадаетъ въ неточность: въ то время какъ греко-римское право разсматриваетъ убійство какъ случайное, если оно является послѣдствіемъ защиты себя отъ нападенія собаки, когда, слѣдовательно, у лица, подвергшагося нападенію, не было достаточно времени, чтобы принять необходимыя мѣры предосторожности, Уложеніе говоритъ объ убійствѣ, являющемся послѣдствіемъ простой забавы, при которой, естественно, мѣры предосторожности могли и должны были быть соблюдены,

такъ что убійство въ этомъ случаѣ является плодомъ небрежности и близко граничитъ съ убійствомъ неосторожнымъ;

β) греко-римское право назначаетъ за случайное убійство наказаніе (хотя и легкое), Уложеніе же убійства, подведенныя имъ подъ категорію случайныхъ, оставляетъ совершенно безнаказанными; объясняется это тѣмъ, что Уложеніе не могло понять, какимъ образомъ извѣстное дѣяніе, не являясь слѣдствіемъ проявленія преступной воли дѣятеля, все же должно подвергать его отвѣтственности; поэтому, какъ замѣчаетъ проф. Богдановскій, законодатель, подозрѣвая какъ бы несправедливость въ назначеніи византійскими источниками наказанія за случайныя убійства, повелѣваетъ оставлять эти послѣднія вполнѣ безнаказанными [62]).

Слѣдуетъ замѣтить, что отмѣтки на поляхъ подлинника показываютъ гл. XXII ст. 20 заимствованною изъ Литовскаго Статута; послѣдній (именно Разд. XI Арт. 23), являясь поэтому въ данномъ случаѣ связующимъ звеномъ между греко-римскимъ правомъ и Уложеніемъ, былъ, по всей вѣроятности, также отчасти виною неправильнаго пониманія составителями Уложенія ученія византійскихъ источниковъ о случайныхъ убійствахъ.

Въ связи съ раздѣленіемъ убійствъ на три категоріи по степени участія въ нихъ злой воли преступника, Уложеніе знаетъ и такія обстоятельства, при которыхъ убійство, хотя и умышленное, становится совершенно ненаказуемымъ, другими словами, при которыхъ уничтожается правовое свойство объекта. Въ этомъ отношеніи Уложеніе также находится подъ прямымъ вліяніемъ греко-римскаго права; по примѣру этого послѣдняго оно признаетъ ненаказуемыми:

α) убійство измѣнника; объ этомъ случаѣ убійства мы уже говорили въ отдѣлѣ третьемъ [63]) и потому возвращаться болѣе къ нему не будемъ;

β) убійство при необходимой оборонѣ:

1) въ томъ случаѣ, когда охраняется жизнь;

въ Прохиронѣ мы находимъ общее постановленіе по этому вопросу, которое гласитъ:

---

[62]) Богдановскій: Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи стр. 124.

[63]) См. стр. 47—48.

Ὁ τὸν ἐπελθόντα φονεύσας, ἐν ᾧ περὶ τῆς ζωῆς ἐκινδύνευεν, ἀνεύθυνος ἔσται (Proch. tit. 39 cap. 39).

Иже нашедшаго нань убіетъ, внегда хощетъ самъ отнего убіенъ быти, безвины есть (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 39).

Источникъ Прохирона—l. 2 Cod. ad l. C. de sic. (9, 16): Imp. Gordianus A. Quintiano. Is, qui aggressorem vel quemcunque alium in dubio vitae discrimine constitutus occiderit, nullam ob id factum calumniam metuere debet.

Уложеніе не содержитъ въ себѣ подобнаго общаго опредѣленія, но, на основаніи вышеприведеннаго начала Прохирона, говоритъ объ отдѣльныхъ случаяхъ, при которыхъ имѣетъ мѣсто состояніе необходимой обороны:

А будетъ кто передъ судьями кому раны учинитъ, или кого убьетъ до смерти, бороняся отъ себя, для того, что тотъ, кого онъ ранитъ, или убьетъ, самъ его передъ судьями напередъ учалъ бити, а скажутъ про то судьи: и такова никакою казнію не кознити, по тому что онъ то учинилъ, бороняся отъ себя (гл. X ст. 105).

А будетъ тотъ, къ кому они такимъ умышленіемъ пріѣдутъ, бороняся отъ себя, и домъ свой обороняя, кого изъ нихъ убьетъ до смерти, и привезетъ тѣхъ побитыхъ къ судьямъ, и сыщется про то допряма, что онъ то убойство учинилъ по неволѣ, отъ себя бороняся: и ему того въ вину не ставить; а кого онъ убьетъ, и ему то убойство учинится отъ себя, не пріѣзжай на чужой домъ насильствомъ (гл. X ст. 200);

существеннымъ признакомъ наличности состоянія необходимой обороны жизни, какъ по Уложенію, такъ и по греко-римскому праву, является настоятельность опасности и невозможность предотвратить ее законными способами;

2) въ томъ случаѣ, когда охраняется имущество.

См. вышепривед. гл. X. ст. 200.

На этомъ основаніи также Уложеніе дозволяетъ безнаказанно убивать татя въ домѣ съ поличнымъ, и во время погони, когда тать силою сопротивляется задержанію:

А будетъ кто татя съ поличнымъ убьетъ въ дому своемъ: и того убитаго тотъ часъ объявити окольнымъ людемъ, и объявя, вести къ запискѣ въ приказъ. А будетъ кто за татемъ погонится съ сторонними людьми, и на дорогѣ, или на полѣ, или въ лѣсу тотъ тать изымати себя не дастъ, и учнетъ дратися, и

того татя на погонѣ кто убьетъ до смерти, или ранитъ: и того убитаго, или раненаго татя съ поличнымъ, что онъ покралъ, по тому же привести въ приказъ съ погонщики вмѣстѣ. А будетъ кто татя изымавъ, и не водя въ приказъ учнетъ пытать у себя въ дому: и на немъ татю доправить безчестье и увѣчье, а въ чемъ его пыталъ, и ему татьбы своей на томъ татѣ искати судомъ, а изъ приказу того татя пытать не велѣть (гл. XXI ст. 88).

А будетъ кто у кого покрадетъ на полѣ хлѣбъ жатой, или сѣно, или украдомъ учнетъ хлѣбъ жати, и съ поля тотъ хлѣбъ къ себѣ повезетъ, и на дорогѣ его съ тѣмъ краденымъ хлѣбомъ, или съ сѣномъ изымавъ, приведутъ его въ приказъ, и сыщется про то допряма, что хлѣбъ, или сѣно кралъ: и того татя за ту татьбу бити кнутомъ, а краденое велѣти, на немъ доправя, отдати истцу. А будетъ тѣ тати изымати себя не дадутъ, и кого изъ тѣхъ татей убьютъ, или ранятъ: и того убитаго, или раненаго явити окольнымъ людемъ вскорѣ, и привести въ приказъ и записати, и тѣмъ отъ того убойства освободится (гл. XXI ст. 89).

Постановленія эти основаны на слѣдующемъ началѣ Прохирона и Закона Моисеева:

Ἐὰν τὸν ἐν νυκτὶ κλέπτοντα φονεύσῃ τὶς, τότε ἀτιμώρητος μένει, ὅτε μὴ ἠδύνατο δίχα κινδύνου ἰδίου φεύσασθαι αὐτοῦ (Proch. tit. 39 cap. 4).

Аще въ нощи крадущаго убіетъ нѣкто, тогда безъ муки бываетъ, понеже неможаша безъ бѣды пощадити его (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 3).

Это положеніе Прохирона заимствовано изъ l. 9 D. ad l. C. de sic. ef ven. (48, 8):

Furem nocturnum si quis occiderit, ita demum impune feret, si parcere ei sine periculo suo non potuit.

Аще же застанется въ подкопаніи татъ, и ураненъ бывъ умретъ, нѣсть ему вины крове его. Аще же взыдетъ солнце нань, повиненъ есть умрети за него, убивый его (Зак. Моис., от. Исхода, 15; Кормч. гл. 45, листъ 38 на обор.).

Такимъ образомъ, по греко-римскому праву татя дозволяется безнаказанно убивать только тогда, когда пощадить его не представлялось возможнымъ безъ опасности для жизни или имущества лица потерпѣвшаго; другими словами, отраженіе силы

силою до тѣхъ поръ законно, пока вызывается необходимостью; то же самое видимъ мы и въ Уложеніи, которое назначаетъ наказаніе за истязаніе татя, если этотъ послѣдній, будучи пойманъ, не оказывалъ болѣе сопротивленія.

Повидимому, принципъ ненаказуемости убійства при оборонѣ имущества перешелъ въ Уложеніе чрезъ посредство Литовскаго Статута (именно Разд. XI Арт. XX и Разд. XIV Арт. XXVI § 2), такъ какъ на поляхъ подлинника этотъ послѣдній отмѣченъ какъ источникъ гл. XXI ст. 88 и 89.

Слѣдуетъ замѣтить, что вышеприведенное мѣсто Моисеевыхъ законовъ относительно необходимой обороны вошло также въ составъ Правды дѣтей Ярослава, которая гласитъ:

Аще убьютъ татя на своемъ дворѣ любо у клѣти, или у хлѣва тои убитъ аще ли до свѣта держать то вести его на княжъ дворъ ожели убьютъ а люди видѣли связана (жива поимава) то платити въ немь (Русск. Правда, спис. Академ. ст. 38; см. Предварительныя юридич. свѣд. для полнаго объясненія Русск. Правды, Калачева, стр. 112).

Ср. постановленіе о необходимой оборонѣ дѣйствующаго Улож. о наказ.:

При необходимой личной оборонѣ, употребленіе силы и какихъ бы то ни было мѣръ для отраженія нападенія, равно и нанесеніе притомъ нападающему ранъ, увѣчья и самой смерти, не вмѣняются въ вину, когда отъ нападенія, при невозможности прибѣгнуть къ защитѣ мѣстнаго или ближайшаго начальства, дѣйствительно подвергались опасности жизнь, здоровье или свобода оборонявшагося, или же нападеніе сдѣлано воромъ или разбойникомъ, или нападающій вторгнулся съ насиліемъ въ жительство оборонявшагося. Необходимость обороны признается также и въ случаѣ, когда застигнутый, при похищеніи или поврежденіи какого либо имущества, преступникъ силою противился своему задержанію или прекращенію начатаго имъ похищенія или поврежденія (ст. 101).

Уложеніе является первымъ нашимъ законодательнымъ памятникомъ, который говоритъ о покушеніи на преступленіе и признаетъ его наказуемымъ; при опредѣленіи степеней наказуемости оно обращается къ помощи византійскаго права. Мы уже видѣли, при разсмотрѣніи государственныхъ преступленій, что

отдаленное покушеніе на жизнь Государя Уложеніе, по примѣру Прохирона, караетъ смертною казнью и конфискаціею имущества. Въ области преступленій, направленныхъ противъ жизни отдѣльныхъ лицъ, Уложеніе знаетъ ближайшее покушеніе, выражающееся во внѣшнемъ противузаконномъ дѣйствіи, и отдаленное, или злой умыселъ, не перешедшій въ дѣйствіе:

α) Относительно ближайшаго покушенія въ греко-римскомъ правѣ мы находимъ общее постановленіе, по которому ударяющій кого-либо мечемъ, т. е. умышленно покушающійся на убійство, наказывается отсѣченіемъ руки въ томъ случаѣ, если потерпѣвшій не умретъ отъ удара (при смертельномъ исходѣ раны, нанесшій ударъ, какъ мы уже видѣли, считается умышленнымъ убійцею).

Εἰ δὲ οὐκ ἀποθάνῃ ὁ πληγείς, χειροκοπείσθω ὁ δεδωκὼς, διὸ ὅλως μετὰ ξίφους δοῦναι ἐτόλμησεν (Ecl. tit. 17 cap. 46).

Иже ударитъ кого мечемъ, мечемъ да убіенъ будетъ. Аще ли не умретъ уязвеный, да усѣкнутъ руцѣ ударившему, имже отнюдъ ударити дерзну (Кормч. гл. 49 гр. 16 ст. 5) [64]).

Уложеніе не содержитъ въ себѣ подобнаго общаго постановленія, но разсматриваетъ отдѣльные случаи, при которыхъ имѣетъ мѣсто покушеніе на убійство, и то оставляетъ безъ измѣненія, то увеличиваетъ, то смягчаетъ наказаніе византійскихъ источниковъ:

1) вышеприведенное начало Эклоги и Прохирона Уложеніе буквально воспринимаетъ въ слѣдующихъ случаяхъ:

a) если покушеніе происходитъ на Государевѣ дворѣ, но не въ присутствіи Государя.

А будетъ кто въ Государевѣ дворѣ, и не при Государѣ, на кого оружіе выметъ.. А будетъ ранитъ: и на немъ раненому доправить безчестіе и увѣчье противъ окладу вдвое, да его же дати на поруки въ томъ, что ему безъ указу изъ того города, гдѣ онъ кого ранитъ, не съѣзжати до тѣхъ мѣстъ, покамѣста раненой обможется: или умретъ. А будетъ раненой обможется: и тому, кто его ранитъ, отсѣчь рука (гл. III ст. 5);

b) если кто либо покушается на убійство судьи.

А будетъ кто судью чѣмъ зашибетъ, или ранитъ: и его за то казнити, отсѣчи рука, да на немъ же велѣть судьѣ за ра-

---

[64]) Также Proch. tit. 39 cap. 82 (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 83).

ны и за безчестіе доправити вдвое. А будетъ кто судью въ приказѣ, или гдѣ ни буди убьетъ до смерти: и того убойцу самого казнити смертію же (гл. X ст. 106);

с) если нападающій на чужое жилище покушается убить хозяина этого послѣдняго.

А будетъ кто изъ тѣхъ воровскихъ пріѣзжихъ людей въ тѣ поры кого ранитъ, а сыщется про то допряма: и того, которой ранитъ, у одного отсѣчь рука (гл. X ст. 199).

Въ двухъ случаяхъ Уложеніе назначаетъ отсѣченіе руки за одно только поднятіе оружія, безъ причиненія раны:

А будетъ кто при Государѣ выметъ на кого, какое ни буди, оружіе, а не ранитъ, и не убіетъ: и того казнити, отсѣчь рука (гл. III ст. 4);

А будетъ чей нибудь человѣкъ помыслитъ смертное убійство на того, кому онъ служитъ, или противъ его выметъ какое оружіе, хотя его убити: и ему за такое его дѣло отсѣчь рука (гл. XXII ст. 8) [65]);

2) Уложеніе увеличиваетъ наказаніе византійскихъ источниковъ за покушеніе на убійство въ томъ случаѣ, если покушеніе происходитъ въ присутствіи Государя:

А будетъ кто при Царскомъ Величествѣ выметъ на кого саблю, или иное какое оружіе, и тѣмъ оружіемъ кого ранитъ... А хотя будетъ тотъ, кого тотъ убойца ранитъ, и не умретъ: и того убойца по тому же казнити смертію (гл. III ст. 3);

3) если покушеніе имѣетъ мѣсто въ церкви, или предъ судьями, то Уложеніе смягчаетъ византійское наказаніе:

А будетъ (кто, пришедъ въ церковь Божію, кого) ранитъ, а не до смерти убьетъ: и ему учинити торговая казнь безъ пощады, и вкинути въ тюрьму на мѣсяцъ, да на немъ же взяти раненому за увѣчье безчестье вдвое (гл. I ст. 5).

А будетъ онъ передъ судьями на кого замахнется какимъ ни буди оружіемъ, или ножемъ, а не ранитъ: и ему за то учи-

---

[65]) Такое видоизмѣненіе византійскаго принципа въ двухъ послѣднихъ статьяхъ слѣдуетъ приписать воздѣйствію Лит. Ст., въ которомъ мы читаемъ: Ежели бы кто напавъ на кого обнажилъ оружіе въ присутствіи Нашемъ таковому отсѣчь руку, хотя бы не убилъ и не ранилъ (Разд. I Арт. IX § 3). Если бы слуга не убилъ и не ранилъ, а только поднялъ оружіе на своего господина, таковому отсѣчь руку (Разд. IX Арт. IX).

нити наказаніе, бити батоги; а будетъ ранитъ: и его бити кнутомъ (гл. X ст. 105).

β) Отдаленное покушеніе, или злой умыселъ, какимъ-либо образомъ раскрытый, признается наказуемымъ какъ по византійскому праву, такъ и по Уложенію, въ одномъ только случаѣ: при злоумышленіи человѣка несвободнаго состоянія на жизнь своего господина.

Περὶ παραδίδονται οἱ δοῦλοι, οἵτινες τῇ σωτηρίᾳ τῶν οἰκείων δεσποτῶν ἐπεβούλευσαν (Proch. tit. 39 cap. 37).

Огневи предаются раби, иже на животъ господей своихъ совѣщавше (Кормч. гл 48 гр. 39 ст. 37).

Источникъ Прохирона l. 28 § 11 D. de poenis (48, 19):

Igni cremantur plerumque seroi, qui saluti dominorum suorum insidiaverint, nonnunquam etiam liberi plebeii, et humiles personae.

Соотвѣтствующая Улож. гл. XXII ст. 8 приведена выше (см. стр. 75).

Сравнивая вышеприведенныя постановленія Дигестъ, Прохирона и Уложенія касательно разсматриваемаго нами случая, мы замѣчаемъ, что первые караютъ злой умыселъ наравнѣ съ умышленнымъ убійствомъ, послѣднее же смягчаетъ строгость своихъ источниковъ и разсматриваетъ злоумышленіе на жизнь господина, наравнѣ съ покушеніемъ, отдѣльно отъ убійства, и только за послѣднее назначаетъ смертную казнь (А будетъ чей человѣкъ того, кому онъ служитъ, убьетъ до смерти: и его самого казнити смертію же безо всякія же пощады [гл. XXII ст. 9]).

Слѣдуетъ замѣтить, что еще 1-ый Судебникъ отмѣчаетъ убіеніе слугою господина, какъ тягчайшее преступленіе, наравнѣ съ государственною измѣною:

А *государскому убойцѣ* (т. е. холопу, убившему своего господина), и коромолнику, церковному татю и головному, и подметчику, и зажигальнику, вѣдомому лихому человѣку живота не дати, казнити его смертною казнью (1-ый Судъ, ст. 9) [66]).

Чтобы покончить съ византійскими заимствованіями въ сферѣ преступленій противъ жизни, необходимо указать, что,

[66]) Также Царск. Суд. ст. 61.

по примѣру Прохирона, Уложеніе отдѣльно говоритъ объ убійствѣ родственниковъ (восходящихъ, нисходящихъ и боковыхъ);

въ Proch. tit. 39 cap 35 мы читаемъ:

Ὁ ἀνελὼν ἀνιόντα ἢ κατιόντα ἢ συγγενῆ πυρὶ παραδιδόσθω.

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 35.

Убивый восходящаго породу, или съходящаго, или сродника, огневи преданъ будетъ.

Источникъ Прохирона—l. 1 D. de lege Pompeia de parricidiis (48, 9):

Lege Pompeia de parricidiis cavetur, ut si quis patrem, matrem, avum, aviam, fratrem, sororem, patruelem, matruelem, patruum, avunculum, amitam, consobrinum, consobrinam, uxorem, virum, generum, socrum, vitricum, privignum, privignam, patronum, patronam occiderit, cuiusve dolo malo id factum erit, ut poena ea teneatur, quae est legis Corneliae de sicariis. Sed et mater, quae filium filiamve occiderit, eius legis poena afficitur; et avus, qui nepotem occiderit; et praeterea qui emit venenum, ut patri daret, quamvis non potuerit dare.

Уложеніе воспринимаетъ вышеприведенное постановленіе Прохирона съ извѣстными модификаціями:

α) оно разбиваетъ его на 3 статьи и говоритъ отдѣльно объ убіеніи родителей, дѣтей и братьевъ и сестеръ;

β) соединяетъ различныя послѣдствія съ этими тремя видами убійства: при преслѣдованіи убійства родителей и боковыхъ родственниковъ оно слѣдуетъ ученію греко-римскаго права, назначая за него смертную казнь, независимо отъ участія злой воли дѣятеля; за убійство же дѣтей назначаетъ крайне слабое наказаніе (тюремное заключеніе на годъ и публичное церковное покаяніе [67]). Послѣднее обстоятельство объясняется тѣмъ, что родительская власть у насъ была гораздо болѣе развита, чѣмъ въ Византіи, и первоначально простиралась даже на жизнь дѣтей; подъ вліяніемъ византійскаго права Уложеніе ограничиваетъ эту власть и караетъ убійство дѣтей, однако не рѣшается вполнѣ слѣдовать своему источнику и назначаетъ наказаніе очень легкое;

---

[67]) Такое же наказаніе за убійство дѣтей назначаетъ и Литовскій Статутъ (Разд. XI артик. 7, § 2), которымъ составители Уложенія, повидимому, руководствовались въ данномъ случаѣ.

γ) не опредѣляетъ, подобно Прохирону, вида смертной казни.

Подтвержденіемъ вышесказаннаго служатъ гл. XXII ст. 1, 3 и 7, которыя гласятъ:

Будетъ которой сынъ или дочь учинитъ отцу своему, или матери смертное убійство: и ихъ за отеческое, или за матерне убійство, казнити смертію же безо всякія пощады (ст. 1);

А будетъ отецъ, или мать сына, или дочь убіетъ до смерти: и ихъ за то посадити въ тюрьму на годъ, а отсидѣвъ въ тюрьмѣ годъ, приходити имъ къ церкви Божіи, и у церкви Божіи объявляти тотъ свой грѣхъ всѣмъ людемъ въ слухъ, а смертію отца и матеря за сына и за дочь не казнити (ст. 3);

А будетъ кто убьетъ до смерти брата, или сестру самъ, или по его велѣнью, кто иной ихъ убьетъ, а сыщется про то допряма: и ихъ за то самихъ всѣхъ казнити смертію же (ст. 7).

2. Преступленія противъ тѣлесной неприкосновенности.

По отношенію къ этого рода преступленіямъ Уложеніе руководствуется Моисеевыми Законами, проповѣдующими теорію таліона—принципъ воздаянія равномѣрнаго матеріальнаго зла за то зло, какое причинено преступленіемъ.

Ст. 47 отъ Левитика (Кормч. гл 45, листъ 41 на обор.) гласитъ:

Человѣкъ иже аще убіетъ всяку душю человѣчю, смертію да умретъ... И аще кто сотворитъ порокъ ближнему, якоже сотвори ему, такоже и ему сотворятъ.

На этомъ основаніи Уложеніе постановляетъ:

А будетъ кто не бояся Бога, и не опасаяся Государскія опалы и казни, учинитъ надъ кѣмъ нибудь мучительское наругательство, отсѣчетъ руку, или ногу, или носъ, или ухо, или губы обрѣжетъ, или глазъ выколетъ, а сыщется про то допряма: и за такое его наругательство самому ему то же учинити (гл. XXII ст. 10).

Слѣдуетъ замѣтить, что нѣкоторые изслѣдователи (Влад.-Будановъ, Линовскій и др.) считаютъ эту статью заимствованною изъ Литовскаго Статута; дѣйствительно, въ разд. XI арт. 27 § 2 этого послѣдняго мы встрѣчаемъ постановленіе, весьма сходное съ вышеприведеннымъ постановленіемъ Уложенія. Не-

сомнѣнно, однако, что самый принципъ таліона Уложеніе заимствовало изъ Моисеевыхъ Законовъ, Литовскій же Статутъ могъ оказать вліяніе только на формулировку этого принципа.

3. Преступленія противъ личной свободы.

Уложеніе, подъ вліяніемъ византійскаго права, съ большою строгостью преслѣдуетъ похищеніе свободной женщины и караетъ смертною казнью не только виновниковъ похищенія, но и слугъ, помогающихъ этимъ послѣднимъ и не обороняющихъ своей госпожи; для наличности даннаго преступленія достаточно одного только покушенія:

А будетъ кто умысля воровски, придетъ въ чей домъ, и похочетъ того дому надъ госпожею какое дурно учинити, или ея изъ того дому похочетъ куды увести, а люди ее отъ такова вора не оборонятъ, и учнутъ помочь чинити тѣмъ людемъ, кто по нее пріѣдетъ, а послѣ того про такое ихъ дѣло сыщется: и тѣхъ воровъ, кто такимъ умысломъ въ чужой домъ пріѣдетъ, и которые люди имъ на такое воровство учинятъ помочь, всѣхъ казнити смертію (гл. XXII ст. 16).

Постановленіе это представляетъ собою ничто иное, какъ развитіе краткаго положенія Прохирона, безъ опредѣленія, однако, подобно этому послѣднему, вида смертной казни:

Δοῦλος συνειδὼς καὶ συμπράττων τῇ ἁρπαγῇ τῆς ἰδίας δεσποίνης καίεται (Proch. tit. 39 cap. 36).

Рабъ свѣдый, и помогая на восхищеніе госпожи своея, огнемъ да сожжется (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 36).

Источникъ Прохирона — l. 1. § 3 C. de r. virg. (9, 13):

Poenas autem, quas praediximus, id est mortis, et bonorum amissionis, non tantum adversus raptores, sed etiam contra eos, qui hos comitati in ipsa invasione et rapina fuerint, constituimus. Ceteros antea omnes, qui conscii et ministri huiusmodi criminis reperti et convicti fuerint, vel qui eos susceperint, vel quamcunque opem eis intulerint, sive masculi sive feminae sint, cuiuscunque conditionis vel gradus vel dignitatis, poenae tantummodo capitali subiicimus, ut huic poenae omnes subiaceant, sive volentibus sive nolentibus virginibus sive aliis mulieribus tale facinus fuerit perpetratum.

4. Преступленія противъ чести.

Въ этой области Уложеніе руководствуется греко-римскимъ правомъ при опредѣленіи наказаній за клевету.

Въ византійскихъ источникахъ мы встрѣчаемъ общее начало, по которому оклеветавшій кого-либо подвергается тому же наказанію, какое долженъ бы былъ претерпѣть тотъ, на котораго возведено ложное обвиненіе.

Οἱ συκοφάνται ἐν οἱαδήτινι αἰτίᾳ συκοφαντήσουσί τινα, τῇ ταυτοπαθείᾳ ὑποκείσθωσαν (Ecl. tit. 17 cap. 51).

Клеветницы вней же винѣ, аще оклевещутъ кого, да осужени будутъ тоюже страстію (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 19).

Во всяку прю и клеветы и шепты, достоитъ князю и судіи не послушати безъ свидѣтель многъ, но глаголати къ соперникомъ, и клеветникомъ, и шепотникомъ, аще не поставите послуховъ, якоже законъ Божій велитъ, пріяти туже казнь чайте, юже и на друга глаголете: Божій законъ тако велитъ. Да иже сего не хранитъ, да будетъ проклятъ (Кормч. гл. 46 ст. 2).

Ὁ συκοφάντης τῇ ταυτοπαθείᾳ ὑπόκειται (Proch. tit. 39 cap. 15).

Клеветникъ таковѣй же страсти повиненъ есть (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 14).

Ср. также l. 10 C. de calumn. (9, 46):

Impp. Honorius et Theodosius AA. Consulibns, Praetoribus, Tribunis plebis, Senatui salutem dicunt.

Quisquis crimen intendit, non impunitam fore noverit licentiam mentiendi, quum calumniantes ad vindictam poscat similitudo supplicii.

Уложеніе не содержитъ въ себѣ подобнаго общаго постановленія, но почти всегда пользуется вышеприведеннымъ началомъ греко-римскаго права при разрѣшеніи отдѣльныхъ случаевъ; на основаніи этого начала оно постановляетъ:

А будетъ кто на кого доводилъ Государево великое дѣло, или измѣну, а не довелъ, и сыщется про то допряма, что онъ такое дѣло затѣялъ на кого напрасно: и тому извѣтчику тоже учинити, чего бы довелся тотъ, на кого онъ доводилъ (гл. II ст. 17);

А будетъ кто служилыхъ людей такимъ дѣломъ (грабежемъ, насиліемъ, убійствомъ и т. п.) поклеплетъ напрасно, и

сыщется про то допряма: и тому, кто такимъ дѣломъ кого поклеплетъ, учинити то же наказаніе, въ какомъ было наказаньѣ быти тому, кого онъ такимъ дѣломъ поклеплетъ (гл. VII ст. 31);

А будетъ челобитчики сами за дѣломъ ходити не учнутъ, а на Дьяковъ и на подьячихъ волокитою учнутъ бити челомъ ложно, и сыщется про то допряма, что они о томъ били челомъ ложно: и Дьякомъ и подьячимъ того въ вину не ставить, а тѣмъ челобитчикомъ за ихъ ложное челобитье чинити таковое же наказаніе, что указано Дьякомъ и подьячимъ (гл. X ст. 17);

А будетъ судья учинитъ Государю бити челомъ на кого въ безчестьѣ о управѣ ложно, и сыщется про то допряма, что онъ билъ челомъ ложно: и ему за то по сыску учинити тотъ же указъ, чего бы довелся тотъ, на кого онъ о управѣ билъ челомъ (гл. X ст. 107);

А будетъ кто учнетъ на обчую ссылку бить челомъ Государю, и скажетъ, что та обчая ссылка оговорила его не по винѣ ложно, а во лжи тое обчей ссылки ничѣмъ не уличитъ: и на немъ велѣть обчей ссылкѣ доправить безчестье, да ему же за то учинити по тому же жестокое наказаніе, велѣти его бити кнутомъ нещадно, чтобы на то смотря инымъ неповадно было такъ дѣлать (гл. X ст. 171; такое же наказаніе въ предыдущей статьѣ назначается «обчей ссылкѣ, солгавшей и оговорившей кого не по винѣ»);

А будетъ кто кому давъ на себя какую крѣпость, учнетъ на того, кому онъ ту крѣпость дастъ, являти и бить челомъ Государю и сказывать, что на него та крѣпость взята по неволѣ, и учнетъ онъ въ томъ слатися на сторонних людей по стачкѣ, а писана та крѣпость на площади, и въ послусѣхъ у тое крѣпости писалися площадные подьячіе, и его рука у той крѣпости есть, а тотъ кому онъ ту крѣпость на себя дастъ, и площадные подьячіе на очной ставкѣ съ нимъ учнутъ говорити, что та крѣпость прямая, а не нарядная, а тѣ люди, на которыхъ тотъ челобитчикъ пошлется съ ними по стачкѣ, учнутъ ту крѣпость называти нарядною же, а послѣ того сыщется допряма, что та крѣпость прямая, а не нарядная, а лживятъ ее для того, чтобы по ней истцова иску не платити: и тому челобитчику за такое его ложное челобитье, и тѣмъ людемъ, которые учнутъ по немъ говорити ложно, съ нимъ по стачкѣ, учините жестокое наказаніе, велѣть ихъ бить кнутомъ

нещадно при многихъ людѣхъ, чтобы имъ и инымъ такимъ впредь неповадно было такъ дѣлать, да на нихъ же велѣти тому, на кого они такое дѣло напрасно затѣютъ, доправить безчестье, да искъ его по крѣпости сполна, да его же вкинуть въ тюрьму на полгода (гл. X. ст. 252; такое же точно наказаніе въ ст. 251-ой назначается дѣйствительно взявшимъ на кого-либо крѣпость «нарядным дѣломъ, по неволѣ»);

А будетъ кто вотчину свою кому продастъ, или заложитъ, а къ купчей, или къ закладной, въ свое мѣсто, велитъ кому нибудь руку приложити для того, что онъ самъ грамотѣ не умѣетъ, а послѣ того учнетъ онъ на того, кто въ его мѣсто руку приложитъ, бити челомъ Государю, и скажетъ, что онъ въ его мѣсто руку приложилъ, безъ его вѣдома, а тотъ, кто въ его мѣсто руку приложилъ, учнетъ бити челомъ Государю, и скажетъ, что онъ его лживетъ напрасно, а онъ къ купчей, или къ закладной руку приложилъ по его велѣнію, а не безъ его вѣдома: и по тому его челобитью сыщется про то допряма, что онъ къ купчей или къ закладной руку приложилъ по того велѣнью, кто его лживилъ: и по тому сыску тому, кто его лживилъ напрасно, за ложное его челобитье, *учинити жестокое наказаніе, велѣти его бити кнутомъ нещадно при многихъ людѣхъ,* чтобы на то смотря инымъ не повадно было такъ дѣлати; а вотчины его у того, кому онъ продалъ, или заложилъ отымать не велѣть. А будетъ кто къ вотчинной купчей, или къ закладной въ чье мѣсто руку приложилъ за очи воровски, и сыщется про то допряма: и тому по тому же *учинити жестокое наказаніе, велѣть его бити кнутомъ, нещадно;* а вотчины по такимъ купчимъ и по закладнымъ въ записныя книги не записывать (гл. XVII ст. 36).

5. Преступленія противъ собственности.

α) Поврежденіе чужого имущества.

Одинъ видъ этого рода преступленій преслѣдуется нашимъ законодательствомъ еще со временъ Русской Правды съ особенною строгостью, это — поврежденіе чужого имущества огнемъ. Въ Русской Правдѣ зажигательство является однимъ изъ тѣхъ немногихъ преступленій, которыя разсматриваются какъ общеопасныя и караются потокомъ и разграбленіемъ, а не денежнымъ штрафомъ. По Псковской Судной Грамотѣ и обоимъ Су-

дебникамъ поджогъ наказывается уже смертною казнью. Уложеніе не довольствуется опредѣленіями Судебниковъ и почти все свое ученіе о поврежденіи чужого имущества огнемъ основываетъ на византійскомъ правѣ; благодаря этому послѣднему оно довольно точно различаетъ зажигательство умышленное отъ неосторожнаго, и неосторожное въ свою очередь отъ случайнаго, и соединяетъ съ каждымъ изъ этихъ видовъ различныя послѣдствія.

а) Если кто либо умышленно подожжетъ чужое жилище, то подвергается смертной казни чрезъ сожженіе.

А будетъ кто нѣкія ради вражды, или разграбленія зажжетъ у кого дворъ, и послѣ того онъ будетъ изыманъ, и сыщется про него допряма, что пожаръ онъ учинилъ нарочнымъ дѣломъ: и такова зажигальщика казнити, сжечь (гл. X ст. 228).

Постановленіе это воспроизводитъ слѣдующее мѣсто Эклоги:

Οἱ διά τινας ἔχθρας ἢ ἁρπαγὰς πραγμάτων ἐμπρησμὸν ἐν πόλει ποιοῦντες, πυρὶ παραδιδόσθωσαν· εἰ δὲ ἔξω πόλεως χωρία ἢ ἀγροὺς ἢ οἰκίας ἀγρῶν ἐξεπίτηδες ἐμπρήσωσι, ξίφει τιμωρεισθωσαν (Ecl. tit. 17 cap. 41)

Иже нѣкія ради вражды, или разграбленія дѣля имѣніи разженія творяще во градѣ, огню да предани будутъ. Аще ли внѣ града селища, или села, или домы, или ино что отъ начинанія зажгутъ, мечемъ да посѣчени будутъ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 29).

Иже за нѣкія вражды, или грабленія ради имѣнія, огнемъ зажигаетъ храмы: аще во градѣ, огнемъ да сожигаютъ и: аще ли въ веси, или въ селѣ, мечемъ да усѣкаютъ и. По церковному же закону, въ постъ на дванадесять лѣтъ да предастъся, яко вражебникъ есть [68]) (Кормч. гл. 46 ст 16).

Сравнивая вышеприведенныя постановленія Уложенія и Эклоги между собою, мы замѣчаемъ:

1) для наличности даннаго преступленія не требуется истребленія имущества огнемъ, а достаточно одного только появленія послѣдняго (что̀ видно изъ словъ „ἐμπρησμόν“ и «зажжетъ»);

---

[68]) Эта статья, какъ мы видимъ, представляетъ собою переводъ tit. 17 cap. 41 Эклоги, съ прибавкою церковнаго наказанія за поджогъ. См. стр. 26—28, о Законѣ Судномъ.

2) Уложеніе не дѣлаетъ отличія, подобно греко-римскому праву, между тѣмъ обстоятельствомъ, учиненъ ли поджогъ въ городѣ, или внѣ города. Объясняется это, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Сокольскій, тѣмъ, что Уложеніе было слишкомъ юнымъ законодательствомъ, чтобы воспринять подобную subtilitas juris, подобный тонкій юридическій анализъ развитого греко-римскаго права. Разграниченіе между поджогомъ въ городѣ и внѣ города выражаетъ собою ту мысль, что главнымъ моментомъ наказуемости при поджогѣ является опасность этого послѣдняго для человѣческой жизни [69]); естественно, что поджогъ, учиненный въ городѣ, представляетъ больше опасности для людей, чѣмъ въ деревнѣ, гдѣ населеніе не столь густо; поэтому онъ и наказывается сильнѣе.

Уложеніе говоритъ также о поджогѣ, учиненномъ разбойниками при нападеніи на чужое имущество; такой поджогъ является слѣдствіемъ злого умысла и потому, на основаніи вышеприведеннаго постановленія Эклоги, карается смертною казнью:

А которые розбойники говорятъ на себя въ роспросѣ и съ пытокъ, что они были на одномъ розбоѣ, да на томъ же розбоѣ... пожгли дворы, или хлѣбъ: и тѣхъ розбойниковъ за первый розбой казнити смертью (гл. XXI ст. 18; за первый разбой, не соединенный съ поджогомъ, не назначается смертная казнь).

Слѣдуетъ замѣтить, что подобное же постановленіе мы находимъ въ одномъ боярскомъ приговорѣ временъ Бориса Ѳедоровича, помѣщенномъ въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа:

Которые разбойники говорили на себя, въ роспросѣ и съ пытокъ, а сказали: были они на одномъ розбоѣ, а на томъ розбоѣ... пожегъ дворовой или хлѣбной былъ, и тѣхъ казнити смертью (въ изд. Влад.-Буданова Уст. кн. Разб. Прик., ст. 10).

b) Если поджогъ чужого имущества является слѣдствіемъ безпечности дѣятеля и могъ быть предотвращенъ этимъ послѣднимъ при извѣстномъ стараніи, то виновникъ присуждается къ возмѣщенію убытковъ потерпѣвшаго.

А буде кто учнетъ на нивахъ своихъ жечь солому, или на лугахъ траву, и въ то время огонь разгорится, и пожжетъ чужіе нивы или огороды, и въ томъ на него будутъ челобитчики: и про то сыскати. Да будетъ по сыску объявится, что онъ

[69]) Sokolsky, Beitrag, S. 26.

учинилъ то хитростію, пустилъ огонь по вѣтру, и чужія нивы или огорода не отнялъ своею лѣностію, а отняти было мощно: и на немъ истцамъ убытки ихъ велѣть доправити по сыску (гл X ст. 224).

Источникомъ этой статьи являются слѣдующія мѣста Эклоги и Прохирона:

Εἰ δὲ τις τὴν καλάμην τοῦ ἰδίου χωραφίου ἢ τὰς ἀκάνθας βουλόμενος καῦσαι ἐνέβαλε πῦρ κατ' αὐτῶν, τὸ δὲ πῦρ καὶ περαιτέρω προῆλθε καὶ ἔκαυσε τὰ ἀλλότρια χωράφια ἢ τὸν ἀλλότριον ἀμπελῶνα, δεῖ περιεργάζεσθαι τὸν ἀκροατὴν, καὶ εἰ μὲν κατὰ ἀπειρίαν ἢ ῥαθυμίαν τοῦ βάλλοντος τὸ πῦρ τοῦτο γέγονε, τὸ ἀζήμιον τῷ βλαβέντι ποιείτω. εἰ γὰρ ἐν ἡμέρα πολὺν ἄνεμον ἐχούσῃ τὸ πῦρ ἐνέβαλεν ἢ καὶ μὴ παρεφυλάξατο μὴ προελθεῖν τὸ πῦρ περαιτέρω, ὡς ἀμελήσας καὶ ῥαθυμήσας καταδικάζεται (Ecl. tit. 17, cap. 41);

Аще ли кто тростіе своея нивы, или терніе хотя пожещи, повержетъ огнь на ня, огнь же болма паче пройдетъ, и пожжетъ и чюжія нивы, или чюжь виноградъ, подобаетъ испытати послухи, аще по неискушенію, или лѣностію ввергшаго огнь бысть се, безтщетно врененному да творитъ. Аще ли водне многа вѣтра кто огнь ввержетъ, и не ублюдетъ, да не произыдетъ огнь волма паче, яко не брегій лѣнився, осужается (Корчм. гл. 49 зач. 16 ст. 29).

Аще ли кто стебліе, или терніе хотя пожещи, на своей нивѣ возгнетитъ огнь, тойже огнь прошедъ, пожжетъ чюжду ниву, или виноградъ; достоитъ судити и испытати: да еще въ невѣдѣніи, или въ тихость возгнѣтившу огнь, безъ тщеты зажегшаго да творятъ: аще ли въ вѣтренъ день возгнѣтилъ будетъ огнь, или не сохранилъ, рекъ, не пройдетъ огнь, или облѣнився, а моглъ будетъ, осудится (Корнч. гл. 46 ст. 16).

Εἴ τις τὴν καλάμην τοῦ ἰδίου χωραφίου βουλόμενος καῦσαι, ἐνέβαλε κατ' αὐτοῦ πῦρ, τὸ δὲ πῦρ ἁφθὲν τὰ ἀλλότρια κατέκαυσε χωράφια ἢ τὸν ἀλλότριον ἀμπελῶνα, δεῖ τὸν ἀκροατὴν ἐξετάζειν, καὶ εἰ μὲν ἀπειρίᾳ ἢ ῥαθυμίᾳ τοῦ ἀνάψαντος τὸ πῦρ ἀνῆψεν, εἰ μὴ παρεφυλάξατο δυνάμει τοῦ προελθεῖν τὴν φλόγα περαιτέρω, ὡς ἀμελήσας ὁ τοιοῦτος καὶ ῥαθυμήσας καταδικάζεται (Proch. tit. 39 cap. 75).

Аще кто стебліе своея нивы хотя въ жещи, вложитъ вню огнь, огнь же внемся чюжю попалитъ ниву, или чюждь виноградъ. Подобаетъ судіи истязати, аще убо невѣждьствомъ, или небреженіемъ въ жегшаго огнь попалено бысть. Аще не соблю-

де силою уду же прейтн пламени на чюждую ниву, яко небрегъ таковый облѣнився, осудится (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 76).

То же самое читаемъ мы въ Νόμος γεωργικός, § 70 (Зак. Земледѣльч., ст. 66).

Ср. l. 30 § 3 D. ad l. Aquil. (9, 2):

Ideoque si quis in stipulam suam vel spinam comburendae eius causa ignem immiserit, et ulterius evagatus et progressus ignis alienam segetem vel vineam laeserit, requiramus, num imperitia eius, aut negligentia id accidit; nam si die ventoso id fecit, culpae reus est; nam et qui occasionem praestat, damnum fecisse videtur. In eodem crimine est et qui non observavit, ne ignis longius procederet.

Слѣдуетъ замѣтить, что о подобномъ преступленіи говорятъ и Моисеевы Законы, однако не упоминаютъ о томъ, явился ли поджогъ слѣдствіемъ неосторожности, или же произошелъ случайно, и, такимъ образомъ, совершенно игнорируютъ моментъ воли и знанія въ данномъ дѣяніи:

Аще изшедъ огнь и обрящетъ терніе, и оттуду запалитъ гумно или стогъ, или ниву, да отдастъ иже огнь возжже (Кормч гл. 45, отъ Исхода, 20, листъ 39).

c) Случайный поджогъ, не являющійся слѣдствіемъ проявленія злой воли или небрежности дѣятеля, не влечетъ за собою никакого наказанія:

1) А будетъ по сыску такое пожженіе учинится безъ хитрости, что свои нивы или траву зажегъ въ тихое время, а послѣ того огонь разжегся отъ вѣтру, а вѣтръ пришелъ бурею, или вихремъ вскорѣ: и за такое пожженіе на отвѣтчикахъ истцовыхъ исковъ не правити по тому, что такое запаленіе учинится изволеніемъ Божіимъ, а не отвѣтчиковымъ умышленіемъ (гл. X ст. 225).

Источникомъ этой статьи являются слѣдующія постановленія византійскихъ источниковъ:

Εἰ δὲ πάντα μὲν παρεφυλάξατο, ἀθρῶον δὲ πνεῦμα βίαιον ἐνέπεσε καὶ διὰ τοῦτο ποῤῥώτερον προῆλθε τὸ πῦρ, οὐ καταδικάζεται (Ecl. tit. 17 cap. 41);

Аще ли все соблюде убо, напрасно же духъ буренъ дхнувъ, и того ради произыде огнь, не осудится (Кормч. гл. 49 гр. 16 ст. 29);

Аще ли сохранилъ будетъ все, напрасно же буря нападетъ, и сего дѣля огнь пройдетъ далече, да не осудится (Кормч. гл. 46 ст. 16).

Εἰ δὲ πάντα μὲν ἐκεῖνος παρεφυλάξατο, ἀθρόον δὲ πνεῦμα προσπεσὸν τὴν τοῦ πυρὸς φλόγα ἐπὶ τὸν βλαβέντα μετεκόμισεν ἀνευθύνως ὁ τὸ πῦρ ἀνάψας διατελεῖ (Proch. tit. 39 cap. 75).

Аще же убо онъ вся соблюде, въ незапу же вѣтръ припаде и огнь и пламень на чюждую ниву, или на виноградъ принесе, не повиненъ есть, иже огнь вожже (Кормч. гл 48 гр. 39 ст. 76).

То же самое гласитъ и Νόμος γεωργικός, § 56 (Зак. Земледѣльч. ст. 54).

Ср. l. 30 § 3 D. ad l. Aquil. (9, 2):

At si omnia, quae oportuit, observavit, vel subita vis venti longius ignem produxit, caret culpa.

2) А будетъ у кого загорится дворъ ненарочнымъ дѣломъ, и отъ того иныхъ людей дворы погорятъ: и на томъ, чей дворъ напередъ загорится, никому ничего не правити по тому, что дому его запаленіе учинилося не по его умышленію (гл. X ст. 226).

Постановленіе это заимствовано изъ Прохирона, въ которомъ мы читаемъ:

Ἐὰν ἀπό τινος τύχης οἰκός τινος ἐμπρησθῇ, κἀκεῖθεν, τὸ πῦρ ἐκδραμὸν τὰ συμπαρακείμενα ἐμπρήσῃ, οὐδὲν ὑπόκειται ὁ καταρχὰς ἐμπρησθείς (Proch. tit. 39 cap. 76);

Аще по нѣкоему прилучаю, домъ нѣчій запалится, и оттуду огнь сшедъ прилежащыя домы пожжетъ, неповиненъ есть прежде запаливыйся (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 77).

Подобное же постановленіе находится и въ Эклогѣ:

Ἐὰν ἐκ τοῦ συμβεβηκότος ἐμπρησθῇ οἰκός τινος καὶ καυθῶσί τινα τῶν ἰδίων αὐτοῦ πραγμάτων, καὶ ἐκδράμῃ τὸ πῦρ καὶ ἐμπρήσῃ τινὰ τῶν συμπαρακειμένων αὐτῷ οἰκημάτων, ἀνενόχλητος ἔστω ὡς ἀνοήτως τοῦ τοιούτου ἐμπρεσμοῦ γενομένου (Ecl. tit. 17 cap. 41);

Аще отъ приключенія зажжется домъ нѣкоего, и пожжено будетъ нѣкое отъ своихъ вещей, и изкочитъ огнь и пожжетъ нѣкія отъ предлежащихъ храминъ, беспечали да будетъ, яко не вольну зажженію таковому бывшу (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 29);

Аще отъ тучи загорится храмъ чей, и пожжетъ нѣкое

что отъ своего храма, и пройдетъ огнь и прочыя пожжетъ окрестныя своихъ ему сосѣдъ храмы, яко внезапу бывшу таковому пожженію, да не осуждается (Кормч. гл. 46 ст. 16).

Что гл. X. ст. 226 Улож. заимствована изъ Прохирона, а не изъ Эклоги, видно изъ того, что въ Эклогѣ не достаетъ словъ «чей дворъ напередъ загорится», между тѣмъ какъ слова эти находятся въ Прохиронѣ (ὁ καταρχὰς ἐμπρησθείς, прежде запалившійся); кромѣ того, въ Эклогѣ встрѣчается выраженіе καυθῶσί τινα τῶν ἰδίων αὐτοῦ πραγμάτων (пожжено будетъ нѣкое отъ своихъ вещей), чего нѣтъ какъ въ Уложеніи, такъ и въ Прохиронѣ.

Изъ другихъ преступленій, заключающихся въ поврежденіи чужой собственности, Уложеніе основываетъ на византійскомъ правѣ свои постановленія объ истребленіи чужого скота и о потравѣ чужого хлѣба или луговъ.

а) При истребленіи чужого скота Уложеніе, подобно грекоримскимъ источникамъ, различаетъ два случая:

1) если кто-либо загонитъ къ себѣ чужой скотъ со своихъ некошенныхъ луговъ, или съ пашни, и уморитъ его, то присуждается вознаградить собственника скота въ размѣрѣ стоимости уморенныхъ животныхъ.

А будетъ кто чужую животину загнавъ къ себѣ на дворѣ изъ своего хлѣба, или съ луговъ учнетъ держати въ запорѣ, и въ томъ будутъ на него челобитчики и съ суда про то сыщется допряма: и за ту животину, которую онъ уморитъ, велѣть на немъ доправить цѣну, по указной цѣнѣ, и отдать истцу. А будетъ у истца ту лошадь, или иную какую животину напередъ того кто торговалъ, и давалъ денегъ больше того, а сыщется про то допряма же: и ему за ту умершую лошадь, или за иную животину велѣть на томъ, кто ея уморитъ, доправить ту цѣну, что купцы давали (гл. X ст. 209).

Источникомъ этой статьи является Νόμος γεωργικός, въ которомъ мы читаемъ:

Ἐὰν τις εὕρῃ βοῦν ἢ ἵππον ἢ ἄλλο ζῶον ἐν ἀμπελῶνι ἢ ἐν κήπῳ ἢ ἐν ἑτέρῳ τόπῳ πραῖδαν ποιοῦντα, εἶτα οὐ παραδώσει τὸ ζῶον τῷ κυρίῳ αὐτοῦ, ὡς μέλλων αὐτὸν ἀπαιτεῖν πᾶσαν τῶν καρπῶν τὴν ἀπώλειαν, ἀλλὰ φονεύσῃ ἢ κλάσῃ, δότω βοῦν ἀντὶ τοῦ βοός, ἢ ὄνον ἀντὶ ὄνου, ἢ πρόβατον ἀντὶ προβάτου, ἢ ἵππον ἀντὶ ἵππου (§ 38);

Аще кто обрящетъ волъ, или конь, или кую иную живо-

тину въ виноградѣ, или въ огородѣ, или въ нивѣ, или въ каковомъ мѣстѣ истраву творяще, и не предастъ животину осподареви ея, яко хотя искати на немъ всю пакость пагубу, но убіеть или охромить, дасть волъ за волъ, или оселъ за оселъ, или овцю за овцю, и конь за конь (Зак. Земл., ст. 36).

Ἐάν τις ἐκ μιᾶς, καὶ δευτέρας καταβολῆς πραίδας φονεύσας, οὐ παραδώσῃ τὸ ζῶον τῷ κυρίῳ αὐτοῦ, ἵνα ἀπολάβῃ τὴν πραῖδαν αὐτοῦ, δότω ὅπερ ἐφόνευσεν (Νόμ. γεωργ., § 53);

Аще кто въ пръвую и въ другую истраву убіеть животину, а не предасть осподареви ея, да пріиметь истраву свою, заплати еже убилъ будеть (Зак. Земл. ст. 51) [70]);

2) если кто либо загонитъ съ чужой или со своей земли чужихъ животныхъ, не причинившихъ ему никакого ущерба, и уморитъ ихъ, то съ него взыскивается въ пользу хозяина этихъ животныхъ двойная стоимость ихъ.

А будетъ кто чье стадо конское или иныя животины съ своея, или съ чужія земли взгонитъ къ себѣ на дворъ насильствомъ безвинно, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и по по суду и по сыску сыщется про то допряма, что онъ то стадо загналъ къ себѣ на дворъ напрасно: и ему то конское стадо, или иные животины велѣти отдати истцу все въ цѣлѣ. А будетъ онъ которую животину уморитъ голодомъ, или убьетъ: и на немъ за ту животину велѣть доправить указную цѣну вдвое, и отдачь истцу противъ того же, какъ о томъ писано выше сего; да на немъ же велѣть за его насильство доправити съ суднаго дѣла Государевы пошлины вдвое (гл. X ст. 210).

Постановленіе это представляетъ собою развитіе слѣдующаго мѣста византійскихъ источниковъ:

Ὁ ἀποκλείσας ἀλλότρια θρέμματα καὶ λιμῷ διαφθείρας ἢ ἄλλως πῶς ἀνελὼν, εἰς τὸ διπλάσιον καταδικάζεται (Ecl. tit. 17 cap. 8);

Затворивый чюжія овцы, и гладомъ изморитъ. Или инако погубитъ, въ сугубное да осуженъ будетъ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 43 и гл. 46 ст. 24) [71]).

Ἐάν τις χοῖρον ἐγκλείσῃ ἢ κύνα ἀλλότριον καὶ διαφθείρῃ, ἐν διπλῇ ποσότητι ἀποτίσει αὐτόν (Νόμ. γεωργ. § 54);

---

[70]) Какъ эти, такъ и послѣдующія статьи Закона Земледѣльческаго цитируются по новѣйшему изданію проф. Павлова.

[71]) Также Прох. tit. 39 cap. 51 и Кормч. гл 48 гр. 39 ст. 51.

Аще кто вепрь запреть, или песъ чюжій, и уморитъ, сугубо количьство заплатитъ (Зак. Земл. ст. 52) [72].

b) За потраву и толоку хлѣба или луговъ тотъ, виною котораго вошла на поле или на луга скотина, долженъ вознаградить потерпѣвшаго въ размѣрѣ понесенныхъ этимъ послѣднимъ убытковъ.

А промежъ селъ и деревень вотчинникомъ и помѣщикомъ велѣть городьба городити пополамъ; а будетъ чьею городьбою въ поле войдетъ какая животина, и отъ той животины хлѣбу учинится потрава и толока: и тотъ отравленной и вытолоченой хлѣбъ велѣть платити истцомъ тому, чьею городьбою въ поле животина войдетъ. А у кого у помѣщиковъ, или у вотчинниковъ будутъ отхожіе луги, а къ тѣмъ лугамъ придетъ чья пашенная земля: и въ тѣхъ мѣстѣхъ межъ луговъ и пашни городьба городити тому, чья будетъ пашня. А будетъ тою его городьбою выдетъ на тѣ луги его, или иного кого животина, и тотъ лугъ та животина вытолочитъ: и тое толоко платити тому, чья будетъ городьба (Улож. гл. X ст. 230).

Источникомъ этого постановленія являются Моисеевы Законы, которые гласятъ:

Аще кто испуститъ скотъ свой, и испасетъ ниву другаго, или виноградъ друга своего, да дастъ цѣну отъ нивы своея и отъ жита своего. Аще всю ниву или виноградъ испасетъ, лучшую ниву свою или виноградъ въ того мѣсто да отдастъ (отъ Исхода, 18; Кормч. гл. 45, листъ 39).

β) Похищеніе чужого имущества.

Уложеніе руководствуется византійскимъ правомъ:

а) при преслѣдованіи разбоя.

Греко-римскіе законы преслѣдовали это преступленіе съ чрезвычайною строгостью: помимо того, что каждому предоставлялось безнаказанно убивать разбойниковъ [73]), эти послѣдніе подвергались смертной казни чрезъ повѣщеніе на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ были пойманы:

Οἱ ἐπίσημοι λῃσταὶ ἐν τοῖς τόποις, ἐν οἷς ἐπλημμέλησαν, φουρκίζονται (Proch. tit. 39 cap. 16);

---

[72]) Относительно ст. 210 гл. X см. стр. 12.

[73]) См. стр. 48.

Нарочитіи разбойницы на мѣстѣхъ, на нихже разбой творяху, повѣшени да будутъ (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 15).

Изъ вышеприведеннаго постановленія явствуетъ, что смертью наказываются такіе разбойники, которые пріобрѣли себѣ нѣкоторую извѣстность (ἐπίσημοι), т. е. участвовали въ разбоѣ больше одного раза; но, въ виду того, что въ Прохиронѣ мы не находимъ указанія относительно того, чѣмъ карался разбой, учиненный въ первый разъ, можно предположить, что слово „ἐπίσημοι“ относится и къ тѣмъ людямъ, которые совершили данное преступленіе одинъ только разъ.

По русскому законодательству до-уложеннаго періода за разбой назначалась смертная казнь только при второй рецидивѣ:

А которые розбойники были на трехъ розбоѣхъ, а убивства или пожегу хотя не было, и тѣхъ казнити смертью же; а которые розбойники были на одномъ или на дву розбоѣхъ, а убивства и пожеговъ на тѣхъ розбояхъ не было, и тѣмъ розбойникамъ сидѣти въ тюрьмѣ до указу (Уст. кн. Разб. Прик., ст. 10).

Уложеніе подъ вліяніемъ византійскаго права относится значительно строже къ разсматриваемому нами преступленію и караетъ его смертною казнью уже при первой рецидивѣ:

А будетъ розбойника поимаютъ на розбоѣ въ другіе: и его по тому же пытати и въ иныхъ розбояхъ. Да будетъ онъ повинится только въ дву розбояхъ, а убивства хотя и не учинилъ: и его за другой розбой казнить смертію, а животы его отдать въ выть истцомъ (гл. XXI ст. 17).

Въ противоположность Прохирону Уложеніе не говоритъ въ данномъ случаѣ о видѣ смертной казни.

Разбойниковъ предписывается пытать также и въ праздники:

А которые розбойники и тати дойдутъ до пытки: и тѣхъ розбойниковъ и татей пытать и въ тѣ дни, хотя будетъ въ который день по которомъ Государѣ и память будетъ, или хотя и праздникъ будетъ, потому, что розбойники и тати и въ праздники православныхъ Христіанъ бьютъ, и мучатъ, и огнемъ жгутъ, и до смерти побиваютъ (гл. XXI ст. 32).

Ср. Кормч. гл. 44 гр. 7 гл. 1, листъ 31 на обор.:

Въ сорокъ дней святого поста, и вдень святыя Пасхи, разбойницы мучатся;

b) при опредѣленіи градаціи наказаній за повтореніе татьбы.

По греко-римскому праву градація эта слѣдующая: за первую татьбу виновникъ, помимо возвращенія украденнаго, присуждается къ уплатѣ двойной стоимости взятыхъ вещей, въ случаѣ же несостоятельности, подвергается тѣлесному наказанію и ссылкѣ; если же обвиняемый учинилъ кражу болѣе одного разу, то ему отсѣкается рука:

Ὁ κλέπτων ἐν ἑτέρῳ τόπῳ τῆς πολιτείας, ἐν πρώτοις μὲν τοῦτο ποιῶν, ἐὰν ἐλεύθερός ἐστι καὶ εὐπορεῖ, πρὸς τῇ ἀποδόσει τοῦ κλαπέντος μετὰ τοῦτο διπλὴν τὴν τοῦ κλαπέντος τιμὴν παρεχέτω. εἰ δὲ ἄπορός ἐστι, τυπτέσθω καὶ ἐξοριζέσθω. δεύτερον δὲ, χειροκοπείσθω (Ecl. tit. 17 cap. 11);

Крадяй на иномъ мѣстѣ града, въ первыхъ убо творяй сіе, аще свободенъ есть, и можетъ на устроеніе украденнаго, посемъ сугубо украденнаго цѣну да подастъ. Аще ли не имовитъ есть, да біенъ будетъ и заточенъ. Второе же аще сотворитъ, да усѣкнутъ ему рупѣ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 34).

Τοὺς ἐν οἱαδήποτε πολιτείᾳ κλέπτοντας, ἅπαξ μὲν τοῦτο ποιοῦντας, θεσπίζομεν, εὐπόρους μὲν καὶ ἐλευθέρους ὑπάρχοντας, πρὸς τῇ ἀποκαταστάσει τοῦ κλαπέντος καὶ διπλὴν ποσότητα καταβάλλειν τῷ τὴν κλοπὴν ὑπομείναντι. εἰ δὲ ἄποροι εἶεν οἱ τοῦτο διαπεπραχότες, τυπτόμενοι ἐξοριζέσθωσαν. ἐὰν δὲ οὐχ ἅπαξ, ἀλλὰ πολλάκις ἐπὶ κλοπῇ ἁλῶσι, χειροκοπείσθωσαν (Proch. tit. 39 cap. 54).

Иже въ коемъ любо градѣ крадущимъ, единою убо се сотворшимъ, повелѣваемъ, аще богати и свободни суть, да возвративше украденное, и сугубицею толикожде да въ дадятъ татьбу претерпѣвшему. Аще ли убози суть сіе сотворишіи, біеми да изженутся. Аще же не единою помногащи въ татбѣ яти будутъ, руки имъ да отсѣкутъ (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 54).

За кражу жита изъ житницы градація нѣсколько иная: въ первый разъ назначается уплата стоимости украденнаго и тѣлѣсное наказаніе, во второй разъ — двойная уплата и тѣлесное наказаніе, въ третій разъ—ослѣпленіе.

Οἱ ἐν ὠρείῳ εὑρισκόμενοι κλέπτοντες τὸν σῖτον, τυπτέσθωσαν μάστιξιν ἐν πρώτοις ρ΄ καὶ τὸ ἀζήμιον τῷ κυρίῳ αὐτοῦ ποιείτωσαν. εἰ δὲ ἐκ δευτέρου φανεῖεν, τυπτόμενοι ἐν διπλῇ ποσότητι ζημιούσθωσαν τὸ κλέμμα· εἰ δὲ καὶ ἐκ τρίτου, τυφλούσθωσαν (Νόμ. γεωργ. § 67);

Аще нѣціи въ житници обрѣтутся крадуще жито, бьени

будуть сто калановъ, а жито заплатятъ; аще ли же и въ другый обрящутся, біени будуть, сугубо краденое заплатять; аще ли же въ третье, да ослѣплени будуть (Зак. Земл. ст. 63).

Если мы обратимся къ русскому законодательству, то увидимъ, что вышеприведенная градація наказаній за повтореніе татьбы Земледѣльческаго Закона отразилась уже на Двинской Уставной Грамотѣ (1398 г.), въ которой мы читаемъ:

А татя впервые продати противу поличнаго; а въ другіе уличатъ, продадуть его не жалуя; а уличатъ въ третьие, ино повѣсити (Хрест. Влад.-Буданова вып. I стр. 126).

Какъ въ Земледѣльческомъ Законѣ, такъ и въ Двинской Грамотѣ, при первой рецидивѣ увеличивается количество денежнаго штрафа; при второй же рецидивѣ русскій законъ идетъ далѣе византійскаго и казнитъ вора, вмѣсто ослѣпленія, повѣшеніемъ [74]).

То же самое постановляетъ и Псковская Судная Грамота:

Что бы и на посадѣ покрадется, ино дважды е пожаловати, а изличивъ казнити по его винѣ; и въ третій рядъ изличивъ, живота ему не дати (Хрест. Владим.-Буданова вып. I стр. 134).

Въ Судебникахъ мѣра наказаній возрастаетъ въ сильнѣйшей пропорціи: за первую татьбу назначается тѣлесное наказаніе, возвращеніе убытковъ и денежный штрафъ, за вторую — смертная казнь.

А котораго татя поимаютъ съ какою татбою нибуди впервые, опрочѣ церковные татбы и головные, а въ иной татбѣ въ

---

[74]) Слѣдуетъ замѣтить, что назначеніе смертной казни за 3-ью татбу представляетъ собою первый случай санкціонированія смертной казни нашимъ свѣтскимъ законодательствомъ. Безуспѣшныя попытки духовенства привить у насъ смертную казнь во времена Св. Владимира (см. лѣтописное повѣствованіе о совѣтѣ епископовъ Владиміру Святому относительно казни разбойниковъ, цѣликомъ приведенное у Калачева, о знач. Кормчей стр. 100—102) наглядно показываютъ, какимъ образомъ новыя воззрѣнія, преждевременно пересаженныя на русскую почву, засасывались ею, не принося никакого непосредственнаго результата. Начиная со временъ Дв. Уст. Грам., усвоеніе русскимъ законодательствомъ этого вида наказаній быстро пошло впередъ, пока наконецъ въ Уложеніи византизмъ одерживаетъ рѣшительную побѣду, и смертная казнь достигаетъ своего апогея.

прежней довода на него не будетъ, ино его казнити торговою казнію, бити кнутьемъ, да исцево на немъ доправя да судіѣ его продати; а не будетъ у того татя статка, чѣмъ исцево заплатить, ино его бивъ кнутьемъ, да истцу его выдать въ его гибели головою на продажю, а судьѣ не имати ничего на немъ (1-ый Суд. ст. 10 и Суд. Царскій ст. 55);

А поимаютъ татя вдругые съ татбою, ино его казнити смертною казнію, а исцево запатити изъ его статка, а досталь его статка судьѣ; а не будетъ у того татя статка съ исцеву гыбель, ино его исцу въ гыбели не выдати, казнити его смертною казнью (1-ый Суд. ст. 11 и Суд. Царскій ст. 56) [75]).

Въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа быстрота возрастанія наказаній нѣсколько уменьшена: смертная казнь опять назначается только за 3-ью татбу; при опредѣленіи наказаній за 1-ую и 2-ую татьбу здѣсь замѣтно явное воздѣйствіе вышеприведеннаго постановленія Эклоги и Прохирона: за 1-ую татьбу назначается тѣлесное наказаніе, за 2-ую, кромѣ того, отсѣченіе руки.

А приведутъ татя, а доведутъ на него одну татбу, и того татя бити кнутомъ (ст. 37);

А приведутъ татя, а доведутъ на него двѣ татбы, и того татя, бивъ кнутомъ, да отсѣчь рука (ст. 38);

А приведутъ татя, а доведутъ на него татбы три, или четыре, или свыше, и того татя казнить смертью (ст. 39).

Уложеніе знаетъ троякую градацію наказаній: при обыкновенной татьбѣ, при татьбѣ на Государевомъ дворѣ и при кражѣ рыбы:

1. При опредѣленіи наказаній за обыкновенную татьбу Уложеніе, съ одной стороны, нѣсколько болѣе, чѣмъ предшествующіе памятники, приближается къ византійскому праву, именно за первую татьбу, подобно Эклогѣ и Прохирону, кромѣ тѣлеснаго наказанія, назначаетъ также ссылку; но, съ другой стороны, оно прибавляетъ къ византійскимъ наказаніямъ за первую татьбу тюремное заключеніе на 2 года, за 2-ую татьбу назначаетъ не отсѣченіе руки, а тѣлесное наказаніе, ссылку и

---

[75]) Всѣ ссылки на Судебники дѣлаются по изд. Владим.-Буданова, Хрест. вып. II.

заключеніе на 4 года, за 3-ью же, какъ и въ указной книгѣ, остается смертная казнь.

А приведутъ татя, а доведутъ на него одну татьбу: и того татя пытать и въ иныхъ татьбахъ и въ убійствѣ, да будетъ съ пытки въ иныхъ татьбахъ и въ убійствѣ не повинится, а скажетъ, что онъ кралъ впервые, а убійства не учинилъ; и того татя за первую татьбу бити кнутомъ и отрѣзать ему лѣвое ухо, и посадити его въ тюрьму на 2 года... А какъ онъ 2 года въ тюрьмѣ отсидитъ, и его послать въ Украинные городы, гдѣ Государь укажетъ (гл. XXI ст. 9);

А будетъ того же татя изъимаютъ на другой татьбѣ: и его по тому же пытать и въ иныхъ татьбахъ. Да будетъ онъ повинится только въ дву татьбахъ, а убивства онъ не учинилъ же: и его послѣ пытки бить кнутомъ, и урѣзавъ у него права-го уха, посадить въ тюрьму на 4 года... А какъ онъ тюрьмѣ урочныя лѣта отсидитъ: и его сослати въ Украйные же городы, гдѣ Государь укажетъ (гл. XXI ст. 10);

А приведутъ татя, а доведутъ на него татьбы три, или четыре или больши: и того татя пытавъ казнити смертью, хотя онъ и убійства не учинилъ (гл. XXI ст. 12).

2) Кража, учиненная на Государевомъ дворѣ, карается Уложеніемъ значительно слабѣе, чѣмъ обыкновенная татьба; за вторую рецидиву назначается то же наказаніе, которое въ византійскихъ источникахъ имѣетъ мѣсто при первой рецидивѣ обыкновенной татьбы.

А будетъ кто Царскаго Величества во дворѣ украдетъ что ни буди въ первые, и сыщется про то допряма, и того бити кнутомъ.—А будетъ того же татя съ краденымъ въ Государевѣ дворѣ поимаютъ въ другіе: и того бити кнутомъ же, да вкинуть на полгода въ тюрьму. — А будетъ тотъ же тать поиманъ будетъ съ краденымъ въ Государевѣ дворѣ въ 3-іе: и ему за то отсѣчь рука, чтобы на то смотря инымъ неповадно было воровати, въ Государевѣ дворѣ красти (гл. Ш ст. 9).

3) За кражу рыбы въ первый разъ назначается наказаніе батогами, во второй разъ кнутомъ, въ третій—членовредительное наказаніе, но не отсѣченіе руки, а отрѣзываніе уха.

А будетъ кто у кого татинымъ обычаемъ выловитъ изъ пруда, или изъ саду рыбу, и того татя изымаютъ съ поличнымъ, а сыщется про то въ правду, что онъ покралъ въ пер-

вые: и такова бити батоги; а будетъ вдругіе тотъ же съ поличнымъ изыманъ будетъ, и такова за такую вину бити кнутомъ; а будетъ въ третіе тотъ же изыманъ будетъ съ поличнымъ, а поличное и гривны не стоитъ, и такова казнити, отрѣзати ухо (гл. XXI ст. 90) [76])

Слѣдуетъ замѣтить, что наше законодательство еще со временъ Двинской Уставной Грамоты признаетъ, по примѣру греко-римскаго права, необходимость пятнанія воровъ: въ Двинской Грамотѣ мы читаемъ:

А татя всякаго пятнити (Хрест. Владим.-Буданова вып. I стр. 126).

Постановленіе это основано на Νόμ. γεωργ., который гласитъ:

Ὁ καίων ὅρος ἀλλότριον ἢ κόπτων δένδρα ἀλλότρια εἰς τὸ διπλάσιον καταδικάζεται, σφραγιζομένης καὶ τῆς χειρὸς αὐτοῦ (§ 57).

Аще кто жьжеть лѣсъ чюжій, или сѣчетъ деревіе чюжее, сугубо да осуженъ будеть и рука его знаменана будеть (Зак. Земл. ст. 55).

Уложеніе также предписываетъ пятнать татей посредствомъ отрѣзыванія уха (гл. XXI ст. 9, 10 и 16);

с) при постановленіи, касающемся кражи хлѣба съ поля.

За подобное преступленіе, какъ по византійскому праву, такъ и по Уложенію, назначается тѣлесное наказаніе и возмѣщеніе убытковъ.

А будетъ кто у кого покрадетъ на полѣ хлѣбъ жатой, или сѣно, или украдомъ учнетъ хлѣбъ жати, и съ поля тотъ хлѣбъ къ себѣ повезетъ, и на дорогѣ его съ тѣмъ краденымъ хлѣбомъ, или съ сѣномъ изымавъ, приведутъ его въ приказъ, и сыщется про то допряма, что хлѣбъ, или сѣно кралъ: и того татя за ту татьбу бити кнутомъ, а краденое велѣти, на немъ доправя отдати истцу (гл. XXI ст. 89).

Источникомъ этой статьи является Земледѣльческій Законъ, въ которомъ мы читаемъ:

Οἱ ἐν τῷ καιρῷ τοῦ θερισμοῦ εἰσερχόμενοι ἐν ἀλλοτρίᾳ αὐλακι

---

[76]) На эту статью, помимо греко-римскаго права, оказалъ вліяніе и Литовскій Статутъ (именно Разд. XIV Арт. XXVII), чѣмъ и объясняется замѣна руки, какъ объекта пораженія, ухомъ.

καὶ κλέπτοντας δεμάτια ἢ στάχυας ἢ ὄσπρια, τῶν χιτώνων στερείσθωσαν μαστιζόμενοι (§ 60);

Аще нѣціи въ время жатвы входя въ чюжія нивы и крадуть снопы, или колосъ, или сочива; одежь своихъ лишатся, а сами біени будуть (ст. 57);

Слѣдуетъ замѣтить, что гл. XXI ст. 89 показана на полѣхъ подлинника заимствованною изъ Литовскаго Статута; дѣйствительно, диспозитивная часть этой статьи въ подробностяхъ взята изъ Литовскаго Статута Разд. XIV Арт. XXVI § 1, общій же остовъ и санкція—изъ Νόμ. γεωργ.;

d) при опредѣленіи наказаній за квалифицированные виды татьбы: за церковную кражу и за кражу лошади и оружія въ полкахъ.

1) За святотатство или церковную кражу виновникъ подвергается, по Уложенію, смертной казни.

А церковныхъ татей казнить смертью же безо всякаго милосердія, а животы ихъ отдавати въ церковныя татьбы (гл. XXI ст. 14).

Постановленіе это, собственно говоря, буквально воспроизводитъ боярскій приговоръ временъ Ѳеодора Іоанновича, помѣщенный въ Уставной книгѣ Разбойнаго Приказа (ст. 40);

Судебники также отмѣчаютъ святотатство и, наравнѣ съ государственными преступленіями, караютъ его смертною казнью:

А государскому убойцѣ, и коромолнику, *церковному тату*... вѣдомому лихому человѣку живота не дати, казнити его смертною казнью (1-ый Суд., ст. 9 и Суд. Царскій, ст. 61).

Но, какъ боярскій приговоръ, такъ и Судебники, основываютъ въ данномъ случаѣ свое рѣшеніе на слѣдующемъ постановленіи Юстиніана:

Церковнаго татя мука отъ равенства, и отъ различія лицъ, и отъ грѣха и времене, и возраста и естества, или легчайши, или тяжчайши бываетъ. Нѣцыи бо звѣремъ предаеми бываютъ: нѣціи же и сожигаеми бываютъ: нѣцыи же повѣшаются (Кормч. гл. 44 гр. 2 гл. 1, листъ 30 на обор.).

Впрочемъ, подобная строгость при преслѣдованіи церковныхъ воровъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Сокольскій [77]),

---

[77]) Sokolsky, Beitrag, S. 106.

объясняется не только воздѣйствіемъ византійскаго права, но также и большою набожностью нашихъ предковъ.

2) Постановленія Уложенія касательно кражи въ полкахъ были вызваны тѣми многочисленными безпорядками, которые господствовали въ войскахъ въ смутный періодъ междуцарствія; при опредѣленіи мѣры наказаній за подобную кражу составители Уложенія обращаются къ помощи византійскихъ источниковъ, которые гласятъ слѣдующее:

Ὁ κλέπτων ἐν φοσσάτῳ ἤτοι ἐν ἐξπεδίτῳ, εἰ μὲν ὅπλα, τυπτέσθω, εἰ δὲ ἄλογον, χειροκοπείσθω (Ecl. tit. 17 cap. 10);

Крадый нахусѣ рекше на ратѣ, аще оружіе, да біенъ будетъ. Аще ли коня, да усѣкнутъ ему руцѣ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 33).

Τοὺς ἐν φωσσάτῳ κλέπτοντας, εἰ μὲν ὅπλα, σφωδρῶς προστάττομεν τύπτεσθαι, εἰ δέ τι τῶν ὑποζυγίων, χειροκοπεῖσθαι (Proch. tit. 39 cap. 53);

Иже во станахъ и въ полкахъ на войнѣхъ крадущіи, или убо оружія украдетъ, сурово повелѣваемъ бити его. Аще же подъяремника, рекше коня, или лица. или осля, таковымъ руцѣ усѣченѣ бываютъ (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 53).

На этомъ основаніи Уложеніе постановляетъ:

А будетъ кто, будучи на службѣ въ полкѣхъ, у кого украдетъ ружье: и того бити кнутомъ нещадно; а что укралъ, и то на немъ доправить и отдать тому, у кого онъ укралъ (гл. VII ст. 28);

А будетъ кто на службѣ у кого украдетъ лошадь, и ему за тое татьбу руку отсѣчь (гл. VII ст. 29);

е) при постановленіи, касающемся насильственнаго захвата чужой земли.

Объ этомъ преступленіи Уложеніе говоритъ словами византійскихъ источниковъ, но нѣсколько измѣняетъ наказаніе этихъ послѣднихъ. Въ Prochir. tit. 39 cap. 48 мы читаемъ:

Ὁ ἁρπάζων γῆν ἢ μετατιθεὶς ὅρια διπλῆν τὴν ἁρπαγὴν ἀποδίδωσιν.

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 48:

Восхищаяй землю чюжу, или прелагая ей предѣлы, сугубо восхищенное отдастъ.

Уложеніе же гласитъ:

А будетъ кто у кого насильствомъ отыметъ землю, или межи или грани передѣлаетъ, а сыщется про то допряма: и у того, кто такъ учинитъ, та чужая земля взявъ отдати тому, у кого отнялъ, да на немъ же доправити владѣнье по Государеву указу, а за насильство учинити наказаніе, что Государь укажетъ (гл. X ст. 233).

Слѣдуетъ замѣтить, что о разсматриваемомъ нами преступномъ дѣяніи говоритъ еще Русская Правда:

А иже межу переореть любо перетесъ то за обиду 12 гривнѣ (Калачевъ, Изслѣдов. о Русск. Пр, стр. 119).

6. Объ участникахъ въ преступленіяхъ противъ отдѣльныхъ лицъ.

Уложеніе является первымъ нашимъ законодательнымъ памятникомъ, который различаетъ физическихъ и интеллектуальныхъ виновниковъ.

За руководящій принципъ при опредѣленіи наказуемости тѣхъ и другихъ Уложеніе принимаетъ слѣдующее постановленіе Прохирона:

Ὁ ἐντειλάμενός τινι φονεῦσαι ὡς φονεὺς κρίνεται (Proch. tit. 39 cap. 8).

Повелѣвый кому убити нѣкого, яко убійца осуждается (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 8);

Начало это выражено въ нашемъ памятникѣ въ гл. XXII ст. 19, которая гласитъ:

А будетъ кто надъ кѣмъ учинитъ смертное убійство, по чьему наученію, а сыщется про то допряма: и того, кто на смертное убійство научалъ, и кто убилъ, обоихъ казнити смертію же.

Но Уложеніе не довольствуется такимъ общимъ опредѣленіемъ; благодаря своему стремленію къ казуистичности, на которое мы уже имѣли случай указать [78]), оно при разсмотрѣніи отдѣльныхъ видовъ убійства нѣсколько разъ возвращается къ

---

[78]) См. стр. 31—32.

вопросу объ одинаковой наказуемости физическихъ и интеллектуальныхъ виновниковъ:

гл. XXII ст. 7 [79]);

гл. XXII ст. 26 [80]);

гл. X ст. 133:

Да будетъ сыщется про то допряма, что того, кому дана опасная грамота, убилъ тотъ самъ, на кого дана опасная грамота, или по его наученью кто иной то смертное убивство учинитъ: и того убойца самого, и кого онъ на такое убойственное дѣло научилъ, самихъ казнити смертію же, безо всякаго милосердія;

гл. XXII ст. 12:

А будетъ такое наругательство надъ кѣмъ учинитъ чей нибудь человѣкъ: и того человѣка пытать, по чьему наученію онъ такое наругательство учинилъ; да будетъ тотъ человѣкъ съ пытки скажетъ, что онъ такое наругательство учинилъ по наученію того, кому онъ служитъ, или по чьему нибудь наученію: и тѣмъ людемъ, кто на такое дѣло кого научитъ, и тому, кто такое дѣло сдѣлаетъ, по тому же учинити жестокое наказаніе, бити ихъ кнутомъ по торгомъ и вкинуть ихъ въ тюрьму всѣхъ на мѣсяцъ [81]).

Въ двухъ только случаяхъ физическій виновникъ наказывается, по Уложенію, строже интеллектуальнаго: при невѣрномъ составленіи суднаго списка и при написаніи «нарядной крѣпости».

А который Дьякъ норовя кому по посуломъ, или по дружбѣ, или кому мстя не дружбу, велитъ судное дѣло подъячему написати не такъ, какъ въ судѣ было, и какъ въ прежней записке за истцовою и за отвѣтчиковою рукою написано, и по тому Дьячьему приказу подъячій то судное дѣло напишетъ не дѣломъ, а сыщется про то допряма: и Дьяку за то учинити

---

[79]) Приведена на стр. 78.

[80]) Приведена на стр. 62.

[81]) Обилiе статей Уложенiя, говорящихъ о равной наказуемости физическихъ и интеллектуальныхъ виновниковъ, объясняется вліяніемъ Литовскаго Статута (именно Разд. XI Арт. XVII § 2, Разд. XI Арт. LX и Разд. I Арт. XXV § 2).

торговая казнь, бити кнутомъ, и во Дьяцѣхъ не быти; а подъячего казнити, отсѣчи рука (гл. X ст. 12);

Да будетъ сыщется, кто на кого возметъ какую крѣпость нарядным дѣломъ, по неволѣ: и такимъ людемъ, кто такія крѣпости учнетъ имати по неволѣ, чинити жестокое наказаніе, бити ихъ кнутомъ нещадно при многихъ людѣхъ, чтобы имъ и инымъ такимъ впредь неповадно было такъ воровати; да на нихъ же велѣти тѣмъ людемъ, на которыхъ они такія воровскія крѣпости сдѣлаютъ, правити безчестье; да ихъ же за ту вину сажати въ тюрьму на полгода. А площаднымъ подъячимъ, которые такія крѣпости учнутъ писать воровствомъ за очи, чини ти казнь, отсѣчь рука (гл. X ст. 251).

Но и тутъ составители Уложенія руководствуются стремленіемъ, свойственнымъ византійскому праву, стремленіемъ наказать тотъ органъ, которымъ совершено преступленіе; писала рука, принадлежащая подъячему, ее и отсѣкаютъ. Въ грекоримскихъ источникахъ этотъ принципъ внѣшняго возмездія выраженъ въ Proch. tit. 39 cap. 14:

Ὁ πλαστὴν μονίταν ποιῶν μετὰ τῶν ὑπουργησάντων αὐτῷ χειροκοπεισθωσαν [82]).

При опредѣленіи наказуемости пособниковъ и попустителей составители Уложенія руководствуются правилами, находящимися въ Proch. tit. 39 cap. 36 [83]) и ibid. cap. 37:

Πυρὶ παραδίδονται οἱ δοῦλοι, οἵτινες τῇ σωτηρίᾳ τῶν οἰκείων δεσποτῶν ἐπεβούλευσαν. κἀκεῖνοι τιμωρεισθωσαν τῶν οἰκετῶν ἀναιρεθέντος τοῦ δεσπότου, ὅσοι τῆς φωνῆς αὐτοῦ ἢ τῆς κατ᾽ αὐτοῦ ἐπιβουλῆς αἰσθόμενοι μὴ συνέδραμον, εἴτε ἐν οἴκῳ εἴτε ἐν ὁδῷ ἢ ἀγρῷ τοῦτο συνέβη;

Кормч. гл. 48 гр 39 ст. 37:

Огневи предаются раби, иже на животъ господей своихъ совѣщавше. И тіи раби мучени да будутъ, убіену бывшу господину, и елицыже гласъ его слышавше, или бывшій нань совѣтъ почювше не стекошася, аще вдому, или аще на пути, или въ селѣ сіе приключившееся.

Cp. l. 12 C. de his, quibus ut ind. her. auf. (6, 35):

Nos igitur omnem eis occasionem ad declinanda supplicia

[82]) Въ Кормчей статья эта не находится.

[83]) Выписана на стр. 79.

super negligentia salutis domini sui amputantes, sancimus, omnes servos, ex quocunque loco, sive in domo, sive in via, sive in agro possint clamorem exaudire vel insidias sentire, et non auxilium tulerint, supplicio senatusconsulti subiacere.

На основаніи этихъ правилъ Уложеніе постановляетъ:

α) подвергать смертной казни слугъ, не обороняющихъ своей госпожи и помогающихъ похитить ее, и пособниковъ при убійствѣ родителей дѣтьми.

Гл. XXII ст. 16 (приведена на стр. 79);

гл. XXII ст. 2:

А будетъ которой сынъ, или дочь отцу своему, или матери смертное убійство учинятъ съ иными съ кѣмъ, а сыщется про то допряма: и по сыску, тѣхъ, которые съ ними такое дѣло учинятъ, казнити смертію же безо всякія пощады;

β) подвергать тѣлесному наказанію и ссылкѣ пособниковъ при убійствѣ, совершенномъ во время насильственнаго вторженія въ чужой домъ:

гл. X ст. 198 (приведена на стр. 60) [84]);

γ) подвергать жестокому тѣлесному наказанію тѣхъ, которые слышали зовъ на помощь и не отозвались:

А гдѣ учинится разбой, а которые сторонніе люди слышачи крикъ и вопъ разбитыхъ людей, какъ ихъ разбойники разбиваютъ, и тѣ люди на крикъ и на вопъ не пойдутъ и ихъ выдадутъ, или которыхъ людей послѣ разбою разбитые люди учнутъ за разбойники въ погоню и на слѣдъ звати, а тѣ люди въ погоню за разбойники, или на слѣдъ не пойдутъ же, а истцы на нихъ учнутъ бити челомъ: и про то сыскати окольными людьми, и которые въ тѣ поры въ погонѣ и на слѣду были. Да будетъ на нихъ въ сыску скажутъ, что слыша крикъ разбитыхъ людей на пособъ къ нимъ не пошли, и въ погоню за разбойники, или слѣдомъ не пошли же: и на тѣхъ людѣхъ за выдачку и за ослушаніе имати выти, и чинити жестокое наказаніе, бити кнутомъ нещадно (гл. XXI ст. 59).

Въ то время какъ Proch. tit. 39 cap. 37 говоритъ о попустительствѣ и неоказаніи помощи со стороны рабовъ по отно-

---

[84]) Что въ данномъ случаѣ составители Уложенія руководствовались византійскимъ правомъ, подтверждаютъ Новоуказныя ст 1669 г. (см. ниже ч. III гл. 2 [ст. 84 Новоук. ст.]).

шенію къ своему господину, только что приведенная статья Уложенія [85]) говоритъ о попустительствѣ вообще; этимъ, быть можетъ, объясняется мягкость наказанія въ нашемъ памятникѣ за попустительство сравнительно съ Прохирономъ.

Что касается до укрывательства преступниковъ, то по греко-римскому праву укрыватели подлежатъ смертной казни.

Ὁ συνειδὼς τινι γοητείαν κατασχὼν αὐτὸν τῇ δημοσίᾳ ὄψει παραδιδότω. εἰ δέ τις οἰοσδήποτε ἄνθρωπος συλλαβόμενος τοῦτον μὴ παραδίδωσιν, ἐσχάτην ὑπομενέτω τιμωρίαν (Proch. tit. 39 cap. 13);

Свѣдый нѣкого обавника суща, емъ да предастъ всѣмъ людемъ. Аще же который любо человѣкъ емъ сего, не предастъ людемъ, конечную пріиметъ муку (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 12).

Источникомъ этого постановленія Прохироная вляется l. 9 C. de mal. et math. et cet. sim. (9, 18).

Imppp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius AAA. Albino P. U.

Quicunque maleficiorum labe pollutum audierit, deprehenderit, occupaverit, illico ad publicum protrahat, et iudiciorum oculis communis hostem salutis ostendat. Quodsi quisquam ex agitatoribus, id est aurigis, seu ex quolibet alio genere hominum contra hoc interdictum venire tentaverit, aut clandestinis suppliciis etiam manifestum reum maleficae artis oppresserit, ultimum supplicium non evadat, geminae suspicionis obnoxius, quod aut publicum reum, ne facinoris socios publicaret, severitati legum et debitae subtraxerit quaestioni, aut proprium fortassis inimicum sub huiusmodi vindictae nomine consilio atrociore confecerit.

Уложеніе воспринимаетъ это начало каранія смертною казнью укрывателей только по отношенію къ слугамъ и къ крестьянамъ; помѣщики же и непомѣстные люди подвергаются за укрывательство наказаніямъ сравнительно легкимъ:

А будетъ которой помѣщикъ, сыскавъ у себя разбойниковъ, своихъ людей, или крестьянъ побьетъ, не хотя ихъ къ сыску отдати въ Губу, укрывая за собою воровъ, а сыщется

[85]) Статья эта представляетъ собою воспроизведеніе 26-ой статьи Уст. кн. Разб. Прик

про то допряма: и у такова помѣщика за такое воровство отняти помѣстье, и отдати въ роздачу, да да нихъ же велѣти доправити истцовы иски. А будетъ кто такое дѣло учинитъ непомѣстной человѣкъ: и ему за такое воровство учинити жестокое наказаніе, велѣть его бити кнутомъ по торгомъ, да на нихъ же, по тому же, правити истцовы иски (гл. XXI ст. 79);

А будетъ такое убійственное дѣло учинятъ чьи люди, или крестьяне безъ вѣдома Бояръ своихъ: и ихъ за такое дѣло самихъ казнити смертію безо всякія пощады (гл. XXI ст. 80).

Отдѣлъ пятый.

Преступленія противъ правъ семейства.

α) А будетъ кто сынъ, или дочь, не помня закона Христіанскаго, учнетъ отцу, или матери грубыя рѣчи говорити, или отца и матерь съ дерзости рукою зашибетъ, и въ томъ на нихъ отецъ, или мать учнутъ бити челомъ: и такихъ забывателей закона Христіанскаго за отца и матерь бити кнутомъ (гл. XXII ст. 4).

Источникомъ этой статьи являются Моисеевы Законы; однако Уложеніе значительно смягчаетъ наказаніе, налагаемое этими послѣдними на непочтительныхъ дѣтей. Въ Кормч. гл. 45, листъ 37 на обор.; отъ Леввитика, 6 мы читаемъ:

Аще человѣкъ злорѣчитъ отцу своему, или матери своей, смертію да умретъ. Отъ Исхода: Иже біетъ отца своего, или матерь, смертію да умретъ.

Слѣдуетъ замѣтить, что Литовскій Статутъ, который оказалъ вліяніе на формулировку гл. XXII ст. 4, удерживаетъ наказаніе Моисеевыхъ Законовъ; Лит. Ст. Разд. VIII Арт VII § 1 гласитъ: Естьли бы сынъ, или дочь забывъ страхъ божій дерзнули на родителей своихъ подъять руку и ударить, или толкнуть ихъ въ гнѣвѣ; то отъ таковыхъ родители не только могутъ отрѣчься, но по прозбѣ и доказательствамъ ихъ, судъ долженъ таковыхъ дѣтей приговорить къ смертной казни.

β) А кто учнетъ у себя въ дому дѣлати беззаконіе съ робою съ женкою, или съ дѣвкою, и приживетъ съ нею дѣтей, и въ томъ на него та раба учнетъ Государю бити челомъ: и

такихъ женокъ и дѣвокъ, и на кого учнутъ Государю бити челомъ, отсылати на Москвѣ на Патріаршъ дворъ къ Патріаршимъ приказнымъ людемъ, а въ городѣхъ къ Митрополичьимъ и къ Архіепископлимъ приказнымъ же людемъ, и велѣти про нихъ сыскивати святительскимъ судомъ, и указъ имъ чинити по правиломъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ, и по допросу обоихъ ихъ отцовъ духовныхъ (гл. XX ст. 80).

Изъ этой статьи мы видимъ, что блудъ господина со своею рабою подлежалъ суду духовной власти и, слѣдовательно, карался на основаніи греко-римскаго права; по византійскимъ же законамъ господинъ подлежалъ тѣлесному наказанію, а раба продажѣ въ другую епархію; однако, если раба была насильно принуждена господиномъ къ блуду, то освобождалась отъ наказанія.

Ὁ ἔχων γυναῖκα καὶ πορνεύων, τοπτέσθω πρὸς σωφρονισμὸν ἀλλακτὰ δώδεκα, κἄντε πλούσιός ἐστι κἄντε πένης (Ecl. tit. 17 cap. 19);

Ὁ μὴ ἔχων γυναῖκα καὶ πορνεύων, τυπτέσθω ἀλλακτὰ ἑξ (ibid cap. 20);

Имѣяй жену и блудяй, да біенъ будетъ, на наказаніи измѣнъ дванадесять, или богатъ, или убогъ есть. Не имѣяй жены и блудяй, да біенъ будетъ измѣнъ шесть (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 16).

Ὁ ἔχων γυναῖκα καὶ τῇ ἰδίᾳ συγγενόμενος δούλῃ, διαγινωσκομένου τοῦ πράγματος ταύτην ὑπὸ τοῦ κατὰ τὸν τόπον ἐπαίρεσθαι ἄρχοντος καὶ παρ' αὐτοῦ ὑπὲρ ἐπαρχίαν πιπράσκεσθαι, τῶν τιμῶν αὐτῆς κομιζομένων τῷ μέρει τοῦ δημοσίου (Ecl. tit. 17 cap. 21);

Имѣяй жену, и съ своею смѣшаяся рабынею, и увѣдану дѣлу бывающу, сію отъ мѣстнаго князя пояти отъ него, и за епархію продати, цѣнѣ ея приносимѣ въ людское сокровище (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 17) [86]).

И раба нудима отъ господина, безъ вины есть (49-ое правило Василія Великаго; Кормч. гл. 21, листъ 136 на обор.);

И понужи раба смѣсившися съ господиномъ своимъ, безъ запрещенія есть (толкованіе на 49-ое прав.).

---

[86]) Также Proch. tit. 39 cap. 59 и 60 (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 59 и 60).

ГЛАВА II.

Византійское право, какъ источникъ гражданскихъ законовъ Уложенія.

Отдѣлъ первый.

Семейственное право.

Всѣ дѣла семейственныя въ обширномъ значеній съ самаго введенія христіанства до Петра Великаго были подвѣдомственны у насъ суду церковному и регулировались церковнымъ законодательствомъ Поэтому Уложеніе, какъ памятникъ, предназначенный для употребленія въ судахъ свѣтскихъ, заключаетъ въ себѣ очень мало постановленій, касающихся семейственнаго права; большая часть этихъ постановленій отражаетъ на себѣ начала византійскаго права, такъ какъ церковная власть, при разрѣшеніи дѣлъ семейныхъ, руководствовалась греко-римскими гражданскими законами (не игнорируя, однако, и собственно русскихъ обычаевъ и постановленій и стараясь согласовать одни съ другими). Въ Уложеніи мы находимъ слѣдующія постановленія, источникомъ которыхъ является византійское право:

1. Лица, состоящія въ брачномъ союзѣ, не могутъ вступать въ новый брачный союзъ; второй бракъ при наличности перваго признается недѣйствительнымъ.

Въ греко-римскихъ источникахъ мы читаемъ:

Ὁ δύο γαμετὰς ἔχων, τυπτέσθω, ἐκδιωκομένου τοῦ ἐπεισάκτου γυναίου μετὰ τῶν ἐξ αὐτῆς τεχθέντων τέκνων (Ecl. tit. 17 cap 35);

Имѣяй двѣ женѣ, да біенъ будетъ: изгоняемѣ чюжей женѣ, и срождьшимися отъ нея чады (Кормч. гл 49 зач. 16 ст. 23).

Ὁ δύο γυναῖκας ἔχειν πειραθεὶς, οὐ νόμῳ ἀλλὰ φάκτῳ καὶ προαιρέσει, καλῶς ὑποστήσεται τὸ τῆς μοιχείας ἔγκλημα ἡ δὲ ὕστερον αὐτῷ γαμηθεῖσα, εἰ ἠγνόει αὐτὸν ἔχειν νόμιμον γαμετὴν, συγγνωσθήσεται (Proch. tit 39 cap 70).

Иже двѣ женѣ имѣти покусится не закономъ, но нрава изволеніемъ, добрѣ подиметъ прелюбодѣянія казнь, послѣдиже сочетавшаяся ему жена, аще не вѣдяше его, яко имать законную жену, помилована будетъ (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 70).

Малженца распущающася, аще не смиритася, да пребываета тако. Аще ли ни, къ покаянію да понуждена будета (102-ое прав. Карѳагенскаго Собора; Кормч. гл. 15, листъ 88);

Угодно бысть отцемъ собора сего, по Евангельскому и Апостольскому ученію, ни кому же своея жены не изгнати просто, ни разлучатися отъ нея. Аще же прилучится, или мужу восхотѣвшу, или женѣ разлучитися отъ сожитства, и не смиритася, и не восхощета паки снитися и купно жити, да пребудутъ тако во единствѣ, и другому браку да не сочетаютася. Аще же мужъ пойметъ иную жену, или жена иного мужа, въ покаяніе да приведутася, и любодѣйства запрещеніе да пріимутъ (толкованіе на 102-ое прав.; Кормч. ibid.).

Уложеніе не содержитъ въ себѣ подобнаго общаго постановленія, а говоритъ только о холопахъ, вступающихъ во второй бракъ при существованіи перваго; кромѣ того, оно ограничивается признаніемъ такого брака недѣйствительнымъ и не назначаетъ наказанія вступившимъ въ него.

А которой старинной, или крѣпостной холопъ, у кого во дворѣ женяся, сбѣжитъ, покиня жену, и въ бѣгахъ женится на иной женѣ, а первую жену утаитъ, а послѣ того придетъ онъ къ прежнему своему Боярину, и къ первой своей женѣ, или его прежній Бояринъ въ бѣгахъ изымаетъ: и ему по старинѣ и по крѣпости жити у того своего прежняго Боярина съ первою своею женою; а другой его женѣ быти въ холопствѣ у того, у кого онъ на ней женится. А будетъ въ тѣ поры, какъ онъ въ бѣгахъ былъ, первая его жена умерла: и его первому Боярину отдати съ другою его женою, на которой онъ въ бѣгахъ женится. Также будетъ отъ кого сбѣжитъ раба покиня мужа, и въ бѣгахъ пойдетъ за другаго мужа, а послѣ того придетъ она изъ бѣговъ къ первому своему Боярину, или ее поимаютъ: и ей тотъ же указъ, что и мужу (гл. XX ст. 84).

Слѣдуетъ замѣтить, что запрещеніе вступать во второй бракъ при наличности перваго перешло также изъ греко-римскаго права чрезъ посредство Уложенія 1648 г. въ Сводъ Законовъ Гражданскихъ:

Запрещается вступать въ новый бракъ во время существованія прежняго, закономъ не расторгнутаго (ст. 20).

2. Четвертый бракъ признается недѣйствительнымъ; та-

кимъ образомъ, одно и то же лице можетъ послѣдовательно вступать въ бракъ не болѣе трехъ разъ

Въ византійскомъ законодательствѣ четвертый бракъ былъ рѣшительно воспрещенъ Василіемъ Македонянином; именно въ Proch. tit. 4 cap. 25 мы читаемъ:

Ἤδη μὲν οὖν τοῖς ἀρχαίοις γέγραπται νόμος καὶ πρόσγε παρὰ τοῦ εὐσεβεστάτου Ἰουστινιανοῦ· κεκύρωται, δι' οὗ καὶ μέχρι τετάρτου γάμου παρεκτείνεσθαι τὰ συνοικέσια τοῖς βουλομένοις· ἴσως καταστοχαζομένου, ὡς τοῖς πολλοῖς εἰκὸς τοῦτο συμβαίνει, τὸ ταχέως τὸ συνοικοῦν πρόσωπον αὐτοῖς ἀποβάλλεσθαι, ἢ καὶ νέοις ἔτι τοῦτο παθεῖν, καὶ οὐδὲν ἀνθίστασθαι πρὸς τὰς τῆς φύσεως ὁρμὰς, ὥστε τούτοις συμβαίνειν, τῶν σωφρόνων μὲν γάμων ἀποτρέπεσθαι, φοιτᾶν δὲ εἴς τινας μίξεις ἀπηγορευμένας. ἐχρῆν δὲ καὶ ἡμᾶς ὡς τῆς αὐτῆς φύσεώς τε καὶ ἀσθενείας κεκοινωνηκότας ἐν τούτῳ τοῖς παλαιοῖς ἐμμεῖναι νόμοις· ἀλλ' ὁρῶμεν θεῖον νόμον ἡμᾶς εἴργοντα. διὰ τοῦτο ἡ ἡμετέρα γαληνότης, ταῖς ἀνειμέναις τῶν ἐρώντων ἐπιθυμίαις ἐπιθεῖναι χαλινὸν βουλομένη, τοσοῦτον ἀπαγορεύει τὸ πρὸς τέταρτον συνοικέσιον ἀφικέσθαι τινὰ, ὥστε καὶ τοὺς εἰς τρίτον ἐλθόντας τοῖς ἐκκλησιαστικοῖς παραπέμπει κανόσιν. ὥστε οὖν τὰ αὐτὰ δίκαια προβαίνειν καὶ ἐπὶ τοῦ τρίτου συνοικεσίου, ὁπόσα καὶ ἐπὶ τοῦ δευτέρου. ἔστω νῦν πᾶσι κατάδηλον, ὡς εἴ τις τολμήσειε πρὸς τέταρτον γάμον τὸν οὐ γάμον ἐλθεῖν, οὐ μόνον ἀντ' οὐδενὸς ὁ τοιοῦτος νομιζόμενος γάμος λογισθήσεται, οὔτε οἱ ἐξ αὐτοῦ τεχθέντες παῖδες παῖδες γνήσιοι γνωρισθήσονται, ἀλλὰ καὶ ταῖς ποιναῖς τῶν μεμολυσμένων τοῖς τῆς πορνείας ῥυπάσμασι καθυποβληθήσεται, ἀπ' ἀλλήλων δηλονότι τῶν τοιούτων προσώπων διϊσταμένων;

Кормч. гл. 48 гр. 4 ст. 25:

Уже бо и древними написанъ бысть законъ, ксему же отъ благочестиваго Іустиніана утвержденъ, имъ же и четвертаго брака оставлено бысть сожитіе по прилучаю бывающему, яко многимъ се подобно приключаетъся, въ скорѣ женамъ ихъ умирающымъ, или юнымъ сущимъ се пострадати, и нестати противу естественнымъ стремленіемъ, яко же симъ приключаетъся, цѣломудренаго брака отвратитися, и приходити на отреченная смѣшенія: подобаше и намъ, яко того же естества немощи общникомъ по сему по древнихъ пребывати законѣхъ, да не видимъ Божій законъ упражненъ отъ насъ, сего ради наша тихость желающи слабыхъ похоти, наложити бразду хотящю, толико отрицаетъ четвертаго брака сожитія удалятися комуждо, елико и

смертныхъ навѣтъ блюстися. Аще же и къ третьему браку пришедшихъ, церковнымъ предаетъ правиломъ, якоже убо таже правленія да будутъ и на третіемъ сожитіи, елика же и на второмъ. Да будетъ же се всѣмъ нынѣ явлено, яко аще кто дерзнетъ къ четвертому браку, паче же рещи не къ браку пріити, не токмо нивочтоже таковыи мнимыи бракъ вмѣнитъся, ни отъ него рождшіися дѣти, присныя дѣти нарекутъся, но и казнемъ оскверньшихся блудными сквернами, повиненъ будетъ, прежде даже нераспустивъся таковаго брака съ женою.

Это запрещеніе вступать въ четвертый бракъ было подтверждено впослѣдствіи Церковнымъ опредѣленіемъ, составленнымъ въ 920-мъ году при Константинѣ Порфиородномъ и Романѣ Лакапинѣ; опредѣленіе это было вызвано тѣмъ, что Леонъ Философъ въ 901-мъ году съ разрѣшенія папы вступилъ въ четвертый бракъ и такимъ явнымъ нарушеніемъ закона произвелъ большія смуты въ церкви [87]).

Оно находится apud Balsamonem ad Basil. can. 4 (Beveg. t. 2 p. 54) и въ Кормч. гл. 52, Изложеніе, рекше воспоминаніе бывшаго церковнаго соединенія, при Константинѣ и Романѣ, листъ 151 на обор.:

И прочее отрицаемъ общею волею и судомъ, отъ нынѣшняго лѣта, еже есть шесть тысящь четыреста двадесять осмаго, индикта осмаго, четвертому браку никакоже дерзновенія имѣти, но быти отвержену отнюдъ: и аще кто на таковое пріити сожитіе изволитъ, всякаго лишенъ будетъ церковнаго собора, и того иже во святую церковь входа чюждь, дондеже аще пребываетъ въ сожитіи. Се бо и бывшимъ прежде насъ святымъ отцемъ годѣ бысть.

Въ Уложеніи мы читаемъ:

А будетъ кто своруетъ, женится на четвертой женѣ, и приживетъ съ нею дѣтей: и послѣ его той его четвертой женѣ и дѣтемъ, которыхъ дѣтей приживетъ онъ съ тою четвертою женою, помѣстья его и вотчинъ не давать (гл. XVI ст. 15).

Включеніе греко-римскаго постановленія о недѣйствительности четвертаго брака въ Уложеніе объясняется тѣмъ, что Русской Церкви приходилось вести особенно продолжительную

---

[87]) Zachariä, Gesch. des Griech.-Röm. Rechts, S. 61;
Неволинъ: Истор. Росс. Гражд. Зак., т. I, стр. 168.

борьбу съ обычаемъ нашихъ предковъ вступать въ бракъ болѣе трехъ разъ.

3. Супруги не должны быть разлучаемы, а должны постоянно жить вмѣстѣ. Въ гл. XX ст. 62 мы читаемъ:

А кто кому старинныхъ своихъ или купленныхъ людей дастъ въ приданые за сестрою, или за дочерью, и судомъ Божіимъ тоя его сестры или дочери не станетъ, а дѣтей послѣ ихъ не останется: и тѣхъ умершихъ мужьемъ такихъ приданыхъ людей по рядовымъ записямъ отдавати тѣмъ людемъ, кто ихъ въ приданые дастъ, хотя будетъ у кого приданыя женки, или дѣвки замужъ выданы, а мужики поженилися, и ихъ отдати совсѣмъ по тому по правилу Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ жены съ мужемъ разводити не велѣно: гдѣ мужъ, тутъ и жена; кому жена, тому и мужъ.

Основаніемъ этого постановленія послужили:

α) 102-ое правило Карѳагенскаго Собора (приведено на стр. 107);

β) Кормч. гл. 46 ст. 32:

Не разлучно есть брачное сожитіе сотворяти, занеже Спасу нашему Богу и Господу, премудрости сей учащу насъ: отъ небытія бо въ бытіе не суща человѣка сотворь, не такоже якоже персть отъ земли вземъ, созда жену а и могіи, но отъ мужа ребро вземъ созда ю, да сошедшеся два лица во едину плоть сочитаніемъ взаконитъ, сверстаніемъ неразлучнымъ. Тѣмже и жена причащьшися горькому вкусу, и давши мужеви тогоже горькаго вкуса отъ лести непріязненныя, и Божія заповѣди преступленіемъ съ подружіемъ сотворше съ женою не разлучно, и за грѣхъ той смерть има возложи, сочтанія неразлучая. Сему же уже явлену, паки отъ Евангелиста утверждшеся, во время егда фарисеи вопросиша Христа Бога нашего, аще достоитъ за всякъ грѣхъ отпущати жену свою; отвѣща Іисусъ, и рече, яже Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ, развѣ словесе прелюбодѣйна. Послѣдующе же мы, яко присніи ученицы Христу Богу, не смѣемъ иного въ законити.

Принявъ начало греко-римскаго права о неразлучности супруговъ, Уложеніе повторяетъ его нѣсколько разъ:

А которой Боярской человѣкъ, или раба, которому истцу или отвѣтчику крѣпчае, и по суду доведется отдати мужа, а тотъ будетъ холопъ женатъ: отдати съ нимъ и жена. А будетъ

доведется отдати кому по крѣпости жену, а у нея есть мужъ: отдати за женкою и мужа (гл. XX ст. 60);

А которой старинной, или кабальной холопъ отъ кого сбѣжавъ, женится въ бѣгахъ на вольной дѣвкѣ, или на женкѣ... и по суду доведется его отдати тому его прежнему Боярину: и того холопа прежнему его Боярину отдать въ холопство съ женою (гл. XX ст. 87);

А будетъ того бѣглаго человѣка жена и дѣти будутъ у того, у кого онъ въ бѣгахъ жилъ: и ту ему жену и дѣти велѣть тому, у кого они въ бѣгахъ жили, отдати прежнему Боярину (гл. XX ст. 88);

А отъ котораго Боярина сбѣжитъ холопъ, а отъ другаго Боярина сбѣжитъ раба вдова или дѣвка, а оба они холопъ и раба кабальные, или старинные, или одинъ кабальной, а другой старинной, и бѣгаючи холопъ женится на той бѣглой рабѣ на вдовѣ, или на дѣвкѣ, а послѣ того за нихъ поимаются тѣ люди, отъ кого они сбѣжатъ, и учнутъ бити челомъ одинъ о холопѣ, а другой о женкѣ, или о дѣвкѣ: и имъ дати жеребій, и чей жеребій вымется, и ему дати тому, чей жеребій останется, за холопа или за рабу десять рублевъ, а холопа съ рабою взяти къ себѣ, и служити у него тѣмъ людемъ по крѣпости, а купленными людьми ему тѣхъ людей не называти (гл. XX ст. 115);

А кому доведутся бѣглые крестьяне и бобыли по суду и по сыску отдати: и тѣхъ крестьянъ отдавати съ женами (гл. XI ст. 3).

Это же начало греко-римскаго права перешло и въ Сводъ Законовъ Гражданскихъ:

Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ; 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ (ст. 103).

4. Жена только тогда отвѣтственна за долги мужа, когда приняла вмѣстѣ съ нимъ обязательство.

Въ Ecl. tit. 10 cap. 4 мы читаемъ:

Ἐάν τις ἔχων γυναῖκα δανείσηται ἔκ τινος καὶ μὴ εὐπορῇ τὴν τούτων ποιῆσαι ἀπόδοσιν, ἀνέγκλητος ἔστω ἡ γυνὴ αὐτοῦ τοῦ ταῦτα ἐκ τῆς προικὸς αὐτῆς παρέχειν τῷ δανείσαντι, εἰ μήπω εὑρεθῇ ἑκουσίως ἐν τῷ τοιούτῳ χρέει συνομολογήσασα τῷ ἀνδρὶ αὐτῆς.

Кормч. гл. 49 зач. 11 ст. 2:

Аще кто имѣя жену, возметъ взаимъ отъ нѣкоего, и аще не можетъ сихъ творити возданія, неповинна будетъ жена его отъ пристроя своего подати заимодавцу, аще не обрящется волею въ таковѣ долзѣ поручившися по мужѣ своемъ.

Это начало византійскаго права отразилось у насъ впервые на договорѣ Новгорода съ нѣмцами 1270 г. [88]); въ послѣдующихъ памятникахъ нашего законодательства до Уложенія мы не встрѣчаемся болѣе съ этимъ началомъ. Уложеніе же гласитъ:

А будетъ тотъ должникъ до указнаго срока умретъ, а въ поручной записи будетъ написано, что ему тотъ долгъ заплатити на срокъ, а не заплатитъ того долгу на срокъ: и тотъ долгъ по кабалѣ или по записи заплатити порутчикомъ его; и послѣ умершаго заимщика тотъ долгъ платити женѣ его и дѣтемъ. А будетъ чего на женѣ и на дѣтяхъ взяти будетъ нечего: и тотъ достальной долгъ взять на порутчикахъ его, кто будетъ въ лицахъ (гл. X ст. 203).

Статью эту слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что долги умершаго мужа сперва взыскивались съ имущества жены и дѣтей, поручившихся за него, а потомъ уже съ имущества другихъ поручителей. Слѣдуетъ замѣтить, однако, что вышеприведенное постановленіе Уложенія выражено нѣсколько неясно, вслѣдствіе чего на практикѣ часто долги мужа взыскивались съ имущества жены [89]).

---

[88]) Ст. 18 ая по раздѣленію въ Tobien's Sammlung kritich bearbeiteter Quellen der Geschichte des russischen Rechts (R. 82 und 92 der Tractate).

[89]) См. Полн. Собр. Зак. № 210, 1657 г., іюля 25. Патріаршій приговоръ, помѣченный Думнымъ Дьякомъ. О взысканіи долговъ послѣ умершихъ.

Била челомъ Никону Патріарху, Нижегородца, посадскаго человѣка Оедькина жена Степанова вдова Маренца, во 165 году мужа ее Оедьки не стало, а послѣ его въ долгахъ по кабалам порутчики мужа ея къ ней приставливаютъ, и въ тѣхъ долгахъ стоитъ она на правежѣ, а двора де и животовъ послѣ мужа ее не осталось ничего, а про то де вѣдомо окольнымъ людемъ; а что было за нею приданаго, и то мужъ ее при себѣ за долгъ въ платежъ испродалъ, а иное въ закладъ отдалъ, послѣ де мужа своего испродавъ достальные, платила она долгъ мужа своего съ пятдесятъ рублевъ, а нынѣ въ остаткѣ мужа ея больше 50 рублевъ, а ее де

5. Дѣти обязаны почитать родителей и содержать ихъ въ старости.

Въ византійскихъ источникахъ мы читаемъ:

Аще которая чада, родители свои, паче же вѣрныя сущя, оставльше отходятъ извѣтомъ благовѣрія, и подобныя чести не воздаютъ родителемъ своимъ, честнѣе творяще мнимое отъ нихъ благочестіе, да будутъ прокляти (Святого Помѣстнаго Собора иже въ Гангрѣ, прав 14; Кормч. гл. 8, листъ 32 на обор.);

Чти отца твоего, и матерь твою, да благо ти будетъ, и долголѣтенъ будеши на земли (Кормч. гл. 45, О десяти словъ, иже въ каменныхъ скрижалѣхъ писаныхъ, 5, листъ 37 на обор);

Ἐκπίπτουσι δὲ τῆς νομίμου κληρονομίας δι' ἀχαριστίαν οἱ μὲν παῖδες, ἐὰν τοὺς ἰδίους τύψωσι γονεῖς, ἐὰν βαρέως αὐτοὺς ὑβρίσωσιν ἢ καὶ εἰς ἔγκλημα κατηγορήσωσιν αὐτοὺς ἢ καὶ συκοφαντήσωσιν (Ecl. tit. 6 cap. 13).

Отпадутъ же законнаго наслѣдія не ключенія ради дѣти убо аще своя родителя біютъ, и аще тяжко ругаются имъ, или аще въ прегрѣшеніи глаголютъ на ня, или оклеветаютъ (Кормч. гл. 49 зач. 7 ст. 4);

Εἴ τις τοῖς ἰδίοις γονεῦσι χεῖρα ἐπιβάλοι, ἢ βαρεῖαν καὶ ἀπρεπῆ αὐτοῖς ὕβριν ἐπαγάγοι ἢ καὶ ἐπὶ ἐγκληματικῆς αἰτίας αὐτῶν κατηγορήσοι..... τὸν τοιοῦτον ἀπόκληρον εἶναι θεσπίζομεν (Proch. tit. 33 cap. 1).

Εἰ συκοφάντης κατὰ τῶν γονέων οὗτος γένηται καὶ διὰ τῆς ἰδίας καταμηνύσεως βαρεῖας αὐτοῖς ζημίας ὑπομεῖναι παρασκευάσοι (ibid. cap. 3).

Мароицына въ тѣхъ во всѣхъ крѣпостяхъ имени не написано, и того де долгу платить ей нечѣмъ. И что ее вдову Мароицу пожаловать, тѣхъ долговъ править на ней не велѣть, потому, что де мужа своего животами она ни чѣмъ не владѣетъ. А въ Правильной книгѣ Леона Царя и Константина главы восьмой второй статьи напечатано:.... (Слѣдуетъ выписка изъ Кормч. гл. 49 зач. 11 ст. 2, привед. нами на стр. 112)... Святѣйшій Никонъ Патріархъ, слушавъ ее Мароицы челобитье, и изъ правилъ Святыхъ Отецъ выписки, указалъ: о томъ въ Новгородской приказъ послать память. Буде она Мароица послѣ мужа своего, кромѣ своего приданаго и четвертыя части, что было ей изъ тѣхъ мужа своего животовъ довелось дать, животами не владѣетъ, и въ тѣхъ кабалахъ заимовъ мужа ее не написано, и мимо порутчиковъ на ней вдовѣ, мужа ея долговъ править не велѣлъ.

Εἰ ἐν ἀσθενείᾳ χρονίᾳ κατακειμένων αὐτῶν ἢ γήρᾳ καὶ ἀδυναμίᾳ κατατησάντων αὐτῶν, ἀμελήσειαν τῆς τούτων φροντίδος οἱ παῖδες καὶ μεταχαλούμενοι παρὰ τῶν γονέων μὴ βουληθεῖεν ἐπιμελείας αὐτοὺς ἀξιῶσαι (ibid. cap. 4);

Аще кто на своя родителя руцѣ возложитъ, или тяжко и не лѣпотно симъ досажденіе нанесетъ, или о грѣховныхъ винахъ оклевещетъ ихъ... таковому отвержену быти наслѣдія повелѣваемъ (Кормч. гл. 48 гр. 33 ст. 1);

Аще клеветникъ на родителя своя той будетъ, и своимъ извѣщеніемъ тяжку пакость имъ подяти сотворитъ (ibid. ст. 3);

Аще въ болѣзни долговременнѣй слежащимъ, или въ старость, или въ немощь достигшимъ имъ, не брегутъ о сихъ попеченіи дѣти, и позываеми отъ родитель своихъ, не восхотѣша прилежанія сподобити ихъ (ibid. ст. 4).

Уложеніе гласитъ:

А будетъ который сынъ, или дочь у отца, или у матери животы пограбятъ насильствомъ, или не почитаючи отца и матерь, и избываючи ихъ, учнутъ на нихъ извѣщати какія злыя дѣла, или которой сынъ, или дочь отца и мать при старости не учнетъ почитати и кормити, и ссужати ихъ ничѣмъ не учнутъ, и въ томъ на нихъ отецъ, или мать учнутъ Государю бити челомъ: и такимъ дѣтемъ за такія ихъ дѣла чинити жестокое наказаніе, бити кнутомъ же нещадно, и приказати имъ быти у отца и у матери во всякомъ послушаніи безо всякого прекословія, а извѣту ихъ не вѣрити (гл. XXII ст. 5);

см. также гл. XXII ст. 4 (привед. на стр. 104).[90])

Ср. Сводъ Закон. Гражд. ст. 177:

Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей.

6. Дѣти не могутъ приносить никакихъ жалобъ на своихъ родителей.

А будетъ который сынъ, или дочь учнутъ бити челомъ о

---

[90]) На формулировку этихъ статей оказалъ вліяніе Лит. Ст. Разд. VIII Арт. VII.

судѣ на отца, или на матерь: и имъ на отца и на матерь ни въ чемъ суда не давати, да ихъ же за такое челобитье бити кнутомъ, и отдати ихъ отцу и матери (гл. XXII ст. 6).

Постановленіе это основано на Эклогѣ, которая гласитъ:

Οἱ γονεῖς καὶ τὰ τέκνα κατ' ἀλλήλων λέγοντες μὴ προσδεχέσθωσαν (tit. 14 cap. 2).

Родители и чада, аще и достойное глаголюще, да непріяти будутъ (Кормч. гл. 49 зач. 14 ст. 1);

Родители и дѣти, аще на ся глаголютъ, да неимутъ имъ вѣры (Кормч гл. 46 ст. 19).

Мы видимъ, однако, что Уложеніе не вполнѣ усвоило вышеприведенное постановленіе своего источника: въ то время какъ послѣдній одинаково запрещаетъ свидѣтельствовать дѣтямъ противъ родителей и родителямъ противъ дѣтей, нашъ памятникъ запрещаетъ только жалобы перваго рода, послѣднія же дозволяетъ (какъ это видно изъ гл. XXII ст. 5).

Ср. Св. Зак. о Судопроизводствѣ ст. 175: Запрещается давать судъ дѣтямъ противъ родителей.

7. Возрастомъ совершеннолѣтія въ большей части случаевъ признаются исполнившіяся 15 лѣтъ:

А давати служилыя кабалы на холопей, которыя будутъ въ пятнадцать лѣтъ; а которыя будутъ меньше пятнадцати лѣтъ и на тѣхъ служилыхъ кабалъ не давати (гл. XX ст. 20);

А которые холопи учнутъ кому давати на себя и на дѣтей своихъ служилые кабалы, а дѣти у нихъ въ тѣ поры будутъ лѣтъ въ пятнатцать, или въ дватцать и больше, а учнутъ тѣ холопи тѣхъ своихъ дѣтей въ кабалы писати съ собою за очи: и тѣхъ холопьихъ дѣтей въ кабалы и въ кабальныя книги за очи не писати... А у которыхъ холопей въ тѣ поры, какъ они учнутъ на себя давати кабалы, дѣти будутъ въ недорослѣхъ, меньше пятнатцати лѣтъ; и тѣхъ ихъ дѣтей, по ихъ сказкамъ, въ кабалы и кабальныя книги писать съ ними и за очи (гл. XX ст. 110);

А давать очные ставки въ такихъ въ мѣновныхъ помѣстьяхъ такимъ челобитчикомъ, какъ они будутъ въ возрастѣ въ пятнатцать лѣтъ (гл. XVI ст. 54);

А меньше пятнатцати лѣтъ ни кому креста не цѣловать, а цѣловати за нихъ крестъ тѣмъ, кто за нихъ въ судѣ будетъ (гл. XIV ст. 5).

Въ этомъ нельзя не видѣть вліянія греко-римскаго права: по византійскимъ источникамъ лица мужескаго пола, достигшія 15-ти лѣтняго возраста, становятся совершеннолѣтними и могутъ вступать въ бракъ.

Συνίσταται γάμος χριστιανῶν, εἴτε ἐγγράφως, εἴτε ἀγράφως, μεταξὺ ἀνδρὸς καὶ γυναικὸς τοῦ εἶναι ἑκατέρων τὴν ἡλικίαν πρὸς συνάφειαν ἡρμοσμένην, τοῦ μὲν ἀνδρὸς ἀπὸ ιε̄ ἐτοῦς χρόνου (Ecl. tit. 2 cap. 1);

Совѣщается бракъ христіанескъ, или написаныи, или не написаныи, между мужемъ и женою, яко быти обою въ возрастѣ къ сочтанію, обрученома: мужеви убо отъ пятинадесяте лѣтъ (Кормч. гл. 49 зач. 2 ст. 1).

Отдѣлъ второй.

Наслѣдственное право.

Въ области наслѣдственнаго права въ Уложеніи дѣйствуютъ слѣдующія византійскія начала:

1. Если кто либо умираетъ безъ завѣщанія, то ему наслѣдуютъ сыновья, за отсутствіемъ сыновей—дочери, за отсутствіемъ послѣднихъ—ближніе его рода.

Въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ боковые родственники призывались къ наслѣдству прежде нисходящихъ; такой порядокъ наслѣдованія можетъ быть опредѣленъ, какъ полагаетъ проф. Неволинъ, путемъ сличенія постановленій договоровъ русскихъ съ греками о кровной мести съ постановленіями краткой Русской Правды о томъ же предметѣ. Слѣдуя договорамъ, право и обязанность кровной мести принадлежали ближайшему родственнику убитаго, бывшему въ то же время и ближайшимъ наслѣдникомъ его по закону (Договоръ Олега 911 года въ Лаврент. лѣтоп. с. 14. Договоръ Игоря 944 г. въ Лаврент. лѣт. с. 22). Въ краткой Русской Правдѣ лица, имѣющія право и обязанность кровной мести, поименованы въ слѣдующемъ порядкѣ: братъ убитаго, сынъ, отецъ, сынъ брата, сынъ сестры (краткая Русская Правда по разд. Татищева ст. 1). Во времена Ярослава члены рода не жили, по общему правилу, совокупно; слѣдовательно, могло открываться дѣйствительное наслѣдство по смерти однихъ родственниковъ въ пользу другихъ Поэтому весьма вѣроятно, что порядокъ открывавшагося законнаго на-

слѣдства соотвѣтствовалъ порядку мстителей [91]). Вскорѣ, однако, это чисто-русское начало предпочтенія боковыхъ родственниковъ нисходящимъ должно было уступить мѣсто византійскимъ взглядамъ, по которымъ къ наслѣдству прежде всего призываются дѣти умершаго.

Въ грекo-римскихъ источникахъ мы читаемъ:

Ἐάν τις ἀδιάθετος τελευτήσει καὶ ὑπεισιν αὐτῷ τέκνα ἢ καὶ ἔγγονα, ταῦτα κληρονομείτωσαν (Ecl. tit. VI cap. 1);

Аще кто беззавѣщанія умретъ, и будутъ ему чада или внучата, сіи да наслѣдуютъ (Кормч. гл. 49 зач 7 ст. 1).

Οἱ κατιόντες, κἂν ἄρρενες κἂν θήλειαι ὦσι, προτιμῶνται τῶν ἀνιόντων καὶ τῶν ἐκ πλαγίου (Proch. tit. 30 cap. 2);

Сходящіи, аще будетъ мужескъ полъ, или женескъ, честнѣйше суть отъ восходящихъ, и сущихъ отъ страны (Кормч. гл. 48 гр. 30 ст. 2).

Рече Господь къ Моисеови, къ сыновомъ Ізраилевымъ да речеши глаголя. Человѣкъ аще умретъ, и сына не будетъ у него, да возметъ наслѣдіе его дщи его. Аще ли не будетъ у него дщери, да дастъся наслѣдіе брату его. Аще же не будетъ у него брата, да дасте часть брату отца его. Аще ли не будетъ брата отца его, да дасте наслѣдіе ужицы его, или ближнему его отъ племене его причастити я (Зак. Моис., отъ Числъ, 10; Кормч. гл. 45, листъ 38).

Въ русскихъ законахъ преимущество нисходящихъ предъ боковыми родственниками могло быть признано только послѣ того, какъ произошло распаденіе родового союза въ періодъ междуусобій, послѣ смерти Ярослава. Въ пространной Русской Правдѣ уже ясно высказано византійское начало предпочтенія нисходящихъ:

А иже въ боярехъ или же въ боярьстѣи дружинѣ, то за князя задница не идеть; но оже не будетъ сыновъ, а въ дщери възмуть (ст. 104 по Карамз. сп.).

Въ этомъ постановленіи Русской Правды замѣтно вліяніе вышеприведеннаго начала Моисеевыхъ Законовъ. Еще болѣе это начало отразилось на постановленіяхъ Судебниковъ; въ ст. 60 й 1-го Суд. и въ ст. 92-ой Суд. Царскаго мы читаемъ:

---

[91]) Неволинъ, Ист. Рос. Гражд. Зак. т. III стр. 335.

А которой человѣкъ умретъ безъ духовные грамоты, а не будетъ у него сына, ино статокъ весь и земли дочери; а не будетъ у него дочери, ино взяти ближнему отъ его рода.

Тотъ же порядокъ Моисеевыхъ Законовъ призванія къ законному наслѣдству перешелъ и въ Уложеніе:

А послѣ которыхъ умершихъ учнутъ бить челомъ о вотчинахъ послѣ отцовъ своихъ сыновья и дочери: и тѣ вотчины давать сыновьямъ, а дочерямъ вотчинъ съ братьею жеребьевъ не давать, покамѣста братья ихъ живы, а давать дочерямъ послѣ отцовъ ихъ изъ помѣстей на прожитокъ по указу. А какъ братьи ихъ не станетъ, и дочери тѣмъ вотчинамъ вотчичи. Да въ прошломъ во 137-мъ году блаженныя памяти, Великій Государь, Святѣйшій Филаретъ Никитичъ, Патріархъ Московскій и всея Руссіи указалъ, вотчины родовые и за службы данные отдавати вотчичамъ дѣтямъ сыну; а будетъ умершаго сына не будетъ, и тѣ вотчины дочерямъ; а будетъ судомъ Божіимъ и дочерей не станетъ, и тѣ вотчины въ родъ отдавати, кто ближе того роду вотчичемъ (гл. XVII ст. 2).

Мы видимъ, что, какъ по Русской Правдѣ, такъ и по Судебникамъ и Уложенію, сыновья исключаютъ дочерей отъ наслѣдованія; такой порядокъ свойственъ Моисеевымъ Законамъ, но противоположенъ началамъ Эклоги и Прохирона, по которымъ дочери призываются къ наслѣдству наравнѣ съ сыновьями. Духовенство постоянно стремилось проводить эти послѣднія начала, но безуспѣшно: уравненіе сыновей и дочерей никогда не могло привиться у насъ. Слѣдуетъ замѣтить, однако, что выдѣлъ дочерямъ на прожитокъ части помѣстій, оставшихся послѣ умершаго отца, постепенно приближается къ праву наслѣдованія ихъ при братьяхъ [92].

2. Отъ законнаго наслѣдства не исключаются глухіе и нѣмые; послѣ своихъ отцовъ и матерей они должны получать слѣдующую имъ часть наслѣдства наравнѣ съ другими братьями и сестрами. Повидимому, въ данномъ случаѣ не дѣлается различія между сыновьями и дочерьми.

А будетъ послѣ котораго умершаго останутся дѣти глухи и нѣмы, а братья ихъ, или сестры учнутъ обидити ихъ, и от-

---

[92]) См. Влад.-Буданова Обзоръ по Ист. Русск. Пр., стр. 425.

цова или матерня имѣнія учнутъ ихъ отлучати: и тѣмъ умершаго дѣтемъ имѣнія отца ихъ или матери раздѣлити по жеребьямъ, всѣмъ поровну, чтобы изъ нихъ никто изобиженъ не былъ (гл XVII ст. 15).

Источникомъ этого постановленія является Proch tit. 30 cap 13:

Καὶ ὁ κωφὸς καὶ ὁ ἄλαλος καλῶς ἐνίσταται κληρονόμος.

Кормч. гл. 48 гр. 30 ст. 13:

Глусіи и нѣміи, добрѣ составляются въ наслѣдіе.

Постановленіе Прохирона буквально заимствовано изъ l. 1 § 2 D. de her. instit. (28, 5):

Mutus et surdus recte heres institui potest.

Это начало Дигестъ и Прохирона перешло чрезъ посредство Уложенія въ Сводъ Законовъ Гражданскихъ:

Отъ права наслѣдованія не устраняются лица, имѣющія физическіе и умственные недостатки (глухіе, нѣмые и безумные) (ст. 1106).

3. Незаконорожденныя дѣти не наслѣдуютъ своему отцу.

Въ греко-римскихъ источникахъ мы читаемъ:

Чада рождающаяся отъ запрещенныхъ супружествъ, ниже имя прелюбодѣйчищее достойни суть имѣти, ниже наслѣдники суть имѣніи отецъ своихъ (Кормч. гл. 50, О тайнѣ супружества, листъ 136 на обор.) [93]).

У насъ первоначально, даже въ первыя времена христіанства, не было проводимо строгаго различія между дѣтьми законными и незаконными. Въ пространной Русской Правдѣ мы впервые встрѣчаемся съ византійскимъ началомъ недопущенія къ наслѣдованію дѣтей незаконнорожденныхъ, т. е. дѣтей, рожденныхъ внѣ законнаго брака:

Аще будутъ робьи дѣти у мужа, то задници имъ не имати (ст. 110 по Карамз. сп.).

Послѣ Русской Правды до Уложенія мы не встрѣчаемъ въ свѣтскомъ законодательствѣ никакихъ постановленій относительно незаконнорожденныхъ дѣтей; въ Уложеніи мы находимъ тотъ же византійскій взглядъ, перешедшій въ него черезъ посредство Лит. Ст. (Разд. Ш Арт. XXVШ § 2).

---

[93]) Подлинникъ въ Blastar. ap. Leuncl. t. 1 p. 489.

Гл. X ст. 280 Уложенія гласитъ:

(Такихъ выблядковъ) къ законнымъ дѣтемъ того, кто его у наложницы приживетъ, не причитати, и помѣстій и вотчинъ того, кто его беззаконно прижилъ, ему не давать. А будетъ тотъ, кто того выблядка у наложницы прижилъ, на той наложницѣ и женится: и ему того выблядка въ законные дѣти не причитати же, и помѣстій его и вотчинъ тому его выблядку не давать по тому, что онъ того выблядка прижилъ у наложницы своей беззаконно до женитьбы.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 1113:

Къ роду причисляются тѣ токмо члены онаго, кои рождены въ законномъ бракѣ.

4. Между нисходящими наслѣдство дѣлится поколѣнно: внуки представляютъ своихъ родителей и получаютъ такую долю, какую бы получили ихъ родители, если бы были живы. Въ Proch. tit. 30 cap. 4 мы читаемъ:

Ἐὰν ὁ πάππος τελευτήσῃ ἐπὶ υἱῷ καὶ ἐγγόνοις ἀπὸ ἄλλου παιδὸς, οἱ ἔγγονοι ὑπεισέρχονται τὸ πρόσωπον τοῦ ἰδίου γονέως, καὶ ἅμα τῷ υἱῷ, τουτέστι τῷ ἰδίῳ θείῳ, κληρονομοῦσιν αὐτὸν, λαμβάνοντες εἴ τι ἤμελλε λαμβάνειν, εἰ περιῆν, ὁ πατὴρ αὐτῶν, κἂν ἄῤῥενες κἂν θήλειαι ὦσιν, εἴτε ὑπεξούσιοί εἰσιν εἴτε αὐτεξούσιοι.

Кормч. гл. 48 гр. 30 ст. 4:

Аще дѣдъ умретъ при сынѣ и при внуцѣ, отъ иного сына внидутъ внуцы въ лице своего родителя, и купно съ сыномъ; се же есть со своимъ стрыемъ наслѣдятъ его, вземлющееже хотяще взимати, аще бы былъ отецъ ихъ, аще мужескъ полъ суть, или женескъ.

Это начало греко-римскаго права послужило основаніемъ Указа 1634 г. октября 15, вошедшаго также и въ Уложеніе гл. XVII ст. 4:

Дѣтемъ и внучатомъ, послѣ дѣдовъ своихъ и бабокъ ихъ родныхъ и съ дядями и съ тетками своими родными, въ старинныхъ и въ выслуженныхъ вотчинахъ быти имъ вотчичамъ же.

Ср. Св. Зак. Гражд.:

Если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертію оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе,

по порядку степеней. Сіе называется правомъ представленія (ст. 1123);

Лица женскаго пола, въ томъ случаѣ, когда они, за недостаткомъ мужескаго, призываются къ наслѣдству, пользуются правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужескаго (ст. 1126).

5. Бездѣтная жена получаетъ послѣ смерти мужа свое приданое обратно, а также 4-ую часть движимаго имущества покойнаго мужа.

Въ Улож. гл. XVII ст. 1 мы читаемъ:

Въ прошломъ во 136-мъ году блаженныя памяти, Великій Государь, Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всея Руссіи, и Отецъ Его Государевъ, блаженныя же памяти, Великій Государь, Святѣйшій Филаретъ Никитичь, Патріархъ Московскій и всея Руссіи указали о родовыхъ и о выслуженныхъ вотчинахъ по правиломъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ: Кого не станетъ, а послѣ его останется жена бездѣтна, да послѣ того же останутся братья родные и двоюродные и родъ: и тѣ вотчины давать въ родъ того умершаго, кого не станетъ, братьямъ роднымъ и двоюроднымъ и въ родъ, кто кому ближе. А женамъ тѣхъ умершихъ, которые останутся бездѣтны, давать имъ изъ животовъ ихъ четверть, да приданое. А до родовыхъ и до выслуженныхъ вотчинъ имъ дѣла нѣтъ, опричъ купленныхъ вотчинъ.

Царскій указъ 1628 г., воспроизводимый въ вышеприведенной статьѣ Уложенія, былъ составленъ по иниціативѣ Патріарха Филарета, руководствовавшагося слѣдующими постановленіями греко-римскаго права:

Εἰ δὲ ὁ ἀνὴρ πρὸ τῆς ἰδίας γυναικὸς παίδων ἐκτὸς ἀποβιώσει, ὁμοίως πρὸς τῇ ἐντελεῖ ἀποκαταστάσει τῆς ὁμολογηθείσης αὐτῇ παρ' αὐτοῦ προικὸς καὶ τέταρτον μέρος πρὸς τὸ μέτρον τῆς τοιαύτης προικὸς ἐκ τῶν ἐγκαταλειφθέντων τοῦ ἀνδρὸς αὐτῆς, παντοίων πραγμάτων ἐπ' ὀνόματι κάσου εἰς κέρδος οἰκεῖον λαμβάνειν αὐτὴν, καὶ τὴν περιττευομένην ἀνδρῶαν ἅπασαν αὐτῆς ὕπαρξιν ἢ εἰς τοὺς ἐκ τελευταίας αὐτοῦ βουλήσεως ἢ εἰς τοὺς ἐξ ἀδιαθέτου αὐτοῦ κληρονόμους περιέρχεσθαι (Ecl. tit. 2 cap. 4);

Аще ли мужъ, прежде своея жены бездѣтенъ умретъ также на совершеное устроеніе, исповѣданаго ему пристроя четвертую часть, прямо части таковаго пристроя, отъ оставль-

шихся мужнихъ всякихъ вещей, воймя на пріобрѣтеніе свое, воспріимати ей, и избывающее мужнее все имѣніе, пли наслѣдникомъ отъ конечнаго совѣщанія, или несовѣщаннымъ прійдетъ (Кормч. гл. 49 зач. 2 ст. 4).

Εἰ δὲ καὶ ἀπόρῳ γυνακὶ πρὸς νόμιμον γάμον συναφθῇ τις, καὶ τελευτήσει ὁ ἀνὴρ παίδων καὶ διαθήκης χωρὶς, κομίζεσθαι τὴν γυναῖκα ἐκ τῆς ἀνδρῴας ὑποστάσεως ὑπὲρ ἐξ ἀπαιδίας κάσου τέταρτον μέρος κατὰ τὴν εὐπορίαν τοῦ ἀνδρὸς ἕως λιτρῶν ῑ (Ecl. tit. 2 cap. 9);

Аще ли кто совокупится со убогою женою законнымъ бракомъ, и умретъ мужъ безъ дѣтей, завѣта пріяти женѣ отъ мужня останка забезчадіе, четвертую часть, послѣ мужа, яко литръ десять (Кормч. гл. 49 зач. 2 ст. 6);

Εἴ τις ἄπορον γυναῖκα κατὰ τὴν τοῦ νόμου παρατήρησιν λάβοι καὶ ταύτης προτελευτήσοι, εἰ μὲν ἄχρι τριῶν ἔχοι παίδων ὁ ταύτης ἀνὴρ εἴτε ἐξ αὐτῆς εἴτε ἐξ ἑτέρου συνοικεσίου, τὸ τέταρτον μέρος τῆς οὐσίας τοῦ ἀνδρὸς λαμβάνει, οὕτω μέντοιγε ὥστε μὴ ὑπερβαίνειν τὴν τῶν ρ΄ τοῦ χρυσίου λιτρῶν ποσότητα..... οὕτω δηλαδὴ ὥστε χρῆσιν μόνην ἐπι τοῖς τοιούτοις πράγμασι τὴν γυναῖκα ἔχειν, τὴν δεσποτείαν δὲ ἐκείνοις τοῖς παισὶ φυλάττεσθαι, οὓς ἐξ αὐτοῦ τοῦ γάμου ἔσχεν. εἰ δὴ ἡ τοιαύτη γυνὴ παῖδας ἐξ αὐτοῦ μὴ ἔχοι, κελεύομεν καὶ δεσποτείας δικαίῳ ἔχειν αὐτὴν τὰ πράγματα, ἅπερ ἐκ τῆς τοῦ ἀνδρὸς οὐσίας, εἰς αὐτὴν ἐληλύθασιν (Proc. tit. 5 cap. 6);

Аще кто убогу жену законно пойметъ, и прежде ея умретъ: аще убо имать трое дѣтей мужь ея, или отъ нея, или отъ первыя жены, четвертую часть богатства мужня возметъ: такоже убо, якоже не больше будетъ ста литръ злата число богатьства... сице же есть явѣ, яко потребу токмо о таковѣмъ имѣніи женѣ имѣти господьство же, тѣмъ дѣтемъ хранити, ихже отъ брака того мужа имать. Аще же та жена дѣтей отъ него не имать, повелѣваемъ и господьство праведно имѣти надъ имѣніемъ, еже отъ мужняго богатьства кней прійдетъ (Кормч. гл. 48 гр. 5 ст. 6).

Ср. Nov. 117 cap. 5.

Сравнивая вышеприведенныя мѣста Уложенія и византійскихъ источниковъ, мы видимъ, что по этимъ послѣднимъ жена наслѣдуетъ мужу въ четвертой части всего его имущества (а по смыслу Ecl. tit. 2 cap. 4 въ части имущества мужа, равной четвертой части приданаго), по Уложенію же право жены наслѣдовать мужу ограничивается четвертою частью движимаго имущества.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 1148: Законная жена послѣ мужа, какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ, получаетъ... изъ движимаго имѣнія четвертую часть.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ Уложеніи, подобно тому какъ и въ византійскомъ правѣ, вообще замѣчается стремленіе обезпечить женъ въ полученіи послѣ смерти мужей обратно приданаго. Часто мужья проживали приданое своихъ женъ, или же покупали на приданыя деньги жены вотчины [94]), такъ что послѣ смерти мужа приданаго въ наличности не оказывалось; поэтому Уложеніе, сообразуясь съ Указомъ 1629 г., предоставляетъ женамъ право получать послѣ смерти мужей въ полную собственность купленныя вотчины этихъ послѣднихъ:

А купленая вотчина женѣ его, вольно ей въ той вотчинѣ, какъ похочетъ, нѣтъ до нея никому дѣла. А тотъ указъ 137-го году написанъ, блаженныя памяти Великаго Государя, Святѣйшаго Филарета Никитича, Патріарха Московскаго и всея Русіи; Его Государевою Святительскою рукою (гл. XVII ст. 2).

Затѣмъ, помѣстья, будучи справлены за мужемъ, справлялись за нимъ навсегда, но, такъ какъ жена имѣла право получить на прожитокъ опредѣленное количество четвертей изъ помѣстныхъ земель своего умершаго мужа, то ей, такимъ образомъ, хотя въ другомъ видѣ, возвращалось то, что она принесла съ собою въ приданое. Въ этомъ случаѣ легко могло быть дано ей на прожитокъ то самое помѣстье, которое она принесла съ собою, и даже слѣдовало давать ей это помѣстье преимущественно [95]):

А которые люди женятся на вдовахъ, или на дѣвкахъ, а съ ними возмутъ прожиточные ихъ вдовины, или дѣвкины жилые помѣстья, не малые дачи, къ своимъ прежнимъ къ малымъ и къ пустымъ помѣстьямъ, а послѣ того ихъ не станетъ, и жены ихъ учнутъ послѣ ихъ бити челомъ Государю, чтобы Государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ имъ дати на прожитокъ прежніе ихъ прожитки, съ чѣмъ они замужъ шли; а мужей ихъ дѣти, а ихъ вдовины пасынки учнутъ бити челомъ Государю, что бы Государь пожаловалъ ихъ старые помѣстья, отцовъ ихъ дачи, и мачихъ ихъ прожитки велѣлъ раздѣлить всѣмъ имъ, смѣшавъ

---

[94]) Ср. Акты Юридич. с. 449 г. 1524; с 451 г. 1548; № 103 г. 1540.
[95]) Неволинъ, Ист. Рос. Гражд. Зак. т. I стр. 118.

противъ дачь; также которые люди женятся на вдовахъ же, или на дѣвкахъ съ малыми ихъ прожиточными помѣстьи и съ пустыми дачами, а старые ихъ помѣстья больши женъ ихъ прожиточныхъ помѣстей, и тѣхъ людей не станетъ же, а послѣ ихъ останутся дѣти первыхъ ихъ женъ, и тѣ дѣти учнутъ бити челомъ Государю, чтобы имъ дати помѣстья прежнія отцовъ ихъ, а мачихамъ бы ихъ дати прежнія ихъ помѣстья, съ чѣмъ они шли за отцовъ ихъ; а мачихи ихъ учнутъ бити челомъ Государю, что бы имъ дати на прожитокъ изъ мужнихъ помѣстей съ ихъ окладовъ, а не прежніе ихъ прожиточные помѣстья: и послѣ такихъ умершихъ, женамъ ихъ давать на прожитокъ съ окладовъ ихъ, по Государеву указу, какъ о томъ писано выше сего, изъ тѣхъ помѣстей, съ которыми помѣстьи тѣ ихъ жены за нихъ шли. А будетъ тѣхъ вдовыхъ прежнихъ прожиточныхъ помѣстей останется за прожиткомъ сверхъ окладу: и то отдати того умершаго дѣтемъ. А будетъ тѣмъ вдовамъ доведется съ окладу мужей ихъ дать на прожитокъ больши того, съ чѣмъ они за нихъ пришли: и имъ къ тѣмъ ихъ прежнимъ помѣстьямъ дать въ додачу на прожитокъ изъ помѣстья мужей ихъ, а достадь отдать того умершаго дѣтемъ (гл. XVI ст 56).

Въ греко-римскихъ источникахъ мы находимъ слѣдующія постановленія о возвращеніи приданаго женамъ послѣ смерти мужей:

α) Ecl. tit. 2 cap. 4 (Кормч. гл. 49 зач. 2 ст. 4) [96]),

β) Proch. tit. 9 cap. 15:

Ἡ γυνὴ προτιμάσθω περὶ τὴν προῖκα τῶν προτέρων δανειστῶν τοῦ ἀνδρός.

Кормч. гл. 48 гр. 9 ст 15:

Жена честнѣйши есть о вѣнѣ. прежнихъ должникъ мужа своего.

Это постановленіе Прохирона заимствовано изъ l. 30 C. de jure dotium (5, 12):

In rebus dotalibus, sive mobilibus sive immobilibus seu se moventibus, si tamen exstant, sive aestimatae sive inaestimatae sint, mulierem in his vindicandis, omnem habere post dissolutum matrimonium praerogativam, et neminem creditorum mariti, qui anteriores sunt, posse sibi potiorem causam in his per hypo-

[96]) Приведена на стр. 121—122.

thecam vindicare, quum eaedem res et ab initio uxoris fuerant, et naturaliter in eius permanserunt dominio;

γ) Proch. tit. 9 cap. 17:

Ἡ γυνὴ προτιμᾶται περὶ τὴν προῖκα τοῦ δημοσίου χρέους, εἰ μήπω προγενέστερον ὑπῆρξεν.

Кормч. гл. 48 гр. 9 ст. 17:

Жена честнѣйши бываетъ, о вѣнѣ людскаго долга, аще и еще прежде ея бяше.

Источникомъ этого постановленія является c. 2 de privilegio fisci (7, 73):

Quamvis ex causa dotis vir quondam tuus tibi sit condemnatus, tamen si prius, quam res eius tibi obligarentur, cum fisco contraxit, ius fisci causam tuam praevenit.

6. Мы уже видѣли, что купленная вотчина, по Уложенію, переходитъ послѣ смерти мужа въ собственность жены; но изъ этого правила сдѣлано слѣдующее исключеніе: если умершій, оставивъ послѣ себя вторую или третью жену и дѣтей отъ первой, второй или третьей жены, имѣлъ только купленную вотчину, родовыхъ же и выслуженныхъ вотчинъ и помѣстій не имѣлъ, то купленная вотчина дѣлится между женою и всѣми дѣтьми по жеребьямъ.

А будетъ послѣ котораго умершаго останется купленная вотчина, а родовыя и выслуженныя вотчины и помѣстья не останется, да послѣ того же умершаго останется другая, или третья жена, да дѣти, которыхъ онъ приживетъ съ первою, или другою, или съ третьею женою, и тѣмъ его дѣтемъ, которыхъ онъ приживетъ съ первою, или съ другою, или съ третьею женою, опричъ купленныя вотчины, помѣстья дать будетъ нечего: и купленная вотчина дати женѣ и дѣтямъ его всѣмъ, раздѣля по жеребьямъ, по скольку на жеребей достанется (гл. XVII ст. 5).

Это раздѣленіе наслѣдства, оставшагося послѣ мужа, между женою и дѣтьми, повидимому, установлено Уложеніемъ подъ вліяніемъ Прохирона, который гласитъ:

α) Ἡ μὴ δευτερογαμοῦσα μήτηρ καὶ πᾶς ἀνιὼν μὴ δευτερογαμῶν λαμβάνει πρὸς τῇ χρήσει τῶν γαμικῶν κερδῶν καὶ μέρος κατὰ δεσποτείαν ἑνὸς παιδός· τοῦτο δὲ ἐπὶ τῶν τελευτῇ καὶ οὐ διαζυγίῳ λυομένων γάμων (Proch. tit. 6 cap. 1);

Нешедъши мати за вторый мужъ, и отецъ не женься вто-

рою, пріемлетъ къ потребѣ брачнаго прибытка часть, по господьству единаго дѣтища; сеже бываетъ смертію, а не распущеніемъ разрѣшену браку (Кормч. гл. 48 гр. 6 ст. 1)

Источникомъ Прохирона въ данномъ случаѣ является Nov. 127 cap. 3:

Quia vero et mulieres ad secundas nuptias non venientes portione aliqua dignas ultra eas, quae secundo nubunt, esse putamus, si quae amisso viro alterius abstineat nuptiis, habere quidem eam usum antenuptialis donationis, sicut prius, sancimus, habere vero eam et proprietatis tantum, quantum filiorum quantitas facit, ut secundum proprietatis rationem unius et ipsa filii personam obtinere videatur.

β) Εἰ δὲ πλείονες εἴησαν οἱ παῖδες, τοσοῦτον ἐπὶ τοῦ τοιούτου θέματος λαμβάνειν κελεύομεν τὴν γυναῖκα, ὅσον ἑνὶ τῶν παίδων ἁρμόζει (Proch. tit. 5 cap. 6);

Аще же и множайше будетъ дѣтей, толико отъ таковаго числа повелѣваемъ взимати женѣ, елико же единому отъ дѣтей часть дается (Кормч. гл. 48 гр. 5 ст. 6) [97]).

Постановленіе это заимствовано изъ Nov. 117 cap. 5:

Si vero plures sint liberi, in utroque similiter casu tantum mulierem occipere volumus, quantum uni ex liberis competit.

7) Приданое послѣ смерти бездѣтной жены возвращается лицу, давшему его.

По греко-римскому праву приданое подлежитъ возврату въ томъ случаѣ, если оно получено отъ отца жены; это можно заключить изъ слѣдующаго мѣста Прохирона:

Ἐὰν γένηται σύμφωνον, ἵνα προτελευτώσης τῆς γυναικὸς ἡ προῖξ ἀπομείνῃ παρὰ τῷ ἀνδρί, ἐὰν παρὰ τοῦ πατρὸς δεδομένη ἐστὶν ἡ προῖξ, ἔῤῥωται τὸ σύμφωνον καὶ ἀποκλείεται ὁ πατήρ· δυνατὸν γὰρ βλάπτεσθαι ἀπὸ συμφώνων τὴν προῖκα, ὅτε μόνος ὁ πατὴρ μέλλει περὶ αὐτῆς ἐνάγειν (Proch tit. 9 cap. 10);

Аще будетъ совѣщаніе, да аще умретъ жена прежде, вѣно да останется у мужа: аще отъ отца дано есть вѣно, и останетъ отецъ, не твердо совѣщаніе, можетъ бо вредъ сотворити вѣну совѣщаніе (Кормч. гл. 48 гр. 9 ст. 10).

Источникомъ Прохирона является c. 6 de p. c. t. s d. q. s d. a n. et p. (5, 14):

---

[97]) Первая половина этой статьи приведена на стр. 122.

Si convenit, ut, in matrimonio uxore defuncta, dos penes maritum remaneret, profectitiae dotis repetitionem huiusmodi pactum inhibuisse, explorati iuris est, quum deteriorem causam dotis, in quem casum soli patri repetitio competit, pacto posse fieri, auctoritate iuris saepissime sit responsum.

Уложеніе не содержитъ въ себѣ общаго постановленія о возвращеніи приданаго мужемъ послѣ смерти жены, а говоритъ только о возвращеніи холоповъ, данныхъ въ приданое за женою; кромѣ того, по греко-римскому праву подлежитъ возврату только такое приданое, которое дано отцомъ жены, по Уложенію же возвращается также приданое, данное братьями.

См Уложеніе гл. XX ст. 62 (привед. на стр. 110).

8. Если послѣ умершаго безъ завѣщанія не остается никакихъ законныхъ наслѣдниковъ, то имущество его обращается въ казну.

А будетъ кто тѣхъ вотчинниковъ умретъ, а послѣ его жены и дѣтей не останется: и тѣ вотчины отдавати въ родъ ихъ; а не будетъ роду ихъ, и тѣ вотчины имати на Государя въ помѣстныя земли, а деньги за нихъ давати изъ Государевы казны по ихъ душамъ въ монастыри, смотря по строенію (гл. XVII ст. 45).

То же самое читаемъ мы и въ Эклогѣ:

Εἰ δὲ οὔτε συγγενεῖς εἰσὶν, ἔστι δέ γυνὴ τοῦ τελευτήσαντος, τὸ μὲν ἥμισυ μέρος ἁπάσης αὐτοῦ τῆς περιουσίας ἐκείνη κληρονομείτω, τὸ δὲ ἕτερον ἥμισυ μέρος τῷ δημοσίῳ εἰσκομίζεσθαι. εἰ δὲ οὔτε γυνὴ τῷ τελευτήσαντι ὑπέστι, τότε τὴν ἅπασαν τούτου περιουσίαν ὡς ἀκληρονόμητον τῷ δημοσίῳ εἰσκομίζεσθαι (tit 6 cap. 6);

Аще ли ни ближникъ будетъ, есть же жена умершаго, полчасти отъ всего имѣнія его да наслѣдитъ, а иная Апостольская церковь, и нищіи да пріймутъ. Аще ли ни жены будетъ умершему, и тогда все имѣніе его, или Апостольская церковь, или царьское сокровище, или людскій соньмъ да прійметъ (Кормч. гл. 49 зач. 7 ст. 2).

9. Къ принявшему наслѣдство вмѣстѣ съ имуществомъ и правами переходитъ и обязанность платить долги умершаго.

Ecl. tit. 6 cap. 8:

Ἐὰν ὁ κληρονόμος εἴδησιν τῆς ἐγκαταλιμπανομένης αὐτῷ ὑποστάσεως ἔχῃ, καὶ οἵδε χρέη προηγεῖσθαι, ἐπὶ ἀξιοπίστων μαρτύρων

τὴν τοιαύτην ἀναγραφέσθω ὑπόστασιν, καὶ φανερούσθω ταύτης ἡ δύναμις· καὶ πρῶτον μὲν ἱκανούσθωσαν οἱ χρεωφειλέται, καὶ εἶθ' οὕτως τὸ περιττεῦον ἐχέτω ὁ κληρονόμος.

Кормч. гл. 49 зач. 7 ст. 3:

Аще ли наслѣдникъ свѣсть, яко оставленнаго ему имѣнія имать, и вѣде, аще долгомъ прежде быти, предъ достовѣрными послухи таковое написати имѣніе, и да явится того сила. И первіе убо исполнятся должници, и потомъ избывающееся да имать яко наслѣдникъ.

Proch. tit. 32 cap. 3:

Ἐπὶ τοῦ φαλκιδίου δεῖ ἐξαιρεθῆναι τὰ ἐποφληθέντα ὑπὸ τοῦ τελευτήσαντος καὶ τὴν περὶ τὴν κηδείαν δαπάνην καὶ τα τιμήματα τῶν ἐλευθερωθέντων οἰκετῶν, καὶ λοιπὸν τὸ ὑπόλοιπον σκοπεῖν, ὁπόσον ἐστί· τοῦτο γὰρ νομίζεται καθαρὰ οὐσία, καὶ ταύτης τὸ τρίτον παρακατέχεται.

Кормч. гл 48 гр. 32 ст. 3:

Въ раздѣленіе подобаетъ отдѣлити долги скончавшагося, и еже на погребеніе издаяніе, и цѣны свобожденія рабъ; и прочее оставшаго имѣнія смотрити колико есть; се бо мнится быти чистое имѣніе, и того третію часть да возмутъ дѣти.

Источникъ послѣдняго постановленія Прохирона —§ 3 I. de l Falc. (2, 22):

Quum autem ratio legis Falcidiae ponitur, ante deducitur aes alienum, item funeris impensa, et pretia servorum manumissorum; tunc deinde in reliquo ita ratio habetur, ut ex eo quarta pars apud heredes remaneat.

Въ Уложеніи мы читаемъ:

А которой отвѣтчикъ умретъ послѣ того, какъ онъ въ истцовѣ иску обвиненъ, а съ истцомъ онъ до смерти своей не раздѣлался: и за такихъ умершихъ отвѣтчиковъ велѣти истцовъ искъ правити на женѣ его и на дѣтѣхъ, или на братьѣ, кто послѣ его во дворѣ и въ животахъ его останется (гл. X ст. 132);

А будетъ кто кому учинитъ какое насильство, или бой и раны, или какіе нибудь убытки и обиды, и будутъ на него въ томъ челобитчики, и съ суда про то его насильство сыщется допряма, а онъ въ томъ въ иску не раздѣлався умретъ, а послѣ его останутся вотчины или животы, а въ тѣхъ его вотчинахъ и животахъ будутъ жена его и дѣти и истцомъ велѣти искъ

ихъ доправити того умершаго на женѣ и на дѣтѣхъ (гл. X ст. 207);

А будетъ кто кому давъ на себя въ заемныхъ деньгахъ кабалу, или въ вотчинномъ очищеньѣ, или въ иномъ въ какомъ дѣлѣ нибудь какую крѣпость, да умретъ, а послѣ его въ животахъ его останутся жена его и дѣти, или иные кто его роду, а какъ онъ живъ былъ и у него по тѣмъ кабаламъ въ заемныхъ деньгахъ и по записямъ въ вотчинномъ очищеньѣ съ истцы судъ былъ, а судныя дѣла по смерть его не вершены, а по тѣмъ суднымъ дѣламъ довелося было его обвинити: и истцамъ по тѣмъ дѣламъ велѣти иски ихъ правити того умершаго на женѣ и на дѣтяхъ, или на иныхъ роду его, кто послѣ его въ животахъ его останется, и кому даны будутъ вотчины его (гл. X ст. 245) [98]).

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 1259:

Но вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: платить долги умершаго... и вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу.

Слѣдуетъ замѣтить, что начало перехода долговъ умершаго на его наслѣдниковъ впервые отразилось въ нашемъ законодательствѣ на договорѣ Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ нѣмецкими городами 1229 г.:

Аже латининъ дастъ княжю хълопу въ заемъ, или инъму добру члвку, а умрете не заплативъ, а кто емлтъ его остатъкъ, тому платити немчину [99]).

10 Оставшимся послѣ отца недвижимымъ имуществомъ наслѣдники могутъ владѣть сообща; управленіе и распоряженіе въ такомъ случаѣ имуществомъ должно происходить по общему согласію всѣхъ соучастниковъ; ни одинъ изъ нихъ не можетъ отчуждать такого имущества безъ согласія прочихъ.

А будетъ послѣ котораго вотчинника вотчина его дана будетъ дѣтемъ его, сыновьямъ двумъ, или тремъ человѣкомъ вопче: и имъ тою вотчиною владѣть всѣмъ, а ни одному безъ одного тое вотчины не продать, ни заложить. А будетъ послѣ

---

[98]) Послѣднія двѣ статьи формулированы подъ вліяніемъ Лит. Стат. (Разд. XI Арт. XLVIII § 1 и Разд. VII Арт. XVIII § 1).

[99]) Tobien's Sammlung Krit.-bearbeit. Quellen der Gesch. des russisch. Rechts. Th. 1. Tractate, S. 60.

отца ихъ останутся многіе долги, а оплатитися имъ отъ тѣхъ долговъ, опричь тое, вотчины нечѣмъ и для платежу того отцовскаго долгу похотятъ они ту вотчину продать, или заложить: и имъ та вотчина продать, или заложить всѣмъ же вопче. А будетъ большой братъ ту вотчину кому продастъ, или заложитъ, съ меньшими братьями не поговоря, хотя быти одинъ корыстенъ, а не для платежу отцова долгу, а братья у него въ тѣ поры будутъ малы; а какъ они будутъ въ возрастѣ, и они о той отцовской вотчинѣ на того своего большаго брата и на купца, кто у него ту отца ихъ вотчину купитъ, или въ закладъ возметъ, учнутъ Государю бити челомъ въ указные въ сорокъ лѣтъ, и съ суда про то сыщется допряма, что тотъ ихъ братъ ту ихъ вотчину продалъ, безъ ихъ вѣдома, для своего пожитку, а не для платежу отцова долгу: и тое вотчины ихъ жеребьи взявъ у того, кому та ихъ вотчина будетъ продана, или заложена, отдать имъ а на большомъ ихъ братѣ велѣти за тѣ вотчинные жеребьи по купчей или по закладной тому, кому тѣ вотчинные жеребьи проданы, или заложены, доправить деньги сполна; а большаго ихъ брата вотчинному жеребью быти въ продажѣ по прежнему. А будетъ тотъ вотчинной жеребей похотятъ меньшіе братья выкупити: и имъ тотъ жеребей выкупити по Государеву указу, какъ о томъ писано выше сего (гл. XVII ст. 13).

Въ греко-римскихъ источникахъ мы читаемъ:

Ἐὰν πολλῶν ὄντων τῶν παίδων πατὴρ τελευτήσῃ, συμβῇ δὲ ἕνα ἐξ αὐτῶν παγανικὸν ἔχειν πεκούλιον καὶ ἰδιόκτητον, τὸ μὲν παγανικὸν κοινὸν ἔσται πάντων τῶν ποτε παίδων ὑπεξουσίων, τὸ δὲ ἰδιόκτητον μόνου τοῦ κτησαμένου (Proch. tit. 22 cap. 5);

Аще многимъ сущимъ дѣтемъ, отецъ умретъ, приключитжеся единому отъ нихъ отъ даянія родитель притяжанное, и особно стяжанное свое имѣніе: еже убо отъ даянія родитель, стяжанное обще да будетъ всѣмъ, иже нѣкогда подъ властію бывшимъ дѣтемъ. Особь же притяжанное ему, тому единому стяжавшему е (Кормч. гл. 48 гр. 22 ст. 7).

Отдѣлъ третій.

Вещное право.

Подъ вліяніемъ византійскаго права въ Уложеніи слагаются слѣдующія постановленія:

1. Никто не имѣетъ права отнимать что-либо, хотя и свое собственное, у другого безъ присужденія суда.

А будетъ кто у кого и насильствомъ землю хлѣбомъ посѣетъ: и ему земли искати судомъ, а собою не управливатися, и хлѣба съ поля безъ указу не свозити, и животиною не толочить и не травити (гл. X ст. 213);

А будетъ онъ тотъ хлѣбъ [100]) за челобитьемъ на той чужой землѣ погноитъ, или животиною потравитъ, или пожавъ къ себѣ свезетъ: и на немъ велѣти тотъ хлѣбъ за насильство смѣтя доправить вдвое, и доправя отдати истцу, да на немъ же велѣти за то же его насильство доправити съ суднаго дѣла Государевы пошлины вдвое (гл. X ст. 211).

По греко-римскому праву насильственно отнявшій у кого-либо свою собственную вещь лишается ея навсегда, отнявшій же чужую вещь долженъ, кромѣ того, выплатить стоимость этой вещи хозяину ея.

Ἐὰν χωρὶς δικαστικῆς ἀποφάσεως ἀφέληταί τις πρᾶγμα, εἰ μὲν ἴδιον αὐτοῦ, ἐκπίπτει τῆς αὐτοῦ δεσποτείας· εἰ δὲ ἀλλότριον, παρεχέτω αὐτὸ τὸ πρᾶγμα καὶ τὴν διατίμησιν αὐτοῦ (Proch. tit. 39 cap. 49);

Аще кромѣ судіина отъ рѣченія отъ иметъ кто нѣкую вещь: аще убо свое ему есть, да отпадетъ господьство его. Аще ли чюжде, да вдастъ господину его то истое и цѣну его (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 49).

Источникомъ Прохирона является c. 7 unde vi (8, 4):

Imppp. Valentinianus, Theodosius et Arcadius AAA. ad Messianum, Comitem rerum privatarum.

Si quis in tantam furoris pervenerit audaciam, ut possessionem rerum apud fiscum vel apud homines quoslibet constitutarum ante eventum iudicialis arbitrii violenter invaserit, dominus quidem constitutus possessionem, quam abstulit, restituat possessori et dominium eiusdem rei amittat. Sin vero alienarum rerum possessionem invasit, non solum eam possidentibus reddat, verum etiam aestimationem earundem rerum restituere compellatur.

Dat. XVIII. Kal Iul. Treviris, Timasio et Promoto Conss.

---

[100]) Хлѣбъ этотъ въ данномъ случаѣ принадлежитъ собственнику земли.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 531:

Всякое, даже и незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія.

2. Засѣявшій хлѣбомъ чужую землю, съ цѣлью завладѣть этою землею, лишается права на посѣвъ.

А будетъ кто похочетъ чужею землею завладѣти насильствомъ, и для того ту чужую землю хлѣбомъ посѣетъ, и учнетъ ту землю называти своею землею и въ томъ на него будутъ челобитчики, и съ суда про то сыщется допряма, что онъ ту чужую землю хлѣбомъ посѣялъ насильствомъ для того, чтобы ему тою землею завладѣть: и тотъ весь хлѣбъ, сколько на той землѣ будетъ посѣяно, отдать тому, чья земля (гл. X ст. 211).

Источникомъ этого постановленія является Νόμος γεωργικός:

Ὁ κόπτων ἀλλοτρίαν ὕλην ἄνευ εἰδήσεως τοῦ κυρίου αὐτῆς, καὶ ἐργαζόμενος καὶ σπείρων, μηδὲν ἐχέτω ἐκ τῆς ἐπικαρπίας (§ 20);

Аще кто истребитъ ниву не по вѣданію осподаря ея, и удѣлавъ посѣетъ, да ничтоже приметъ отъ плода того (ст. 19).

3. Срокомъ для отыскиванія и выкупа вотчинъ являются исполнившіяся 40 лѣтъ.

Гл. XVII ст. 13 (приведена на стр. 129—130);

гл. XVII ст. 30: А судити о вотчинѣ за сорокъ лѣтъ, а которыя вотчины будутъ въ куплѣ, или въ закладѣ больши сорока лѣтъ, а вотчинники о такихъ вотчинахъ учнутъ послѣ сорока лѣтъ бити челомъ на выкупъ: и такихъ вотчинъ послѣ указныхъ сорока лѣтъ на выкупъ никому не давать.

Этотъ срокъ, какъ замѣчаетъ проф. Неволинъ, принятъ, весьма вѣроятно, по соображенію съ законами, дѣйствовавшими по дѣламъ церковнымъ, такъ какъ на основаніи законовъ грекоримскихъ иски и тяжбы о правахъ, принадлежащихъ церквамъ, устранялись только 40-лѣтнею давностью [101]); въ Iohannis Scholastici Collectio 87 capitulorum cap. 24 мы читаемъ:

Ἀντὶ δὲ τῶν χρονίων παραγραφῶν τῶν δέκα καὶ εἴκοσι καὶ τριάκοντα ἐνιαυτῶν καὶ ταῖς ἁγίαις ἐκκλησίαις καὶ τοῖς ἄλλοις ἅπασι σεβασμίοις οἴκοις, μόνην τὴν τῶν τεσσαράκοντα ἐνιαυτῶν παραγραφὴν ἀντιτίθεσθαι προστάττομεν τοῦ τοιούτου φυλαττομένου καὶ ἐν τῇ ἁπαι-

[101]) Ист. Рос. Гражд. Зак т. III стр. 78.

τήσει των ληγάτων καὶ τῶν κληρονομιῶν τῶν εἰς εὐσεβεῖς αἰτίας καταλιμπανομένων (Anecdota t. II p. 217) [102]);

Кормч. гл. 42 гр. 24:

Въ лѣтнаго же мѣста оставленія, десяти или двоюдесяте, или тридесяте лѣтъ, и святымъ церквамъ и инѣмъ всемъ честнымъ домомъ токмо, 40, лѣтъ прешествія противу полагати повелѣваемъ. Сему соблюдаему во истязаніи поклада и наслѣдія на благочестивыя вины оставляема.

Слѣдуетъ замѣтить, что установленіе 40-лѣтней давности перешло первоначально изъ византійскихъ источниковъ въ Царскій Судебникъ, а оттуда уже чрезъ посредство Указа Михаила Ѳеодоровича проникло въ Уложеніе:

Суд. Царск. ст. 85: А судити о вотчинѣ за 40 лѣтъ; а далѣе 40 лѣтъ вотчичемъ до вотчины дѣла нѣтъ, и до купель дѣла нѣтъ;

то же самое въ Указѣ 1628 г. (см. Указную книгу Помѣстнаго Приказа, въ Хрест. Влад.-Буданова вып. III стр. 216).

4. Владѣлецъ имѣнія ограничивается въ правѣ строить мельницы или плотины на своей землѣ, если отъ этого покрываются водою луга сосѣда:

А будетъ кто помѣщикъ, или вотчинникъ похочетъ у себя въ помѣстьѣ или въ вотчинѣ на рѣкѣ плотину сдѣлати, и мельницу устроити вновь, а береги оба тое рѣки будутъ его, а выше тое плотины у иныхъ помѣщиковъ и у вотчинниковъ на той же рѣкѣ старыхъ мельницъ и пашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ близко береговъ тое мельницы не будетъ, или и будетъ, да отъ тое новыя запрудныя воды тѣмъ верхнимъ мельницамъ и пашнямъ и сѣннымъ покосомъ никакія порухи не будетъ: и ему та мельница вновь строити вольно. А будетъ на той же рѣкѣ, выше того, у кого, у иного устроены мельницы изстари, или близко береговъ тое рѣки подошли чьи пашенныя земли, или сѣнные покосы, а отъ тое его новозапрудной воды тѣмъ прежнимъ мельницамъ и пашнямъ и сѣннымъ покосамъ будетъ поруха: и ему на той рѣкѣ вновь плотины не дѣлати, и мельницы не строити. А будетъ онъ на томъ мѣстѣ мельницу устроитъ насильствомъ, и запрудною водою чьи верхнія мель-

[102]) Эта глава представляетъ собою выписку изъ Nov. Iustin. 131, cap. 6.

ницы, или пашни, или сѣнные покосы потопитъ, и отъ того его насильства учинятся кому какіе убытки, и въ томъ на него будутъ челобитчики и съ суда сыщется про то допряма: и ему велѣти воду опустити, чтобы верхнимъ мельницамъ и пашнямъ и сѣннымъ покосамъ порухи не было; а что онъ кому тою новою мельницею учинитъ какихъ убытковъ, и тѣ убытки по сыску велѣти на немъ доправити, и отдати истцомъ сполна (гл. X ст. 238).

Постановленіе это представляетъ собою развитіе § 85 Νόμ. γεωργ.:

Ἐὰν τὸ ὕδωρ ἐρημοῖ χωράφια ἢ ἀμπελῶνας τὸ ἐν τῷ μύλωνι ἐρχόμενον, τὸ ἀβλαβὲς τούτοις ποιείτω ὁ κύριος αὐτοῦ· εἰ δὲ μή, ἀργείτω.

Зак. Земл. ст. 79:

Аще ли же вода идуща къ мелници портить ниву или виноградъ, безпакостное да соблюдаетъ осподарь мелници; аще ли же не възможно удръжати воды, да упразднится мельница [103]).

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 442:

Владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней, и не останавливалъ дѣйствія его мельницы.

5. Ограниченія въ правѣ владѣнія дворами или, такъ называемые, городскіе сервитуты:

α) Никто не имѣетъ права строить домъ на межѣ своего и сосѣдняго участка:

А будетъ кто учнетъ у себя на дворѣ ставити хоромы близко межи сосѣда своего и ему тѣхъ своихъ хоромъ на межѣ сосѣда своего не ставить. А будетъ кто на межѣ хоромы поставитъ, и въ томъ на него будетъ челобитье: и тому хоромы велѣть съ межи отнесть (гл. X ст. 277);

Ἡνίκα δὲ δύο οἶκοι ἀντικρὺ ἀλλήλων εἰσὶ, χρὴ μεταξὺ αὐτῶν ιβ' πόδας εἶναι, ἀρχομένους ἀπὸ τοῦ ἐπικειμένου τοῖς θεμελίοις οἰκοδομήματος καὶ μέχρι παντὸς τοῦ ὕψους φυλαττομένους. τούτου γὰρ τοῦ διαστήματος φυλαττομένου ἔξεστιν ἑκάστῳ εἰς ἄπειρον ὕψος τὸν ἴδιον

---

[103]) На формулировку гл. X ст. 238 оказалъ вліяніе Лит. Ст. (Разд. IX Арт. XXI).

ἐγείρειν οἶκον, καὶ θυρίδας ἐν αὐτῷ παρακυπτικὰς κατασκευάζειν, εἴτε νέων οἰκοδομεῖν εἴτε παλαιὸν οἶκον ἀνασκευάζειν ἢ τὸν ἐκ πυρὸς διαφθαρέντα (Proch. tit. 38 cap. 4);

Егда же два двора будета противу себѣ, подобаетъ между има быти, 12, стопама, начинаемома отлежащаго зданія на основаніи, даже и до всея высоты хринимома. Сему бо разстоянію храниму, лѣть есть комуждо на бесчисленую высоту, свой домъ воздвигнути и оконца въ немъ творити, или же принищати хощетъ, новоздавый, аще же ветхій дворъ обновити, или отъ огня разрушеный (Кормч. гл. 48 гр. 38 ст. 4).

Источникомъ Прохирона является c. 12 § 2 de aedif. priv. (8, 10):

Quum vero nostra constitutio dicat, eum, qui aedificaturus est inter suam et vicini domum duodecim pedum spatium relinquere debere, et plus minusve addat, quod quidem maximam securitatem praestat (ambiquum enim non est idoneum ad tollendam dubietatem), perspicue iubemus, inter utramque domum intermedios esse duodecim pedes, qui incipiant ab aedificio fundamentis imposito et ad culmen altitudinis conserventur. Et ei, qui hoc in posterum observat, licere domum in quamcunque velit altitudinem tollere, et fenestras aperire tam prospectivas, quas dicunt, quam luciferas secundum sacram legislationem, sive novam domum aedificare velit, sive veterem renovare, sive igne consumtam exstruere.

β) Никто не имѣетъ права ставить печи и поварни къ стѣнѣ своего сосѣда.

Также и печи и поварни на дворѣ въ стѣнѣ сосѣда своего никому не дѣлати. А будетъ кто на дворѣ у себя сдѣлаетъ печь, или поварню къ стѣнѣ сосѣда своего, и въ томъ на него отъ сосѣда его будетъ челобитье: и у него ту печь и поварню отъ стѣны сосѣда его отломать, чтобы сосѣду его отъ тое его поварни и печи никакова дурна не учинилося (гл. X ст. 278).

Οὔτε φοῦρνον οὔτε ἑστίαν ἐν τῷ ἐπικοίνῳ τοίχῳ δύναταί τις ποιεῖν, ἐν ᾧ τὸν ἐπίκοινον τοῖχον τὸ πῦρ καταβλάπτει (Proch. tit. 38 cap. 17).

Ни пещи ни поварницы чрезъ едину общую стѣну, не можетъ ни кто же творити, имже общую стѣну огнь вреждаетъ (Кормч. гл. 48 гр. 38 ст. 17).

Прохиронъ основывается въ данномъ случаѣ на fr. 13 pr. de s. pr. urb. (8, 2):

Proculus libro II. Epistolarum.

Quidam Hiberus nomine, qui habet post horrea mea insulam, balnearia fecit secundum parietem communem; non licet autem tubulos habere admotos ad parietem communem, sicuti ne parietem quidem suum per parietem communem. De tubulis eo amplius hoc iuris est, quod per eos flamma torretur paries; qua de re volo cum Hibero loquaris, ne rem illicitam faciat. Proculus respondit: nec Hiberum pro ea re dubitare puto, quod rem non permissam facit tubulos secundum communem parietem exstruendo.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 445:

Хозяинъ дома можетъ требовать, чтобы сосѣдъ не пристроивалъ поварни и печи къ стѣнѣ его дома.

γ) Никто не имѣетъ права изъ своего высокаго дома на низкій домъ сосѣда лить воду и сметать соръ.

А будетъ у кого на дворѣ будутъ хоромы высокія, а у сосѣда его близко тѣхъ высокихъ хоромъ будутъ хоромы поземныя: и ему изъ своихъ высокъ хоромъ на тѣ низкія хоромы сосѣда своего воды не лити и сору не метать, и иныя ни которыя тѣсноты тому своему сосѣду не дѣлать. А будетъ онъ на тѣ сосѣдни низкія хоромы учнетъ воду лить, или соръ метать, или инуюкакую пакость чинити, а съ суда сыщется про то допряма: и ему тѣ свои высокія хоромы отъ тѣхъ сосѣднихъ хоромъ велѣть отнести; а будетъ онъ тѣхъ своихъ хоромъ отъ сосѣднихъ хоромъ не отнесетъ, и тѣсноту тому своему сосѣду учнетъ дѣлать по прежнему: и у него тѣ хоромы велѣть отломать, чтобы впредь сосѣду его отъ него никакова насильства не было (гл. X ст. 279);

Εἰ οἱ ἐν ταῖς ὑψηλοτέραις στέγαις οἰκοῦντες ὕδωρ ῥίπτουσιν ἢ κόπρον καὶ βλάπτουσι τοὺς ἐν τοῖς χθαμαλωτέροις οἰκοῦντας, κωλύονται τοῦτο ποιεῖν. ἐπὶ τοσοῦτον γὰρ ἔξεστί τινι ποιεῖν τι ἐν τοῖς ἑαυτοῦ, ἐφ' ὅσον ἕτερον μὴ καταβλάπτῃ. τὸ αὐτὸ καὶ περὶ δυσωδίας (Proch. tit. 38 cap. 18).

Аще иже на вышнихъ покровѣхъ живущіи воду ліютъ, или гной сыплютъ, и пакость творятъ, въ нижнихъ живущимъ, возбраняются творити. Толико бо лѣть есть нѣкому творити во своемъ дому, или иже другому, да не пакостить; сеже и о смрадномъ гной судится (Кормч. гл. 48 гр. 38 ст. 18).

Постановленіе Прохирона заимствовано изъ fr. 8 § 5 si s. v., v. ad a. p. n. (8, 5):

Et ex superiore in inferiora non aquam, non quid aliud immitti licet; in suo enim alii hactenus facere licet, quatenus nihil in alienum immittat, fumi autem, sicut aquae, esse immissionem; posse igitur superiorem cum inferiore agere, ius illi non esse id ita facere.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 445:

Хозяинъ дома можетъ требовать, чтобы сосѣдъ не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ его.

Отдѣлъ четвертый.

Обязательственное право.

Въ сферѣ нормъ гражданскаго права вліяніе греко-римскихъ положеній на Уложеніе, какъ правильно замѣчаетъ проф. Гуляевъ[104]), могло, главнымъ образомъ, сказаться въ области отношеній наиболѣе подвижныхъ, такихъ, для которыхъ мало развитый гражданскій оборотъ не успѣлъ еще создать своихъ собственныхъ правилъ, другими словами, въ области отношеній по обязательствамъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы встрѣчаемъ въ этой области почти дословныя заимствованія изъ греко-римскихъ источниковъ; начала византійскаго права отражаютъ на себѣ постановленія Уложенія о личномъ наймѣ, о наймѣ движимаго и недвижимаго имущества, о поклажѣ, займѣ, товариществѣ и дареніи.

1. Личный наемъ.

α) Наемъ мастера для обдѣлки драгоцѣннаго камня.

А будетъ кто мастеровой человѣкъ возметъ у кого узорочные товары: камень алмазъ, или яхонтъ, или изумрудъ, или лалъ, или иной какой камень для олмаженья, или гранити, или печати рѣзати и небреженіемъ тотъ камень разломитъ, или какую нибудь поруху учинитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики: и на немъ за тотъ камень взяти цѣну, чѣмъ сторонніе люди оцѣнятъ (гл. X ст. 272).

Статья эта представляетъ собою распространенную перифразу Proch. tit. 17 cap. 9:

Ἐὰν λάβῃ τις ἐπὶ τὰ ἐγγλεῖσαι ἢ γλύψαι λιθέαν καὶ κλάσῃ,

---

[104]) Рѣчь «Объ отношеніи римск. гражд. пр. къ русскому».

εἰ μὲν ἐξ ἀπειρίας τοῦ τεχνίτου, ἐνέχεται. εἰ δὲ ἀπὸ αἰτίας τῆς ὕλης, οὐκ ἐνέχεται, εἰ μὴ τὸν κίνδυνον ἀνεδέξατο.

Кормч. гл. 48 гр. 17 ст. 9:

Аще возметъ кто камень, да устроитъ, или провертитъ, или издѣлаетъ въ немъ, и сокрушится: аще убо не умѣніемъ мудреца, повиненъ есть. Аще же виною вещи неповиненъ есть. Аще ли невѣдый воспріятъ, рекше, аще обѣщася не сокрушити, и сокрушитъ, повиненъ.

Источникомъ Прохирона является fr. 13 § 5 locati, conducti (19, 2).

Si gemma includenda aut insculpenda data sit, eaque fracta sit, si quidem vitio materiae factum sit, non erit ex locato actio, si imperitia facientis, erit. Huic sententiae addendum est, nisi periculum quoque in se artifex receperat; tunc enim, etsi vitio materiae id evenit, erit ex locato actio.

Замѣчательно, что юридическіе моменты — vitio materiae и imperitia facientis (ἀπὸ αἰτίας τῆς ὕλης и ἐξ ἀπειρίας τοῦ τεχνίτου) — сливаются въ Уложеніи въ одинъ—«небреженьемъ тотъ камень разломитъ»; кромѣ того, конкретная сторона казуса изложена въ нашемъ памятникѣ, благодаря его стремленію къ казуистичности, на которое мы нѣсколько разъ указывали, съ гораздо большими подробностями, чѣмъ въ Прохиронѣ и Дигестахъ.

β) Наемъ портного для поправки или шитья платья.

А будетъ кто у кого возметъ къ которому нибудь времени на ссуду платье, или платье же возметъ дѣлати портной мастеръ, и то платье мышми истравитъ, или чѣмъ испортитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики: и за то изъѣденое платье истцомъ взяти на нихъ цѣну, а платье имъ отдати (гл. X ст. 273).

Тему для этой статьи дали слѣдующія постановленія Прохирона, основывающіяся на Дигестахъ:

а) Ἐὰν μυόβρωτον γένηται τὸ δοθὲν τῷ κναφεῖ, ἐνέχεται. καὶ ἐὰν ἑτέρῳ τοῦ ἑτέρου παράσχῃ, κἂν ἐν ἀγνοίᾳ (Proch. tit. 17 cap. 10).

Аще мышми изъядено будетъ даное бѣлити, или гладити, повиненъ есть бѣлильникъ, или аще и въ невѣдѣніи иного вещь другому вдастъ (Кормч. гл. 48 гр. 17 ст. 10).

Ср. fr. 13 § 6 locati, conducti (19, 2):

Si fullo vestimenta polienda acceperit, eaque mures rose-

rint, ex locato tenetur, quia debuit ab hac re cavere; et si pallium fullo permutaverit, et alii alterius dederit, ex locato actione tenebitur, etiamsi ignarus fecerit.

b) Ὁ ποιμὴν καὶ ὁ ῥάπτης καὶ ὁ κναφεὺς ἀπὸ ῥαθυμίας καὶ ἀπειρίας ἐνέχονται (Proch tit. 17 cap. 3).

Пастырь, и швецъ, и бѣляй ризы, лѣности ради и недоумѣнія, повинни суть суду (Кормч. гл. 48 гр. 17 ст. 3).

Ср fr. 9 § 5, locati conducti (19, 2):

Celsus etiam imperitiam culpae adnumerandam libro octavo Digestorum scripsit; si quis vitulos pascendos, vel sarciendum quid poliendumve conduxit, culpam eum praestare debere, et quod imperitia peccavit, culpam esse, quippe ut artifex, inquit, conduxit.

Сравнивая вышеприведенныя постановленія Уложенія и его источниковъ между собою, мы видимъ, что

1) Прохиронъ и Дигесты говорятъ только о порчѣ платья мастеромъ, обязавшимся поправить данное ему платье; Уложеніе же предвидитъ и такой случай, когда платье попорчено лицомъ, взявшимъ его въ ссуду;

2) Въ Прохиронѣ и въ Дигестахъ высказывается то начало, что для привлеченія мастера, принявшаго на себя какое-либо обязательство относительно даннаго ему матеріала, къ отвѣтственности, не требуется злого умысла, а достаточно одного только неосторожнаго, небрежнаго или неумѣлаго обращенія съ этимъ матеріаломъ (что́ выражается словами «аще мышми изъядено будетъ», «лѣности ради и недоумѣнія»; «ἐὰν μυόβρωτον γένηται», «ἀπὸ ῥαθυμίας καὶ ἀπειρίας»; «mures roserint», «imperitia»); Уложеніе было слишкомъ юнымъ законодательствомъ, чтобы всецѣло воспринять это начало развитого греко-римскаго права, оно не можетъ постигнуть, какимъ образомъ мастеръ отвѣчаетъ за порчу платья, являющуюся послѣдствіемъ неосторожности, граничащей со случайностью, и потому выраженіе Кормчей «аще мышми изъядено будетъ» замѣняетъ словами «и то платье мышми истравитъ», указывающими на присутствіе злой воли въ виновникѣ. Слова Уложенія «или чѣмъ испортитъ» обнимаютъ собою понятія небрежности и неумѣнія (ἀπὸ ῥαθυμίας καὶ ἀπειρίας);

3) санкція даннаго казуса въ Уложеніи гораздо опредѣленнѣе, чѣмъ въ Прохиронѣ и Дигестахъ.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 2068:

Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ своимъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго; поврежденное же имущество можетъ взять себѣ.

γ) Наемъ человѣка для охраненія имущества.

А будетъ кто у кого наймется стеречь двора, или лавки, или чего нибудь, и въ томъ по себѣ дастъ поруки, а послѣ того за его сторожею что будетъ покрадено и въ томъ на него будутъ челобитчики, и сыщется про то допряма, что покрадено за его сторожею: и то покраденое велѣть на томъ сторожѣ и на порутчикахъ доправити (гл. X ст. 275).

Постановленіе это воспроизводитъ начала, заключающіяся въ слѣдующихъ статьяхъ Прохирона:

a) Ὁ λαβὼν μισθὸν ἐπὶ φυλακῇ πράγματος κινδυνεύει περὶ τὴν αὐτοῦ φυλακήν (tit. 17 cap. 22).

Аще возметъ кто мзду, на сохраненіе имѣнія, бѣду пріиметъ, аще не сохранитъ его (Кормч. гл. 48 гр. 17 ст. 22).

Ср. также fr. 40 locati, conducti (19, 2):

Gaius libro V. ad Edictum provinciale.

Qui mercedem accipit pro custodia alicuius rei, is huius periculum custodiae praestat.

b) Ὁ μὴ παρακαταθήκης ὡς τῶν ἰδίων ἐπιμελούμενος δόλον ποιεῖ (tit. 18 cap. 10).

Аще не прилѣпитъ кто о покладежи, яко о своемъ, лесть сотворитъ (Кормч. гл. 48, гр. 18 ст. 10).

Ср. fr. 32 depositi vel contra (16, 3):

Celsus libro XI Digestorum.

Quod Nerva diceret, latiorem culpam dolum esse, Proculo displicebat, mihi verissimum videtur. Nam et si quis non ad eum modum, quem hominum natura desiderat, diligens est, nisi tamen ad suum modum curam in deposito praestat, fraude non caret; nec enim salva fide minorem iis, quam suis rebus, diligentiam praestabit.

c) Ὁ ἐγγυησάμενος τὸν λαβόντα παρακαταθήκην ἐνέχεται, κἂν δόλον μὲν ὁ λαβὼν οὐκ ἐποίησεν, ἔχει δὲ τὸ πρᾶγμα· τί γὰρ ὅτι μαίνεται, ἢ ὀρφανὸς καὶ ἄνηβός ἐστιν, ἢ ἀδιάδοχος ἐτελεύτησεν; καὶ ἀναγκαζέτω παρέχειν ὁ ἐγγυητὴς, ὅσα λόγῳ παρακαταθήκης εἴωθε δίδοσθαι (tit. 18 cap. 12).

Поручивыйся за пріемщаго покладежь, повиненъ есть, аще

лесть пріемый не сотвори. Имать же имѣнія что убо яко неистовъ есть, или сирота, или безъ возраста есть, или безъ пріемника есть умерлъ нудимъ бываетъ отдати поручнику, яко не подобно научивъ покладежъ даяти (Кормч. гл. 48 гр. 18 ст. 12).

Ср. fr. 1 § 14 depositi vel contra (16, 3):

Idem Pomponius quaerit, si apud te volentem me deponere iusseris apud libertum tuum deponere, an possim tecum depositi experiri? Et ait, si tuo nomine, hoc est, quasi te custodituro, deposuissem, mihi tecum depositi esse actionem; si vero suaseris mihi, ut magis apud eum deponam, tecum nullam esse actionem. Cum illo depositi actio est, nec mandati teneris, quia rem meam gessi. Sed si mandasti mihi, ut periculo tuo apud eum deponam, cur non sit mandati actio, non video. Plane si fideiussisti pro eo, Labeo omnimodo fideiussorem teneri ait, non tantum si dolo fecit is, qui depositum suscepit, sed et si non fecit, est tamen res apud eum; quid enim, si fureret is, apud quem depositum sit, vel pupillus sit, vel neque heres, neque bonorum possessor, neque successor eius extaret? Tenebitur ergo, ut id praestet, quod depositi actione praestari solet.

2. Наемъ имущества.

α) Наемъ лошади.

А будетъ кто у кого возметъ въ наемъ лошадь, или иное что, да испортитъ, и въ томъ на него будутъ челобитчики, и съ суда сыщется про то допряма, что онъ то наемное испортилъ: и истцомъ велѣти на немъ за то наемное взяти цѣну по оцѣнкѣ стороннихъ людей, а то, что онъ испортитъ, отдати ему (гл. X ст. 274).

Постановленіе это основано на слѣдующихъ мѣстахъ греко-римскихъ источниковъ:

а) Ὁ μισθωσάμενος ἄλογον ἐπὶ τὸ βαστάσαι τί δῆλον καὶ βαρύτερον ἐπιθεὶς, βλαπτομένου αὐτοῦ ἐνέχεται, ὁστισδήποτε εἰ ἔβλαψεν (Proch. tit. 17 cap. 21).

Наймованый конь носити что любо явѣ есть, аще наложитъ тяжчайшее, и вредитъ его, повиненъ есть, такоже кто ино нѣчто, аще вредитъ его (Кормч. гл. 48 гр. 17 ст. 21).

Ср. также fr. 30 § 2 locati, conducti (19, 2):

Qui mulas ad certum pondus oneris locaret, quum maiore onere conductor eas rupisset, consulebat de actione; respondit,

vel lege Aquilia, vel ex locate recte eum agere; sed lege Aquilia tantum cum eo agi posse, qui tum mulas agitasset, ex locato, etiamsi alius eas rupisset, cum conductore recte agi.

b) Ἐὰν χρήσηταί τις ἵππῳ ἕως ὡρισμένου τόπου, ὑπὲρ δὲ τὸν ὁρισθέντα τόπον τοῦτον ἀπενέγκῃ ἢ πέμψῃ, τὴν ὡς εἰκὸς γενομένην ἐπ᾽ αὐτῷ βλάβην ἢ θάνατον τὸν χρησάμενον ὁρᾶν καὶ τὸ ἀζήμιον ποιεῖσθαι τῷ κυρίῳ τοῦ ἵππου (Ecl. tit. 17 cap. 7).

Аще кто пойметъ коня до нареченаго мѣста, пачеже реченнаго мѣста того отведетъ, или послетъ яко въ правду бывающіи на немъ вредъ, или смерть, поимшему блюстися, и безтщетно устроити господину конь (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 45).

Аще кто испроситъ коня до нарочита мѣста, или послетъ и, и ключится вредити, или уморити и испрошшу, достоитъ безъ тщеты творити господина коня (гл. 46 ст. 23).

Ὁ κεχρημένος ἵππῳ ἕως ὡρισμένου τινὸς τόπου, τὸν δὲ ὁρισθέντα τόπον τοῦτον ὑπερβιβάσας, τῆς ὡς εἰκὸς γενομένης ἐπ᾽ αὐτῷ βλάβης, ἢ τοῦ θανάτου αὐτὸς τὸν λόγον ὑπέχει, καὶ τὸ ἀζήμιον τῷ κυρίῳ τοῦ ἵππου περιποιεῖται. εἰ μέντοιγε ἐντὸς τοῦ ὁρισθέντος τόπου βλάβη ἐπιγένηται τῷ ἵππῳ ἢ θάνατος, ἀζήμιος ὁ κεχρημένος διατηρεῖται, εἰ μὴ ἄρα ἐξ ἀμελείας ἢ ἐξ ἐπιβουλῆς τὸ περὶ τὸν ἵππον εἰργάσατο πάθος (Proch. tit. 39 cap. 50).

Потребовавый коня доуречена нѣкоего мѣста: аще же преминетъ уреченное то мѣсто, и поприлучаю будетъ коню вредъ, или смерть, то цѣна да вдастся, и господина коневи беспагубы да устроитъ. Аще ли убо до уреченнаго мѣста вредъ будетъ коню, или смерть, потребовавый беспакости соблюдется: аще не токмо отъ небреженія, или злодѣйствомъ коневи будетъ сотворилъ вредъ и смерть (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 50).

Ср. также fr. 23 commodati, vel contra (13, 6):

Pomponius libro XXI ad Quintum Mucium.

Si commodavero tibi equum, quo untereris usque ad certum locum, si nulla culpa tua interveniente in ipso itinere deterior equus factus sit, non teneris commodati; nam ego in culpa ero, qui in tam longum iter commodavi, qui eum laborem sustinere non potuit.

Въ данномъ случаѣ Уложеніе, какъ мы видимъ, не содержитъ въ себѣ того тонкаго юридическаго анализа, который мы находимъ въ вышеприведенныхъ постановленіяхъ византійскихъ источниковъ: въ то время какъ по послѣднимъ лице, взявшее въ

наемъ лошадь, подлежитъ отвѣтственности за поврежденіе этой послѣдней не только въ томъ случаѣ, когда поврежденіе это является послѣдствіемъ его воли, но также и тогда, когда оно произошло помимо желанія дѣятеля, а является результатомъ неисполненія имъ извѣстнаго условія, постановленнаго въ договорѣ (напримѣръ, условія не налагать на вьючное животное тяжести болѣе опредѣленнаго вѣса или же не ѣхать на нанятой лошади далѣе опредѣленнаго мѣста), Уложеніе отдѣлывается общимъ выраженіемъ «да испортитъ».

Слѣдуетъ замѣтить, однако, что постановленіе Уложенія о наймѣ лошади гораздо совершеннѣе соотвѣтственнаго постановленія Закона Суднаго Людемъ (см. привед. выше Кормч. гл. 46 ст. 23); послѣдній, не упоминая, также какъ и Уложеніе, о поврежденіи животнаго, являющемся послѣдствіемъ неисполненія извѣстнаго условія, тѣмъ не менѣе, сохраняетъ слова Эклоги «до нарочита мѣста, или послетъ и», чрезъ что совершенно затемняетъ смыслъ.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 1708:

Если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества, по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей.

β) Наемъ дома съ обязательствомъ хранить его отъ пожара.

А будетъ кто у кого учнетъ стояти на дворѣ изъ найму, а въ договорѣ у него будетъ, что ему того двора не зажечь и отъ огня беречь, а послѣ того тому двору учинится запаленіе его небереженіемъ, и тотъ дворъ сгоритъ; и на немъ за тотъ дворъ тому, у кого онъ тотъ дворъ наймetъ, взяти цѣну, чего тотъ дворъ стоилъ (гл. X ст. 227).

Постановленіе это почти буквально заимствовано изъ Proch. tit. 17 cap. 1:

Ἐὰν συμφωνηθῇ, τοὺς μισθωσαμένους οἶκον ἀβλαβὲς ἔχειν πῦρ, καὶ τυχηρὰ γένηται καῦσις, οὐκ ἐνέχεται ὁ μισθωσάμενος. εἰ δὲ κατὰ ῥαθυμίαν αὐταῦ συμβῇ, ἐνέχεται.

Кормч. гл. 48 гр. 17 ст. 1:

Аще совѣщано будетъ съ наймующымъ домъ, безъ вреда имѣти въ немъ огнь, и приключится быти зажженію, и погоритъ, не повиненъ есть наймовавый. Аще ли лѣностью его приключится, повиненъ.

Источникъ же Прохирона—fr. 9 § 3 locati, conducti (19, 2):

Si colonis praediorum lege locationis, ut innocentem ignem habeant, denuntiatum sit, si quidem fortuitus casus incendii causam intulerit, non praestabit periculum locator; si vero culpa locatoris, quam praestare necesse est, damnum fecerit, tenebitur.

Мы видимъ, что въ этомъ случаѣ, также какъ и въ гл. X ст. 272, Уложеніе отступаетъ отъ своего источника въ томъ отношеніи, что не упоминаетъ о нарушеніи договора найма путемъ чисто случайнымъ.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 1707:

Наниматель дома, если обяжется по договору хранить его отъ пожара, долженъ уплатить хозяину дома цѣну онаго, когда доказано будетъ, что домъ сгорѣлъ отъ его вины.

3. Заемъ

α) Запрещеніе взимать ростъ.

На всемъ протяженіи нашей древней исторіи церковная власть, слѣдуя каноническимъ постановленіямъ, возставала противъ взиманія роста; но, тѣмъ не менѣе, высота роста вплоть до начала 16-го вѣка была у насъ очень высока; начиная съ 16-го вѣка, законодательная власть начинаетъ ограничивать взиманіе роста, пока, наконецъ, Соборное Уложеніе, слѣдуя примѣру Прохирона, основывающемуся на канонахъ, а также подъ вліяніемъ Моисеевыхъ Законовъ, окончательно воспрещаетъ его.

А править заемныя деньги по кабаламъ и по духовнымъ на заимщикахъ истцомъ истину, а росту на тѣ заемныя деньги не править по тому, что по правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ Отецъ росту на заемныя деньги имати не велѣно (гл. X ст. 255).

Постановленіе это основано:

а) на правилѣ 5-мъ Святого помѣстнаго Собора въ Карѳагенѣ: И мирскіи человѣкъ аще взимаетъ лихвы, порокъ великъ имать: больми же того паче причетницы суть осуждени. Толкованіе. Четыредесять четвертое правило святыхъ Апостолъ, и 17, правило, иже въ Никеи вселенскаго перваго Собора, и десятое правило шестаго вселенскаго Собора, иже въ Труллѣ Палатнемъ: также и се правило, вземлющаго отъ заимникъ лихвы презвитера и діакона, нехотяща остатися отъ таковаго дѣла, изверженіа судомъ осуждаютъ таковаго. Аще бо мирстіи че-

ловѣцы се творяще, поносими суть, срамнаго ради таковаго прибытка, и лихоимства, порокъ на ся пріемлютъ: но ни въ священническіи чинъ не пріяти суть, аще не праведнаго прибытка, убогимъ нерасточатъ ни обѣщаются кому, еже въ таковый сребролюбія недугъ вънадати, почетвертому надесять правилу, Великаго Василія: больми же паче того причетницы повинни суть (Кормч. гл. 15, листъ 67);

b) на Proch. tit. 16 cap. 14:

Εἰ καὶ πολλοῖς τοῖς πρὸ ἡμῶν ἔδοξε δεκτέαν εἶναι τὴν τῶν τόκων ἔκτισιν, ἴσως διὰ τὴν τῶν δανειστῶν δυσκληρίαν τε καὶ ὠμότητα, ἀλλ' οὖν ὡς ἀναξίαν τῆς ἡμῶν τῶν χριστιανῶν πολιτείας ἀπευκταίαν εἶναι κεκρίκαμεν, ἅτε παρὰ τῆς θείας νομοθεσίας κεκωλυμένην. διὸ κελεύει ἡ ἡμετέρα γαληνότης, μηδενὶ μηδαμῶς ἐξεῖναι ἐν μηδεμιᾷ ὑποθέσει τόκον εἰληφέναι, ἵνα μὴ νόμον φυλάττειν οἰόμενοι νόμον θεοῦ παραβαίνωμεν· ἀλλὰ κἂν εἴ τις ὁσονδήποτε λάβοι, εἰς τὸ χρέος λογισθήσεται.

Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 14:

Аще и многимъ прежде насъ годѣ бысть, пріятно быти лихвамъ стяжанія, единаче займодавецъ жестостію же и безуміемъ; но мы убо яко недостойны сія нашего христіанскаго житія, отметна быти разсудихомъ, яже Божественнымъ закономъ возбранена суть. Тѣмъ же повелѣваетъ наша тихость ничто же никакоже, ни во единой же винѣ лихвы взяти, да не мнящеся законъ хранити, законъ Божіи преступаемъ. Но аще кто елико же нѣчто возметъ, въ долгъ вмѣнится.

Въ примѣчаніи Zachariae къ Proch. tit. 16 cap. 14 мы читаемъ:

Haec est nova lex a Basilio excogitata et huic Prochiro inserta, cujus meminit Leo Nov. 83;

c) на Законахъ Моисеевыхъ, отъ Исхода, 11:

Аще сребро вдаси въ заемъ брату твоему убожайшему отъ тебѣ, не буди нань нападая, и не наложи нань лихвы (Кормч. гл. 45, листъ 38).

β) Запирательство должника въ долгѣ.

А кто кабалу полживитъ, и въ томъ обличенъ будетъ, что кабалу лживилъ не дѣломъ: и за то долгъ взяти на немъ истцу вдвое. А будетъ тотъ заимщикъ на судѣ кабалу лживя, и не сходя съ суда въ томъ повинится, что онъ тое кабалу лживилъ

напрасно: и на немъ долгъ взять по кабалѣ въ однорядь за то, что онъ вину свою самъ объявилъ (гл. X ст. 259).

Статья эта воспроизводитъ слѣдующее постановленіе Прохирона:

Ὁ τὴν ἰδίαν συγγραφὴν ἢ τὴν ἐπ' αὐτῷ γινομένην καταβολὴν ἀρνούμενος τὸ διπλάσιον μετ' ἐλέγχους καταθήσει. ὁ δὲ παραυτὰ τοῦ ἀρνήσασθαι ἐξ ἐπιφορᾶς ὅρκου τὴν ἀλήθειαν φανερῶν ἐκφεύξεται τὴν καταδίκην τοῦ διπλασίονος· βραδέως δὲ ὁμολογῶν καταθήσει τὰς δαπάνας τῆς δίκης ὅρκῳ τοῦ ἀντιδίκου (tit. 16 cap. 12).

Иже своего написанія, или бывшаго на немъ сложенія отмещется, обличенъ бывъ, сугубицею да вдастъ. Аще же въ той часъ, егда запрется, и отъ приложенія клятвы, паки истинну явитъ, убѣжитъ осужденія, еже вдати сугубицею. До истинны же исповѣдавъ, вѣдастъ изданіемъ суда и клятвою суперника (Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 12).

Источникъ Прохирона—Nov. 18 cap. 8.

γ) Удовлетвореніе кредитора недвижимымъ имуществомъ, или же суммою, вырученною отъ продажи этого имущества, въ случаѣ неимѣнія денегъ у должника.

А будетъ кому истцова иску заплатити будетъ нечѣмъ, а вотчина у него пуста: и тое вотчину оцѣня отдать истцу въ платежъ; а будетъ тоя пустыя вотчины истецъ взяти не похочетъ, и тое вотчину продать стороннимъ людемъ, кто ее купити похочетъ и деньги отдать въ платежъ истцу (гл. X ст. 263).

Постановленіе это представляетъ собою модификацію Proch. tit. 16 cap. 11:

Εἴ τις δανείσειε χρυσίον τῇ τοῦ δανεισαμένου περιουσίᾳ πιστεύων, ὁ δὲ εἰς ἔκτισιν χρυσίου μὲν οὐκ εὐπορείτω, περιουσίαν δὲ ἀκίνητον ἔχοι, ὁ δανειστὴς δὲ ἐπικέοιτο καὶ χρυσίον πάντως ἐπιζητοίη, τὸ δὲ οὐκ εἴη πρόχειρον, οὐδέ τις κινητὴ περιουσία, (δίδομεν τῷ δανειστῇ βουλομένῳ καὶ κινητὰ πράγματα λαβεῖν ἀντὶ χρυσίου) ἀλλ' οὐδέ τις ὠνούμενος ἀκίνητα αὐτῷ πράγματα παρείη τοῦ δανειστοῦ πολλάκις καὶ θρυλλοῦντος ὡς ὑπόκειται τὰ τοῦ δανεισαμένου πράγματα καὶ ταύτῃ φοβοῦντος τοὺς προσιέναι βουλομένους ταῖς ἀγορασίαις· τηνικαῦτα ἐπὶ μὲν τῆς εὐδαίμονος ταύτης πόλεως οἱ ἐνδοξότατοι τῆς ἡμετέρας πολιτείας ἄρχοντες κατὰ τὴν ἑκάστῳ τεταγμένην ὑπὸ τοῦ νόμου καὶ ἡμῶν δικαιοδοσίαν, ἐν δὲ ταῖς ἐπαρχίαις οἱ τῶν θεμάτων ἡγούμενοι παρασκευαζέτωσαν ἀκριβῶς διατιμήσεως γενομένης τῶν πραγμάτων τοῦ χρεωστήσαντος δίδοσθαι πρὸς ἀναλογίαν τοῦ χρέους κτῆσιν ἀκίνητον

τοῖς δανεισταῖς μετὰ τοιαύτης ἀσφαλείας, μεθ' ἧς ἂν ὁ χρεώστης δοῦναι δυνηθείη. τῶν μέντοι διδομένων ἀκινήτων ἡ ἐπιλογὴ τῷ δανειστῇ ἔσται· καὶ γὰρ οὐκ ἂν εἴη δίκαιον, τὸν δόντα μὲν χρυσίον, λαβεῖν δὲ χρυσίον οὐ δυνάμενον, ἀλλὰ ἀναγκαζόμενον καταδέξασθαι κτῆσιν ἀκίνητον, μὴ τὰ γοῦν καλλίονα τῶν τοῦ χρεώστου πραγμάτων καὶ ἣν ἐκεῖνος αἱρεῖται λαβεῖν, καὶ ταύτην οὖν ἔχειν παραψυχήν, ὅτιπερ εἰ καὶ χρυσίον οὐκ εἴληφεν, ἀλλὰ ἀντ' ἐκείνου τὸ αἱρεθὲν αὐτῷ κατεκτήσατο.

Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 11:

Аще кто взаимъ дастъ злато, надѣяся на господство вземлющаго: онъ же на отданіе убо злата не имать, имѣніе же недвижимое имать, рекше села, или виногради и домы: заимодавецъ же належитъ и всячески злата проситъ: онъ же не имать нарочна, и ни ктоже ему не дастъ, да бы заимодавцу отдалъ. Заимодавцу же хотящу, и недвижимое имѣніе взяти въ злата мѣсто, занеже ни ктоже купяй не движимое, и таковыя вещи пріидутъ заимодавцу множицею молву творящу, яко повиннами суть должника моего стяжанія; и тако бо аще хотящу купли приступити, тогда въ богатѣмъ семъ градѣ, рекше въ Царѣ градѣ, преславніи нашего житія боляре, надъ кіимждо правленіемъ учинены отъ закона и отъ насъ, во областѣхъ же и въ мѣстехъ обладающе, да сложатъ извѣстную цѣну бывающую, на стяжаніи должнаго вѣдати равно, противу злату стяжанія недвижимое заимодавцемъ, съ таковымъ утвержденіемъ, съ нимже аще должникъ дати возможетъ, даемымъ же недвяжимымъ вещемъ задолгъ, заимодавецъ да изберетъ, еже хощетъ. Ибо неправедно будетъ, давъшу убо злато, взятиже злата не возмогшу, но понужди стяжаніе прияти недвижимое, не взяти лучшаго отъ всѣхъ, должника стяжаніи, но еже той любитъ, да возметъ: и то убо да имать за утѣшеніе, яко аще и злата не взятъ, но въ того мѣсто любимое ему стяжа. Ср. также Nov. 3 cap. 3.

Мы видимъ, что Уложеніе предвидитъ только тотъ случай, когда истецъ не хочетъ удовлетвориться недвижимымъ имуществомъ отвѣтчика; Прохиронъ идетъ дальше: онъ разсматриваетъ и такой случай, когда не находится покупателей на недвижимое имущество заемщика, и заимодавецъ принужденъ удовлетвориться этимъ имуществомъ: въ такомъ случаѣ ему предоставляется право выбрать часть недвижимости по его усмотрѣнію.

δ) Преимущество казеннаго долга предъ долгами частныхъ лицъ.

Будетъ на комъ доведется взяти что въ Государеву казну, а въ тоже время на него учнутъ бити челомъ истцы о долгахъ: и на немъ напередъ взяти Государево, а должникомъ указать ему платити долги послѣ (гл. X ст. 260).

На поляхъ подлиннаго списка Уложенія статья эта помѣчена заимствованною изъ «градскихъ законовъ»; повидимому, она основана на Proch. tit. 16 cap. 9 (Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 9), гдѣ говорится о томъ, что среди кредиторовъ раба преимущество имѣетъ господинъ этого раба.

Ὁ δεσπότης προστησάμενος τὸν οἰκέτην αὐτοῦ πραγματείας τινὸς, τότε κατέχεται δανειζομένου αὐτοῦ, ὅτε ἐπέτρεψεν αὐτῷ δανείζεσθαι. εἰ δὲ μὴ δείκνυται ἐπιτρέψας, τότε ζητοῦμεν περὶ τοῦ πεκουλίου τοῦ δούλου, καὶ πληρουμένου κατὰ πρῶτον λόγον τοῦ δεσπότου πληροῦται κατὰ δεύτερον λόγον καὶ ὁ δανειστής.

Господинъ приставивъ раба своего надъ имѣніемъ нѣкимъ, тогда пріемлетъ того възаемъ дающа, егда повелитъ ему взаимъ даяти и взимати. Аще же не покажется сія повелѣвый, тогда взыскаетъ особнаго имѣнія раба того, исполняему по первому словеси имѣнію господина, по второму же словеси исполнится заимодавецъ.

ε) Заемъ, обезпеченный поручительствомъ.

Если заемъ обезпеченъ поручительствомъ, то взысканіе не прежде можетъ быть обращаемо на поручителей, чѣмъ сдѣлается очевидною невозможность уплаты долга со стороны должника (вслѣдствіе его несостоятельности или отсутствія).

А будетъ которой должникъ на указной срокъ того долгу не заплатитъ, и въ лицахъ его не будетъ: и тотъ долгъ взяти на его порутчикахъ, и отдать тому, кому тотъ должникъ чѣмъ долженъ, безъ росту же. А будетъ которой должникъ, давъ по себѣ поруку въ томъ, что ему не измѣнить, да измѣнитъ, отъѣдетъ въ иное государство: и та его измѣничья вина и долгъ на порутчикахъ же его (гл. X ст. 203).

Proch. tit. 16 cap. 10, откуда, повидимому, заимствовано это постановленіе Уложенія, съ гораздо большею подробностью выражаетъ правило, чтобы взысканіе обращалось на поручителей только въ крайнемъ случаѣ.

Εἴ τις δανείσειε, καὶ ἐγγυητὴν ἢ μανδάτορα ἢ ἀντιφωνητὴν

προσλάβοι, οὗτος μὴ τὴν πρώτην εὐθὺς κατὰ τοῦ μανδάτορος ἢ τοῦ ἐγγυησαμένου ἢ ἀντιφωνήσαντος χωρείτω, μηδὲ ἀμελήσας τοῦ δανεισαμένου τὰς παρενθήκας διενοχλείτω, ἀλλὰ πρῶτον χωρείτω ἐπὶ τὸν τὸ χρυσίον εἰληφότα καὶ τὸ δάνεισμα πράξαντα· καὶ εἰ μὲν ἐκεῖθεν ἀπολάβοι, τῶν ἄλλων ἀπεχέσθω. εἰ δὲ οὐκ ἰσχύει παρὰ τοῦ δανεισαμένου λαβεῖν εἰς μέρος ἢ εἰς ὁλόκληρον, καθόσον ἂν παρ' αὐτοῦ μὴ δυνηθῇ λαβεῖν, κατὰ τοσοῦτον ἐπὶ τὸν ἐγγυητὴν ἢ τὸν ἀντιφωνητὴν ἢ μανδάτορα χωρείτω, καὶ παρ' ἐκείνου τὸ λειπόμενον κομιζέσθω. καὶ εἰ μὲν παρόντες αὐτῷ τύχοιεν ἀμφότεροι, ὅ τε πρωτότυπος, ὅ τε ἐγγυησάμενος ἢ μανδατορεύσας ἢ ἀντιφωνήσας, τὰ προειρημένα ἐκ παντὸς φυλαττέσθω τρόπου. εἰ δὲ ὁ ἐγγυητὴς ἢ ὁ μανδάτωρ ἢ ὁ ἀντηφωνητὴς παρείη, τὸν δὲ πρωτότυπον ἀπεῖναι συμβαίη, δεικνύτω ὁ δανειστὴς τὸν ἐγγυητὴν ἢ ἀντιφωνητὴν ἢ μανδάτορα, καὶ ὅ γε τῷ πράγματι καθήμενος δικαστὴς διδότω καιρὸν τῷ ἐγγυητῇ, ταὐτὸν δὲ εἰπεῖν ἀντιφωνητῇ καὶ μανδάτορι, βουλομένοις τὸν πρωτότυπον ἄγειν, ἐφ' ᾧ τε ἐκεῖνον πρότερον ὑπομεῖναι τὴν ἐναγωγήν, οὕτω δὲ αὐτοὺς ἐν καταλοίπῳ πεφυλάχθαι βοηθείᾳ· καὶ ἀμυνέτω γε τῷ ἐγγυητῇ καὶ ἀντιφωνητῇ καὶ μανδάτορι εἰς τὴν τοῦ ἐγγυηθέντος παράστασιν, ὥστε αὐτὸν ἀχθέντα τῆς ἐν τῷ τέως ἐναγωγῆς ἀπαλλάξαι τοὺς ὑπὲρ ἑαυτοῦ ἐνοχλουμένους. εἰ δὲ ὁ χρόνος ὁ ἐπὶ τοῦτο ταχθεὶς ἐξήκοι, τηνικαῦτα ὁ ἐγγυητὴς ἢ ὁ μανδάτωρ ἢ ὁ ἀντιφωνητὴς ἀγωνιζέσθω τὴν δίκην καὶ τὸ χρέος ἐκτινύτω ὑπὲρ τοῦ ἐγγυηθέντος, ἢ ὑπὲρ οὗ τὰς ἐντολὰς ἔγραψεν ἢ τὴν ἀντιφώνησιν ὑπεισῆλθε, παρὰ τοῦ δανείσαντος ἐκγωρούμενος ἀγωγάς.

Аще кто взаимъ дастъ кому, или поручника, или исповѣстника, или совѣтника, о немъ пріиметъ, то не прежде вскорѣ на исповѣстника, или на поручившагося, или на совѣтника да нападетъ: ниже убо небрегъ о должницѣ, симъ да стужаетъ: но да нападаетъ первое на въземшаго злато, о займѣ содѣлавшаго. И аще убо отъ того возметъ, и онѣхъ да отступитъ. Аще же не возможетъ отъ должника взяти, или части, или половины, или всего, и елико же аще не возможетъ отъ него взяти, и потомъ и на поручника, или на совѣтника, или на сповѣстника, да находитъ, и отъ того прочее да возметъ. И аще прилучатся вси пришедшіи ему, и займовавый и поручивыйся, исповѣстивый же и совѣщавый, прежде речена симъ всѣмъ образомъ да сохранится. Аще поручникъ, или совѣтникъ, или исповѣстникъ ту будетъ, займовавшему же ту быти не прилучится, да покажетъ займодавецъ, поручника, или совѣтника, или сповѣстника судіи, и о сей ве-

щи судитъ судія, и даетъ время поручнику, такожде рещи, и совѣтнику и исповѣстнику, хотящимъ истиннаго должника привести и поставити, понеже онъ первіе да пріиметъ судъ. Симже на прочее хранится имъ помощь, и помогаетъ еже поручнику и совѣтнику, и исповѣстнику, аще предъставятъ, понеже поручишася, якоже егда тому приведену бывшу, тогда повлаченія избавитися, стужаемымъ зань. Аще ли уреченое время о семъ прейдетъ, тогда поручникъ, или исповѣстникъ, или совѣтникъ приведется на судъ, и долгъ не простѣ за негоже поручишася, и за негоже сповѣстиша, и написаша, и совѣщанія нася пріяша отъ займодавца, но разлучаемы другъ отъ друга, на судищи вопрошени будутъ (Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 10).

То же самое постановляетъ и Nov. 4 cap. 1.

ζ) Заемъ, обезпеченный недвижимымъ имуществомъ.

Если заемъ обезпеченъ недвижимымъ имуществомъ, то заимодавецъ не имѣетъ права раньше означеннаго въ договорѣ срока распоряжаться этимъ имуществомъ, а обязанъ возвратить его въ цѣлости заемщику, если этотъ послѣдній во время уплатилъ долгъ.

А будетъ кто кому вотчину свою заложитъ родовую, или выслуженую, или купленную до сроку, и закладную кабалу на себя дастъ, и по той закладной кабалѣ учнетъ ту свою вотчину выкупать на срокъ, или до сроку, и деньги къ тому, у кого та его вотчина заложена, принесетъ, и тотъ, у кого та его вотчина въ закладѣ, хотя тою его вотчиною завладѣть, тѣхъ денегъ до сроку, или на срокъ у него не пріиметъ, для того, чтобы тѣмъ срокомъ у него та вотчина оттягать: и тому заимщику на того, кто у него тѣхъ денегъ не пріиметъ, бити челомъ Государю, не пропущая того сроку, и заемныя деньги принести въ приказъ противъ закладныя кабалы сполна. Да будетъ тотъ заимщикъ о томъ учнетъ Государю бити челомъ на того, кто у него заемныхъ денегъ не пріиметъ, не пропустя сроку, и заемныя деньги въ приказъ принесетъ: и по тому заимщикову челобитью изъ приказу послати по того, на кого онъ учнетъ бити челомъ, и велѣть ему съ собою принести закладную кабалу, да какъ онъ закладную кабалу принесетъ, и ту закладную кабалу досмотрѣть, на который срокъ по той закладной кабалѣ довелося ему у заимщика взяти свои заемныя деньги, да будетъ тѣмъ деньгамъ по той закладной кабалѣ до заимщикова челобитья срокъ

не прошелъ: и у него та закладная кабала, взявъ отдати заимщику, а заимщиковы деньги противъ той закладной кабалы отдати ему сполна (гл. XVII ст. 32).

Постановленіе это основано на слѣдующихъ статьяхъ Эклоги и Прохирона:

a) Ecl. tit. 11, περὶ πάσης παρακαταθήκης, cap. 1:

Ἐάν τις δι' οἱανδήποτε πράφασιν ἢ φόβον παραθήκην παράθηταί τινι καὶ συμβῇ τὸν ταύτην παραλαβόντα ἀρνήσασθαι, ζητομένου τοῦ κεφαλαίου καὶ ἀποδεικνυμένου αὐτοῦ ψεύστου, εἰς τὸ διπλάσιον ἀποδιδότω αὐτὰ τῷ παραθεμένῳ.

Кормч. гл. 49 зач. 12, о всякомъ залозѣ:

Аще кія любо вины заложеніе положитъ у кого, и сключитъся пріимшему сія отврещися, взыскаемѣй главѣ сугубо да воздастъся положившему ему.

b) Proch. tit. 16 cap. 7:

Τὰ ὑποτεθέντα πράγματα εἰς ἐνέχυρον προσωπικῶς ζητοῦσιν οἱ χρεῶσται. οὐδὲ γὰρ ἔξεστι τῷ δανειστῇ χωρὶς συμφώνου καὶ ἀρχικῆς κελεύσεως ἀφαιρεῖσθαι τὰ πράγματα τοῦ χρεώστου, τουτέστι διαπιπράσκειν τὰ εἰς αἰτίαν ἐνεχύρου κατεχόμενα πράγματα.

Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 7:

Положеныхъ вещей въ залозѣ, възыскаютъ лицемъ должницы: не подобаетъ же должнику (?) кромѣ совѣщанаго и началнаго совѣщанія, отъ имати имѣнія должнаго; сеже есть продаяти виною залога, держимое имъ имѣніе.

Источникъ Прохирона с 11 de pign. act. (4, 24):

Impp. Diocletianus et Maximianus AA. et CC. Ammiano.

Pignoris causa res obligatas soluto debito restitui debere, pignoratitiae actionis natura declarat. Quo iure, si titulo pignoris obligasti mancipia, per eandem actionem uti potes, nec creditor citra conventionem vel praesidalem iussionem debiti causa res debitoris arbitrio suo auferre potest.

η) Заемъ, обезпеченный закладомъ движимаго имущества.

Если данное въ закладъ имущество сгоритъ, или будетъ украдено вмѣстѣ съ вещами закладодержателя, то послѣдній долженъ заявить объ этомъ окольнымъ людямъ и подать письменное объявленіе начальству. Если бы закладчикъ сталъ уличать закладодержателя въ несправедливости сдѣланнаго имъ объявленія, то дѣло рѣшается судомъ.

А будетъ кто кому что заложитъ въ долгу, или на сбере-

женье дастъ, и тому закладу или поклажѣ у того, кому будетъ заложено, или на сбереженье дано, учинится гибель отъ пожару, или тати покрадутъ, да и его животы съ тѣмъ поклажеемъ въ тѣ поры пропадутъ же: и тому, у кого такое поклажее будетъ, и съ его животы пропадетъ, являти окольныиъ людемъ, и въ приказѣхъ о томъ подавати письменныя явки, что у него тому поклажею гибель учинилася не его хитростію А будетъ тотъ, чье то поклажее, учнетъ на него бити челомъ, что то его поклажее у того, у кого онъ положилъ, было вмѣстѣ съ его животы, а пропало одно его поклажее, а того животы цѣлы: и имъ въ томъ дати судъ, а по суду и по сыску межъ ими указъ учинити, до чего доведется (гл. X ст. 194).

Постановленіе это воспроизводитъ начала Эклоги и Прохирона, гласящихъ по этому поводу:

Ἐὰν δὲ ὁ δανεισάμενος ἐνέχυρα τέθεικε, καὶ αὐτὸς μετὰ τὴν τοῦ χρέους ἀποπλήρωσιν ἀνελλιπῶς ἀναλαμβανέτω τὰ ἴδια, μὴ δυναμένου τοῦ τὰ τοιαῦτα κατεσχηκότος ἐνέχυρα λέγειν τι κατὰ τοῦ δανεισαμένου ἢ ὅτι ἀπώλεσεν αὐτὰ ἢ ἑτέραν τινὰ προσφέρειν πρόφασιν, εἰ μήπω ἀποδειχθῇ τοιαύτην ὡς εἰκὸς ἐπελθεῖν συμφοράν, ὅτε ἀπώλεσεν αὐτὰ, καὶ σὺν τοῖς ἰδίοις ἀπολεσθῆναι καὶ τὰ ἀλλότρια, καὶ καθὼς λοιπὸν περὶ τούτου τηρήσουσιν οἱ ἀκροαταί (Ecl. tit. 10 cap. 1).

Аще ли займовавый залогъ будетъ положилъ, и той по скончаніи долга, не оскудно пріемлетъ восвояси, немогущу таковыя держащему залоги глаголати что на заимника, или яко погуби я, или ину какову приносити вину, аще неявитъ когда какову, яко въ правду нашедъшу напасть, и съ своими погибнути чюжимъ, якоже реченое отомъ, исполнити послухами (Кормч. гл. 49 зач. 11 ст. 1).

Εἰ δὲ καὶ δεήσει συμφοράν τινα εἴτε ἀπὸ πυρκαΐας ἢ καὶ ἀπὸ κλοπῆς ἐπελθεῖν αὐτῷ καὶ σὺν τοῖς ἰδίοις αὐτοῦ ἀπολέσθαι κἀκεῖνα, τηρείτωσαν οἱ ἀκροαταὶ καὶ ἀνέγκλητον τὸν τὴν τοιαύτην παρακαταθήκην ἐσχηκότα φυλαττέσθωσαν ὡς ἀκουσίως αὐτὰ ἀπολέσαντα (Ecl. tit. 11 cap. 1).

Аще ли приключится напасти нѣкоей, или украденію наити нань, и со своими его погибнути, и сія да соблюдетъ съ послухи, и не повинно таковое заложеніе имущему да вмѣнятъ, яко неволею сія погуби (Кормч. гл. 49 зач. 12).

Ἐὰν ὁ δανειστὴς μὴ παρ' ἰδίαν αἰτίαν ἀπολέσῃ τὸ ἐνέχυρον, οὐκ ἐγκαλεῖται. χρὴ δὲ αὐτὸν ἀποδεῖξαι, ὅτι ἀπώλεσεν. τὰ γὰρ

τυχηρὰ οὐ κινδυνεύεται τῷ δανειστῇ, ἀλλὰ δύναται κατὰ τύχην ἀπολέσας τὸ πρᾶγμα ἀπαιτεῖν τὸ αὐτῷ κεχρεωστηνένον (Proch. tit. 16 cap. 5).

Аще заимодавецъ не по своей винѣ погубитъ залогъ, не осудится: подобаетъ же ему показати, яко погубилъ есть, приключивъшагося, да не введетъ въ бѣду должники, но можетъ по прилучаю погубивый вещь просити тогоже, имъ же ему долженъ есть (Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 5).

Ср. также c. 5 de pignor. act. (4, 24):

Imp. Alexander A. Dioscoridae.

Si creditor sine vitio suo argentum pignori datum perdidit, restituere id non cogitur; sed si culpae reus deprehenditur, vel non probat manifestis rationibus, se perdidisse, quanti debitoris interest, condemnari debet;

c. 6 eod.

Idem A Trophimae.

Quae fortuitis casibus accidunt, quum praevideri non potuerant, in quibus etiam aggressura latronum est, nullo bonae fidei iudicio praestantur, et ideo creditor pignora, quae huiusmodi casu interierunt, praestare non compellitur, nec a petitione debiti submovetur, nisi inter contrahentes placuerit, ut amissio pignorum liberet debitorem.

Сравнивая вышеприведенныя постановленія Уложенія и греко-римскихъ источниковъ между собою, мы видимъ, что гл. X ст. 194 нашего памятника ближе всего стоитъ къ 11-му титулу Эклоги; притомъ, составители Уложенія имѣли, повидимому, предъ собою Эклогу въ оригиналѣ, или прибѣгали къ посредству Лит. Ст. (Разд. VII Арт. XXX § 1); такъ какъ выраженіе εἴτε ἀπὸ πυρκαΐας, пропущенное въ славянскомъ переводѣ, передано въ Уложеніи словами «учинится гибель отъ пожару».

4. Поклажа

См. вышепривед. гл. X ст. 194 и ср. Proch. tit. 18 de deposito, cap. 11:

Ἐὰν ἐξ ἐπιδρομῆς λῃστῶν ὁ τὴν παρακαταθήκην λαβὼν ἀπώλεσε τὰ παρατεθέντα αὐτῷ, οὐ κινδυνεύεται τοῖς κληρονόμοις αὐτοῦ ἡ ἀπώλεια. ὁ γὰρ παραθήκην λαμβάνων δόλον μόνον καὶ ῥαθυμίαν καὶ ἀμελείαν ἀπαιτεῖται, εἰ μὴ ῥητῶς καὶ ἕτερόν τι συνεφωνήθη. ἐὰν δὲ

ἀποκεχρημένος τῇ προφάσει τῆς αἰτίας ἢ ἄλλης τυχηρᾶς περιστάσεως, καὶ ἔχων τὰ παρατεθέντα πράγματα ὁ κληρονόμος ἢ κατὰ δόλον παυσάμενος ἔχειν αὐτὰ μὴ ἀποκαθίστησιν, ἐνέχεται τῇ ἀγωγῇ τῆς παρακαταθήκης.

Кормч. гл. 48 гр. 18 о покладежи, ст. 11:

Аще нашествіемъ разбойникъ покладежь пріимый погубитъ положеная у него, не пріимутъ бѣды наслѣдницы его погибели ради: пріемлющаго бо покладежь, лесть токмо и небреженіе, и не прилежаніе повинна творитъ, аще не явѣ и другое совѣщалъ будетъ. Аще же надѣяся извѣтомъ вины, или иною приключшеюся напастію, имѣя положеное имѣніе наслѣдникъ, или лестію имѣя сіе запрѣвся не отдастъ, повиненъ есть и прикупъ дати покладежа.

Источникъ Прохирона—C. 1 depositi (4, 34):

Imp. Alexander A. Mestrio.

Si incursu latronum vel alio fortuito casu ornamenta deposita apud interfectum perierint, detrimentum ad heredem eius, qui depositum accepit, qui dolum solum et latam culpam, si non aliud specialiter convenit, praestare debuit, non pertinet. Quod si praetextu latrocinii commissi vel alterius fortuiti casus res, quae in potestate heredi sunt vel quas dolo desiit possidere, non restituuntur, tam depositi, quam ad exhibendum actio, sed et in rem vindicatio competit.

Ср. Св. Зак. Гражд. ст. 2105:

Принявшій на сохраненіе какія либо вещи, деньги или акты обязанъ употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго повращенія, утраты, пропажи и похищенія такоежъ стараніе, какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ. Если однакожъ сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, повращеніе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною при томъ потерею изъ собственнаго своего имущества.

Ibid ст. 2106:

О взятомъ на сохраненіе имуществѣ, истребленномъ или пропавшемъ во время пожара, наводненія, или инаго несчастнаго случая, или же похищенномъ, принявшій оное обязанъ не-

медленно заявить прошеніемъ, и за симъ, если будетъ доказано, что истребленіе, пропажа или похищеніе сего имущества произошли не отъ какого либо съ его стороны нерадѣнія, онъ освобождается отъ дальнѣйшей за то отвѣтственности. Если однакожъ впослѣдствіи истецъ поймаетъ принимателя съ чѣмъ либо изъ своей поклажи, или найдетъ доказательства, что оная имъ утаена, то отдавшему на сохраненіе поклажу предоставляется право отыскивать оную судомъ.

5. Товарищество.

Уложеніе является первымъ нашимъ законодательнымъ памятникомъ, который содержитъ въ себѣ законъ о товариществѣ; гл. X ст. 276 гласитъ:

А будетъ кто учнетъ съ кѣмъ торговати сложася, и одинъ изъ нихъ товарищъ поѣдетъ куды съ деньгами, или съ товары для торговли въ отъѣздъ, и на дорогѣ его воры разобьютъ, и товары и деньги поемлютъ у него безъ остатку, а товарищъ его тѣхъ товаровъ и денегъ своей половины учнетъ на немъ искати судомъ, и съ суда будетъ сыщется про то допряма, что его разбойники разбили и товары и деньги поимали безъ остатка, и товарищу его тѣхъ товаровъ и денегъ на немъ править не велѣти по тому, что ему такое разграбленіе учинится по невольному случаю. А будетъ сыщется, что разбойники на него пріѣзжали, а животовъ ничего не взяли: и тотъ искъ на виноватомъ доправить и отдать истцу.

Постановленіе это представляетъ собою развитіе Proch. tit. 19 de contrahenda societate, cap. 15:

Ἐὰν ὁ κοινωνὸς ἐπὶ κοινῇ ἀποδημήσας ἐμπορίᾳ περιέπεσε λῃσταῖς καὶ ἀπώλεσεν ἴδια πράγματα ἢ χρήματα, ἅτινα εἰ μὴ διὰ τὴν ἐμπορίαν οὐκ ἐλάμβανε, τό μέρος τῆς ζημίας ἐπιγινώσκει ὁ κοινωνὸς καὶ τῶν περὶ τὴν ἰατρείαν δαπανῶν. τὸ αὐτό ἐστι κἂν πλέων μετὰ τῆς πραγματείας ἐναυάγησε καὶ ἐξημιώθη, ὅτε χωρὶς θαλάσσης οὐκ εἰώθει ἡ πραγματεία φέρεσθαι.

Кормч. гл. 48 гр. 19 о составленіи общины, ст. 15:

Аще общникъ на общую куплю пошедъ впадетъ въ разбойники, и погубитъ свое злато, или имѣніе, еже аще не на на куплю взялъ будетъ часть пагубы, давѣсть общникъ еже о врачеваніи издаяніе: такожде есть, аще и корабль съ куплями

истопится, и пагубу пріиметъ, егда кромѣ моря не бѣ мощно куплю принести.

Ср. fr. 52 § 4 pro socio (17, 2):

Quidam sagariam negotiationem coïerunt, alter ex his ad merces compandas profectus in latrones incidit suamque pecuniam perdidit; servi eius vulnerati sunt, resque proprias perdidit; dicit Iulianus, damnum esse commune, ideoque actione pro socio damni partem dimidiam agnoscere debere tam pecuniae, quam rerum ceterarum, quas secum non tulisset socius, nisi ad merces communi nomine comparandas proficisceretur. Sed et si quid in medicos impensum est, pro parte socium agnoscere debere, rectissime Iulianus probat; proinde et si naufragio quid periit, quum non alias merces, quam navi solerent advehi, damnum ambo sentient; nam sicuti lucrum, ita damnum quoque commune esse oportet, quod non culpa socii contingit.

6. Дареніе.

Если лицо одаренное поступаетъ неблаговидно по отношенію къ одарившему его и не исполняетъ условій, подъ которыми дареніе было совершено, то сила этого послѣдняго уничтожается и одаренный обязывается возвратить даръ.

А будетъ кто сдастъ помѣстье за старостью дядя племяннику, или братъ брату, а въ сдаточной записи и о роспискѣ въ челобитной напишетъ, что племяннику дядю, или брату брата до его живота кормить, а послѣ того учнутъ бити челомъ дядя на племянника, а братъ на брата, что они ихъ не кормятъ и изъ помѣстья выбиваютъ, и крестьяномъ слушати ихъ не велятъ: и у такихъ племянниковъ и у братьи тѣ сдаточныя помѣстья взяти, и отдати тѣмъ, чьи они были напредь того. А которыя они записи на себя дали, и тѣ записи не въ записи (гл. XVI ст. 9).

А будетъ вдовы или дѣвки учнутъ прожиточныя свои помѣстья сдавати кому нибудь за то, что тѣмъ людемъ, кому они тѣ свои помѣстья сдадутъ, кормить и замужъ выдать: и имъ на тѣхъ людей, кому они тѣ свои помѣстья сдадутъ, въ томъ, что ихъ тѣмъ людѣмъ кормить и замужъ выдать, имати записи за руками, а будетъ которая вдова или дѣвка, сдавъ свое помѣстье, учнутъ Государю бити челомъ, что тѣ люди, кому они тѣ свои

помѣстья сдадутъ, не кормятъ ихъ, и замужъ не выдаютъ, и изъ тѣхъ ихъ прожиточныхъ помѣстій выбиваютъ: и по тому ихъ челобитью указъ учинити, прожиточныя ихъ вдовины и дѣвкины помѣстья взявъ отдати тѣмъ вдовамъ и дѣвкамъ на прожитокъ по прежнему; а которыя они записи дали, и тѣ записи не въ записи (гл. XVI ст. 10) [105]).

А будетъ кто вотчинникъ какова чину ни буди, или вдова постригутся, а за ними будутъ родовыя, или выслуженныя, или купленныя вотчины: и имъ тѣхъ вотчинъ въ монастыри не отдавать, а самимъ тѣми вотчинами постригшися не владѣть; а отдати тѣ родовыя и выслуженыя вотчины вотчинникамъ по уложенью, а вотчинникомъ ихъ за тѣ вотчины кормить и одѣвать, и всякимъ покоемъ покоити до ихъ смерти. А будетъ они учнутъ Государю бити челомъ, что родители ихъ взявъ у нихъ родовыя, или выслуженныя, или купленныя вотчины, ихъ не кормятъ, и никакова покоя имъ отъ родителей ихъ нѣтъ: и имъ тѣ свои вотчины продати родителемъ же своимъ, или и на сторону (гл. XVII ст. 43).

Всѣ эти постановленія отражаютъ на себѣ слѣдующія начала Эклоги и Прохирона:

Πᾶσα δωρεὰ ἀνατρέπεται διὰ τοιαύτας αἰτίας· ἐὰν ὁ τὴν δωρεὰν λαβὼν ἀχάριστος περὶ τὸν δωρησάμενον εὑρεθῇ, εἰ τραχείας ὕβρεις ἐπαγάγῃ αὐτῷ, ἢ τύψῃ αὐτὸν, ἢ μεγίστην ζημίαν ἐπενέγκῃ αὐτῷ, ἢ ἐπιβουλεύσηται τῇ ζωῇ αὐτοῦ, ἢ τὰ συμφωνηθέντα, ἐφ' οἷς ἡ δωρεὰ ἐγγράφως ἢ ἀγράφως ἐγένετο, μὴ πληρώσῃ. μιᾶς γὰρ ἐκ τούτων τῶν αἰτιῶν ἐν δικαστηρίῳ ἀποδεικνυμένης, ὡς εἴρηται, ἀνατρέπεται (Ecl. tit. 4 cap. 6).

Всякъ даръ возвращаетъся сея ради вины; аще даръ пріемыи не возблагодѣетъ, ко одаровавшему обрящется: аще острая руганія наведетъ: или велику тщету нанесетъ нань, или біетъ, или помыслитъ какимъ любо образомъ наживотъ его: или совѣщанныхъ нанихъ же даръ написанъ, или не написанъ бысть, не исполнитъ. Единому бо отъ таковыя вины и на судищи якоже речено бысть явлену возвращается (Кормч. гл. 49 зач. 4 ст. 4).

Ἐὰν ὁ τὴν δωρεὰν εἰληφὼς ἀχάριστος ὀφθῇ περὶ τὸν δωρησά-

---

[105]) Гл. XVI ст. 10 воспроизводитъ Указъ и боярскій приговоръ 129 и 130 г. (см. Указн. кн. Помѣстнаго Прик., Хрест. Влад.-Буданова Вып. III стр. 205 и 206).

μενον σκαιαῖς κατὰ τούτου χρησάμενος ὕβρεσιν, ἢ χεῖρας ἀδίκους ἐπαγάγῃ, ἢ ζημίαν μείζονα περιβάλῃ ἐξ οἰκείας ἐπιβουλῆς, ἢ περὶ τὴν ζωὴν ἐπιβουλεύσῃ, ἢ τὰ ἐν τῇ δωρεᾷ πάντα εἴτε ἐγγράφως εἴτε ἀγράφως γεγονότα μὴ πληρώσῃ· μιὰ γὰρ ἐκ τούτων τῶν αἰτιῶν ἐὰν ἐν δικαστηρίῳ κατὰ σύστασιν φανερῶς ἀποδειχθῇ, ἀνατρεπέσθωσαν αἱ γενόμεναι δωρεαί (Proch. tit. 13 cap 3).

Аще кто возметъ даръ не благодаренъ явится къ давшему лестію, на сего сотворяя досажденіе, или руцѣ не праведно возложитъ нань, или пакостію великою обложитъ его отъ своего совѣта, или же въ дарѣ прибытка, аще писаніемъ, или неписаніемъ бывшаго не исполнитъ, едина бо отъ сихъ винъ, аще на судищи поставлена явѣ покажется, да обратятся бывшіи дарове къ давшему (Кормч. гл. 48 гр. 13 ст. 3).

То же самое читаемъ мы и въ c. 10 de rev. don. (8, 56).

Это начало греко-римскаго права перешло изъ Уложенія и въ Сводъ Зак. Гражд. ст. 976:

Если даръ учиненъ подъ условіемъ, и условіе, со стороны получившаго даръ, не исполнено, то даръ возвращается дарителю.

ГЛАВА III.

Византійское право, какъ источникъ законовъ Уложенія о судопроизводствѣ.

Въ сферѣ судопроизводства нормы греко-римскаго права замѣчаются въ Уложеніи:

1. въ постановленіяхъ о свидѣтеляхъ и обыскныхъ людяхъ.

α) Если обѣ стороны въ одномъ процессѣ ссылаются на однихъ и тѣхъ же свидѣтелей, а затѣмъ въ другомъ процессѣ одна изъ сторонъ захочетъ отвести этихъ свидѣтелей, то послѣдніе во второмъ процессѣ не допрашиваются.

А будетъ кто истецъ и отвѣтчикъ въ судѣ пошлются оба на обчую правду, а послѣ того на другой или на третій день, или недѣлю спустя, у тѣхъ же у истца и у отвѣтчика будетъ судъ въ иномъ въ какомъ дѣлѣ. и кто изъ нихъ учнетъ на судѣ слатися на тое первую ссылку, а другой тое первую ссылку учнетъ отводить и скажетъ съ тою первою ссылкою какую нибудь недружбу: и тое ссылки въ послѣднемъ иску не допрашивать, а первой судъ вершить по той обчей ссылкѣ (гл. X ст. 181).

Постановленіе это отражаетъ на себѣ слѣдующее начало греко-римскаго права:

Ὁ προάγων μάρτυρας ἔν τινι δίκῃ, ἐὰν ὕστερον ἐν ἑτέρᾳ δίκῃ κατ' αὐτοῦ προφέροιντο, μὴ ἐχέτω ἐξουσίαν παραιτήσασθαι αὐτοὺς τυχὸν ὡς εὐτελεῖς ἤ τι τοιοῦτον. εἰ μέντοιγε δείκνυσιν ἐν τῷ μεταξὺ ἢ ἔχθραν γεγενημένην αὐτῷ δεκτὴν τοῖς νόμοις καὶ ποιοῦσαν ὑπόπτους τοὺς μάρτυρας, ἢ πολλάκις ἐλεγχθῇ φανερῶς ἐπὶ λήμματι γενομένην τὴν μαρτυρίαν, ἐξέστω αὐτῷ παραιτεῖσθαι τοὺς μάρτυρας· εἰ δὲ καὶ δύναται ψευδῆ τὰ παρ' αὐτῶν λεγόμενα δεῖξαι, καὶ τοῦτο ποιείτω (Proch. tit. 27 cap. 15).

Прежде приведъ свидѣтель на ся внѣкоей при, аще послѣжде во друзѣй при нань приведени будутъ тіи же, да не имать власти отрещися ихъ, рекъ, яко худы суть, или ино что таковое. Аще же убо покажетъ между тѣми, или вражду бывшую къ нему, не пріятны, закону творящу зазорный свидѣтели, или множицею обличатся явѣ о грѣсѣ въ мимошедшемъ свидѣтельствѣ, подобаетъ ему отврещися свидѣтель, аще ли можетъ, и ложная глаголемая отъ нихъ показати, и то да сотворитъ (Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 15).

Источникомъ Прохирона является c. 17 de testibus (4, 20):

Imp. Iustinianus A. Mennae P.P.

Si quis testibus usus fuerit, iidemque testes adversus eum in alia lite producantur, non libebit ei personas eorum excipere, nisi ostenderit, inimicitias inter se et illos postea emersisse, ex quibus testes repelli leges praecipiunt; non adimenda scilicet ei licentia, ex ipsis depositionibus testimonium eorum arguere. Sed et si liquidis probationibus datione vel promissione pecuniarum eos corruptos esse ostenderit, etiam eam allegationem integram ei servari praecipimus.

Мы видимъ, что по Уложенію достаточно одного только заявленія тяжущейся стороны о томъ, что между нею и свидѣтелями въ промежуткѣ времени между первымъ и вторымъ процессами возникла вражда; по Прохирону и Кодексу одного такого заявленія недостаточно: требуется доказательство подобной вражды.

β) Отпущенный на волю не имѣетъ права свидѣтельствовать противъ бывшаго своего господина и его дѣтей.

А будетъ кто холопа своего или рабу, по какому нибудь случаю отъ себя отпуститъ на волю, а послѣ того на томъ, кто

того холопа или рабу на волю отпуститъ, или на его сынѣ учнетъ кто чего искати, и въ иску своемъ учнетъ слатися на того отпущеннаго холопа или на рабу: и тѣхъ отпущенныхъ холопа и рабу по такой ссылкѣ не допрашивать, и въ сылку ихъ не ставить (гл. X ст. 174).

Статья эта представляетъ собою развитіе слѣдующаго постановленія Прохирона:

Οὐ μαρτυρεῖ ἀπελεύθερος κατὰ πάτρωνος ἢ παιδὸς αὐτοῦ (tit. 27 cap. 23).

Не свидѣтельствуетъ свобожденый, на освободившаго его, ни на сына его (Кормч. гл. 48 гр 27 ст. 25).

Источникъ Прохирона—fr. 3 § 5 de testibus (22, 5):

Lege Julia de vi cavetur, ne hac lege in reum testimonium dicere liceret, qui se ab eo parenteve eius liberaverit.

γ) Лица, ложно свидѣтельствующія, или противорѣчащія сами себѣ во время повальныхъ обысковъ, подвергаются наказанію.

А будетъ которая обчая ссылка по посуломъ, или по чему нибудь преступивъ законъ Божій, солжетъ и оговоритъ кого не по винѣ, и въ томъ на тое обчую ссылку отъ того, кого оговорятъ безъ вины, будетъ челобитье, и сыщется про то допряма, что та обчая ссылка солгала: и той обчей ссылкѣ за то учинити жестокое наказаніе, бити кнутомъ нещадно, и убытки того, кого оговорятъ безъ вины, велѣть доправить, и отдать челобитчику (гл. X ст. 170).

А будетъ которые люди по обыскѣхъ въ одномъ дѣлѣ скажутъ двои рѣчи, и тѣмъ людемъ чинити указъ противъ того же, что указано чинити за лживые обыски, какъ писано выше сего [т. е. имъ быть отъ Государя въ великой опалѣ и казни] (гл. X ст. 166).

Постановленіе это основано на Proch. tit. 27 cap. 4:

Ὅτε οἱ μάρτυρες ἢ ἑαυτοῖς ἐναντιοῦνται ἢ ἄλλοις μάρτυσιν, ἢ πλαστῶς μαρτυροῦσι, τότε δεχέσθω ὁ δικαστὴς τοὺς ἐξ αὐτῶν ἀξιοπιστοτέρους, καὶ κολαζέτω τοὺς ὑπόπτους, εἴπερ ἐξεπίτηδες φανεῖεν κακουργοῦντες.

Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 4:

Егда свидѣтели сами себѣ противятся, или инѣмъ свидѣтелемъ, или лестно свидѣтельствуютъ, тогда да пріеметъ судія,

достовѣрнѣйшыя отъ нихъ, и да мучитъ зазорныя, аще хитростію явятся злѣ дѣюще.

Источникъ Прохирона—Nov. 90 cap. 3:

Si vero quidam aperte contraria dicant sibi, aut alterutris testificentur, maxime iudices hoc animadvertere, et si veraciora testificatis adversitates invenerint, eiiciant quidem eiusmodi testationes, ea autem, quae a dignioribus fide et plurimis dicta fuerint, considerent. Si vero astu apparuerint malignantes, et ex hoc incidentes in contrarietatem, neque immunes eos derelinqui, nisi secundum aliquem errorem fortuitum, et non astu contraria dicentes demonstrentur.

Слѣдуетъ замѣтить, что слова Уложенія «по посуломъ или по чему либо преступивъ Законъ Божій» представляютъ собою своеобразную передачу выраженій: «εἴπερ ἐξεπίτηδες φανεῖεν κακουργοῦντες» («аще хитростію явятся злѣ дѣюще») Прохирона и «Si vero astu apparuerint malignantes» Новеллъ.

б) Въ повальныхъ обыскахъ повелѣвается вѣрить не большинству показаній, но тѣмъ изъ нихъ, которыя ближе къ истинѣ.

А будетъ истецъ или отвѣтчикъ, который по тѣмъ обыскомъ будетъ обвиненъ, учнетъ Государю бити челомъ на обыскныхъ людей на большую половину, и скажетъ, что тѣ обыскные люди большія половины въ обыску солгали, а меньшая половина обыскныхъ людей во обыскѣхъ сказали вправду: и по тому челобитью изъ тѣхъ обыскныхъ людей, изъ обѣихъ половинъ взяти изъ посадскихъ людей, и изъ служилыхъ людей, и изъ Дворцовыхъ селъ, и изъ Патріаршихъ, и изъ Митрополичихъ, и изъ Архіепископлихъ, и изъ Епископлихъ, и изъ монастырскихъ вотчинъ, и изъ боярскихъ, и Окольничихъ, и Думныхъ людей, и Стольниковъ, и Стряпчихъ, и дворянъ Московскихъ, и жильцовъ, и городовыхъ дворянъ, и дѣтей Боярскихъ, и всякихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ изъ помѣстей и изъ вотчинъ лутчихъ людей изъ ста человѣкъ по два человѣка, а гдѣ будетъ меньше ста человѣкъ, и изъ тѣхъ людей по человѣку: и дати имъ очную ставку, и сыскивати про нихъ всякими сыски накрѣпко, которая половина во обыскѣхъ солгала. Да будетъ челобитчикъ и обыскные люди меньшая половина обыскныхъ людей большую половину чѣмъ уличатъ, что они обыскные люди большія половины во обыскѣхъ солгали: и на тѣхъ

обыскныхъ людей большія половины имати на Государя пени за лживые обыски (гл. X ст. 162).

Постановленіе это основано на слѣдующемъ мѣстѣ Прохирона, предписывающемъ вѣрить не большинству свидѣтельскихъ показаній, но наиболѣе соотвѣтствующимъ природѣ вещей:

Ἐὰν πάντες οἱ μάρτυρες τῆς αὐτῆς τιμῆς καὶ ὑπολήψεως ὦσι καὶ ἐναντιωθῶσιν ἀλλήλοις, οὐ πάντως τὸ μεῖζον μέρος πιστεύεται, ἀλλὰ τὸ συμβαῖνον τῇ φύσει τοῦ πράγματος, καὶ ὑπονοίας ἐχθρᾶς ἢ φιλίας ἐστερημένον, καὶ βεβαιούμενον ἀπὸ τῆς ψυχῆς τοῦ δικαστοῦ καὶ τεκμηρίων. οὔτε γὰρ τῷ πλήθει δεῖ πιστεύειν, ἀλλὰ τῇ πίστει καὶ ἀκεραιότητι τῶν μαρτύρων (Proch. tit. 27 cap. 13).

Аще вси свидѣтели единацы честію и умомъ будутъ, и начнутъ противитися другъ другу, не велми болшей части вѣровати, но прилучающемуся естествомъ вещи: и разсмотрити, или виною вражды, или дружбы лишениемъ, извѣствующимъ отъ души, и отъ знаменія предъ судіею. Не множеству подобаетъ вѣровати, но вѣрѣ и беззлобію обоихъ суперникъ (Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 13).

Еще болѣе подробно это начало выражено въ источникѣ Прохирона — fr. 21 § 3 de testibus (22, 5):

Si testes omnes eiusdem honestatis et existimationis sint, et negotii qualitas ac iudicis motus cum his concurrit, sequenda sunt omnia testimonia; si vero ex his quidam eorum aliud dixerint, licet impari numero, credendum est; sed quod naturae negotii convenit, et quod inimicitiae aut gratiae suspicione caret; confirmabitque iudex motum animi sui ex argumentis, et testimoniis, et quae rei aptiora, et vero proximiora esse compererit; non enim ad multitudinem respici oportet, sed ad sinceram testimoniorum fidem, et testimonia, quibus potius lux veritatis assistit.

Ср. Св. Зак. Судопр. Гражд. ст. 380:

Если одинъ изъ тяжущихся будетъ представлять, что большая половина обыскныхъ людей учинили лживое показаніе, меньшая же сказала правду, то судъ назначаетъ изъ обоихъ половинъ лучшихъ, изъ ста двухъ, гдѣ же менѣе ста, то по одному изъ каждой, и поставивъ ихъ съ очей на очи, изслѣдываетъ, чье показаніе справедливѣе.

Ibid. ст. 381: Если на очной ставкѣ меньшая половина уличитъ въ лживомъ показаніи большую, то судъ постановляетъ

рѣшеніе по показанію меньшей половины, въ пользу того, который несправедливо обвиненъ большею.

ε) Свидѣтельство должно содержать въ себѣ исключительно то, что свидѣтель самъ видѣлъ или слышалъ, а не ходящіе въ народѣ слухи.

А будетъ которая ссылка по допросу скажетъ, что онъ про которое дѣло слышавъ отъ людей, а самъ того дѣла не вѣдаетъ и та ссылка не въ ссылку (гл. X ст. 172).

Постановленіе это воспроизводитъ Ecl. tit. 14 cap. 9:

Οἱ μάρτυρες ἀκοῇ μὴ προσμαρτυρείτωσαν λέγοντες ὡς ἠκούσαμεν ἔκ τινος τόνδε χρεωστεῖν ἢ τόνδε καταβαλέσθαι, κἂν ταβουλλάριοι ὦσιν οἱ ταῦτα μαρτυροῦντες.

Кормч. гл. 49 зач. 14 ст. 2:

Послуси же слуху да не послушествуютъ глаголюще, яко слышахомъ отъ нѣкоего, должнаго же мняще низложити, аще и тавуларіи будутъ послушествующе, послушанія ради да невѣ: руютъ и тавуларіямъ.

Ср. также Кормч. гл. 46 ст. 21.

То же самое положеніе встрѣчаемъ мы и въ Proch. tit. 27 cap. 18:

Τὰς ματαίους καὶ ἐκ τοῦ παρήκοντος γινομένας μαρτυρίας μηδενὶ παντάπασι λόγῳ κρατεῖν βουλόμεθα, καὶ τοιαύτας τινὰς πλάττειν μαρτυρίας ὡς δι' ἄλλην τινὰ χρείαν παρατυχὼν ἀκούσοι τοῦδε λέγοντος εἰληφέναι παρὰ τοῦδε χρυσίον ἢ ὀφείλειν τόδε. αὗται γὰρ σαφῶς ὕποπτοι καθεστᾶσι καὶ οὐδενὸς ἄξιαι λόγου.

Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 18:

Свидѣтельства отъ мимоходящаго, бывающаго вездѣ и всячески, ни единѣмъ же словомъ держати хощемъ, и таковая составляти свидѣтельства, якоже и иныя ради нѣкія потребы прилучитъся услышитъ, сему глаголющу взяти оного злато, или долгъ нѣкакъ: таковая бо явѣ намъ зазорна суть, и не единаго же достойна словесе.

Источникъ Промирона—Nov. 90 cap. 2:

Haec autem inania et ex transitu perhibita testimonia nulla modis omnibus valere ratione, et huiusmodi quaedam fingere testimonia, ut propter aliud quoddam opus adveniens audiat aliquos dicentes, accepisse ab aliquo aurum aut debere alicui.

Слѣдуетъ замѣтить, что это начало греко-римскаго права,

по которому отъ свидѣтеля требуется, чтобы онъ былъ очевидцемъ факта, впервые отразилось у насъ на Судебникахъ; ст. 68 1-го Суд. и ст. 99 Суд. Царскаго гласятъ:

А послухамъ не видѣвъ не послушествовати, а видѣвши сказать правду.

2 Въ постановленіи, касающемся опредѣленія срока для явки въ судъ.

До Судебника срокъ у насъ опредѣлялся только числомъ дней; въ Судебникѣ впервые, согласно съ греко-римскимъ правомъ, опредѣленъ поверстный срокъ.

Ст. 42 Царскаго Суд. гласитъ:

А безсудныя и правыя грамоты давати за сто верстъ семымъ днемъ, а далѣ того по тому жъ розчету.

Здѣсь, повидимому, дѣйствуетъ слѣдующее начало Прохирона:

Εἴκοσι μίλια καθ' ἡμέραν λογίζεται τῷ ὀφείλοντι παραστῆναι, ὑπεξηρημένης τῆς ἡμέρας, καθ' ἣν ὡμολόγησε καὶ καθ' ἣν αὐτὸν δεῖ παραστῆναι (tit. 27 cap. 17).

Двадесять верстъ, на всякъ день да вмѣняется ходити, должну сущему преставъ отъ нареченаго дне вонь же исповѣда, и вонь же подобаетъ ему предъстати на судищи (Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 17).

Источникъ Прохирона—fr. 1 s. q. c. i. i. s. c. f. n. o. (2, 11):

Gaius libro I. ad Edictum provinciale.

Vicena millia passuum in singulos dies dinumerari Praetor iubet, praeter eum diem, quo cautum promittitur, et in quem sistere in iudicium oportet; nam sane talis itineris dinumeratio neutri litigatorum onerosa est.

Это же начало перешло и въ Уложеніе.

А будетъ кто къ кому нибудь приставитъ въ деревенской въ какой-нибудь обидѣ, а учинили де ту обиду люди, или крестьяне того, къ кому приставитъ въ бѣглыхъ людехъ и крестьянѣхъ, и тотъ, къ кому въ такомъ дѣлѣ кто приставитъ, учнетъ бити челомъ, что люди его и крестьяне такую обиду учинили ли, и бѣглые люди и крестьяне въ помѣстьѣ его или вотчинѣ есть ли, про то ему невѣдомо, и чтобы ему въ томъ дѣлѣ дати сроку до тѣхъ мѣстъ, покамѣстъ онъ про то дѣло провѣдаетъ: и такимъ челобитчикомъ въ такихъ дѣлѣхъ для провѣдыванія давати поверстной срокъ по указу (гл. X ст. 229).

А будетъ который отвѣтчикъ про чужаго холопа въ отвѣтѣ скажетъ, что у него тотъ чужой холопъ былъ, да сбѣжалъ до истцова челобитья, и живетъ онъ въ иномъ городѣ: и тому отвѣтчику того чужаго бѣглаго холопа велѣти сыскивати, и для сыску дати ему поверстной срокъ по указу (гл. XX ст. 50).

3. Въ постановленіи, касающемся прекращенія судопроизводства въ праздничные дни.

А въ воскресной день никого не судити и въ приказѣхъ не сидѣть, и никакихъ дѣлъ не дѣлати, опричь самыхъ нужныхъ Государственныхъ дѣлъ. Да суда же не судити и никакихъ дѣлъ въ приказѣхъ не дѣлати, опричь великихъ Царственныхъ дѣлъ: въ день Рождества Христова, въ день святаго Богоявленія, и въ иные въ господскіе праздники, Сырная недѣля, первая недѣля великаго поста, Страстная недѣля, семь дней по Пасцѣ. Да въ который день приспѣетъ праздникъ день рожденія Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича всея Русіи, и Его благовѣрныя Царицы и Великія Княгины Маріи Ильиничны, и ихъ благородныхъ чадъ (гл. X ст. 25).

Ср. Кормч. гл. 44 гр. 7 гл. 1 (листъ 31):

Шестая заповѣдь повелѣваетъ, яко праздни суть, иже прежде Пасхи седмь дней, и седмь дней по Пасцѣ, и день прежде Христова Рождества, и святаго Богоявленія, и страстей святыхъ Апостолъ дніе, и всякія недѣли, и въ таковыя дни, ни позорище не сотворяется, ни судъ судится.

Ibid. гл. 4 (листъ 31 на обор.):

Но аще приспѣетъ праздникъ Церковній въ недѣлю рекше воспоминаніе, день рожденія его, или рожденія сына, и дщере его, или нѣкое отъ таковыхъ, прелагается позорище на инъ день.

4. Въ постановленіи о третейскомъ судѣ.

Способъ рѣшать гражданскія распри посредствомъ третейскаго суда былъ у насъ извѣстенъ еще въ XIV столѣтіи; къ такому способу обыкновенно прибѣгали князья, при возникновеніи между ними споровъ. Такъ какъ третейскими судьями были обыкновенно Епископы, то существовавшіе у насъ обряды суда третейскаго были вполнѣ сходны съ тѣми, которые были приняты для него въ Греціи [106]).

[106]) Неволинъ, Полн. Собр. Сочин. т. VI, О простр. церковн. суда, стр. 334.

Уложеніе впервые среди нашихъ законодательныхъ памятниковъ говоритъ о третейскомъ судѣ:

А будетъ кто истецъ и отвѣтчикъ, поговоря межь собою полюбовно, пойдутъ на судъ передъ третьихъ, и дадутъ на себя третьимъ своимъ запись, что имъ ихъ третейскаго приговору слушать, а будетъ они третейскаго приговору не станутъ слушать: и на нихъ взяти Государева пеня, что Государь укажетъ, да третьимъ безчестье... А будетъ третьие дѣло вершатъ, и Правому на виноватаго приговоръ дадутъ оба одинъ, а тотъ, на кого они приговоръ дадутъ, учнетъ на нихъ бити челомъ Государю, что они его не по дѣлу обвинили: и по тому его челобитью у третьихъ дѣла въ Приказъ не имать же, потому что онъ тѣхъ третьихъ себѣ самъ излюбилъ, и быти тому дѣлу по тому, какъ третьие приговорятъ (гл. XV ст. 5).

Постановленіе это основано на 122-мъ правилѣ Карѳагенскаго Собора, по которому также рѣшеніе третейскихъ судей не подлежитъ обжалованію:

Иже отъ обою супернику, изволеный судіа, не преложенъ. Толкованіе. Епископы и причетници, аще нѣкую прю имуще между собою, общимъ совѣтомъ судіи изберутъ нѣкія отъ Епископъ, и предъ ними суждени бывше, на судъ ихъ не могутъ индѣ нигдѣ же припасти, не преложенъ бо есть (Кормч. гл. 15, листъ 92 и 92 на обор.).

ГЛАВА IV.

Византійское право, какъ источникъ государственныхъ законовъ Уложенія.

Въ области государственнаго права мы находимъ въ Уложеніи очень мало постановленій, отражающихъ на себѣ грекоримскія нормы. Бо́льшая часть этихъ постановленій относится къ опредѣленію положенія класса лицъ несвободныхъ—холоповъ.

1. По примѣру византійскихъ законовъ Уложеніе старается смягчить положеніе рабовъ и оградить ихъ отъ произвола господъ. Съ этою цѣлью оно

α) запрещаетъ господамъ морить голодомъ своихъ холоповъ; въ случаѣ, если господинъ не пожелаетъ кормить холопа,

то онъ обязанъ выдать этому послѣднему отпускную грамоту, чтобы тотъ могъ бить челомъ въ холопство другому господину.

А которые всякихъ чиновъ люди въ голодное, или въ иное въ какое время, не хотя холопей своихъ кормить, сошлютъ ихъ съ двора, а отпускныхъ имъ не дадутъ, и крѣпостей не выдадутъ, а велятъ имъ кормитися собою, проча ихъ впредь себѣ, и за тѣмъ тѣхъ ихъ людей во дворъ иные никто не приметъ, что у нихъ отпускныхъ нѣтъ, и въ томъ на нихъ отъ тѣхъ ихъ холопей челобитье будетъ: и по тому холопью челобитью изъ приказу Холопья суда судьямъ посылати по тѣхъ ихъ Бояръ, которые съ ихъ дворовъ сошлютъ, и тѣхъ ихъ Бояръ роспрашивати, прямо ли они ихъ съ дворовъ отъ себя сослали. Да будетъ тѣ ихъ Бояре въ роспросѣ скажутъ, что они тѣхъ своихъ людей съ дворовъ отъ себя отпустили, и впредь имъ до тѣхъ холопей дѣла нѣтъ: и имъ къ тѣмъ своимъ распроснымъ рѣчамъ велѣти руки приложити. А которые грамотѣ не умѣютъ: и они бы въ свое мѣсто къ тѣмъ своимъ роспроснымъ рѣчамъ велѣли руки приложити, кому они вѣрятъ. А которые къ тѣмъ роспроснымъ рѣчамъ руки прикладывати не учнутъ упрямствомъ своимъ: и имъ къ тѣмъ роспроснымъ рѣчамъ велѣть руки приложити по неволѣ. Да какъ они къ роспроснымъ рѣчамъ руки приложатъ: и въ Холопьѣ приказѣ тѣхъ ихъ холопей записавъ въ книги, дати имъ воля, и отпускныя имъ дати изъ Холопья приказу, и кому они съ воли бьютъ челомъ въ холопство, тому они и холопи; а не роспрашивая про такихъ холопей тѣхъ людей, на кого тѣ холопи учнутъ бити челомъ, воли имъ не давати (гл. XX ст. 41).

Постановленіе это основано на 2-мъ правилѣ «Главъ (т. е. положеній) великія церкве, рекше святыя Софіи, запечатаныхъ златою печатію, царя Іустиніана, о рабѣхъ прибѣгающихъ въ церковь», по которому господинъ, не могущій кормить своего раба, обязанъ продать его.

Аще который рабъ гладомъ и наготою стужаемь, по воли господинъ своего, и аще по силѣ своей неуправитъ ему того обоего, да продастъ раба иному господину, да непрезрѣнъ бывъ отъ глада умретъ (Кормч. гл. 38, листъ 166);

β) повелѣваетъ «не учинить никакова дурна» бѣглому холопу, возвращенному своему господину.

А будетъ про тѣхъ холопей Бояре ихъ, на которыхъ уч-

нутъ бити челомъ, скажутъ, что на нихъ тѣ ихъ холопи бьютъ челомъ ложно, а они ихъ съ двора отъ себя не ссылали: и тѣхъ холопей отдати тѣмъ ихъ Бояромъ, и приказать тѣмъ ихъ Бояромъ, чтобы они ихъ въ голодное время кормили, а голодомъ не морили; и за то что они на нихъ били челомъ, дурна надъ ними никакова не учинили (гл. XX ст. 42);

А кому бѣглой человѣкъ изъ приказу отданъ будетъ въ холопство по прежнему: и тому кому тотъ бѣглой человѣкъ будетъ отданъ, приказать накрѣпко, чтобъ онъ того своего бѣглаго человѣка до смерти не убилъ, и не изувѣчилъ и голодомъ не уморилъ (гл. XX ст. 92).

То же самое предписывается и въ 8-омъ титулѣ Сборника Іоанна Схоластика, воспроизводящемъ Nov. 5 cap. 2 § 1:

Εἰ δὲ εἴσω τριετίας ἔλθοι τις, καί τινα τῶν εἰς ἄσκησιν παραγγελλόντων ἕλκειν ὡς οἰκέτην βουληθείη λέγοι τε ὡς ὀφείλετό τινα πράγματα, καὶ διὰ τοῦτο εἰσέδραμεν εἰς τὸ μοναζήριον, θεσπίζομεν μὴ προχείρως τοῦτο πράττειν, ἀλλὰ πρότερον ἐπιδεικνύναι ταῖς ἀληθείαις, ὡς καὶ δοῦλός ἐστι, καὶ ἐπὶ κλοπῇ τυχὸν, ἢ ἐπὶ βίῳ χαλεπῷ καὶ πταίσματι, ἀποδράσοι μὲν διὰ τὸ οἰκεῖον πταῖσμα, εἰς δὲ μοναζήριον ἐν τῆς ἀληθείαις ἀσκήσεως ἐρῶν εἰσελήλυθε. τοῦτον οὖν ἀποδίδοσθαι τῷ κεκτιμένῳ μεθ' ὧν ὡς εἰκὸς ὀφείλετο, εἴγε καὶ ταῦτα κατὰ μοναζήριον εἶεν· τὸν δὲ δεσπότην διδόναι πίστιν, ὡς οὐδὲν τοιοῦτο ἐλέγχοιτο.

Кормч. гл. 42 ст. 8:

Аще преже скончанія трею лѣтъ прійдетъ нѣкто, и нѣкоего отъ обѣщавшихся, яко раба извлещи изъ монастыря восхощетъ, глаголя яко взялъ есть нѣкое имѣніе, и того ради прибѣже въ монастырь, повелѣваемъ тому неудобь того дѣяти, но первіе показати аще истина есть, и рабъ есть, и покрадъ убѣжалъ, или въ злѣ житіи и во многихъ винахъ сый отбѣже своея дѣля вины, въ монастырь же вниде не истинною воздержанія желая, таковаго отдати господину его и со имѣніемъ егоже ради повлачимъ есть, аще убо и то въ монастырь внесе. Господинъ же его да вдастъ вѣру, яко ничтоже зла несотворитъ ему.

Милостиво обращаться съ рабами предписываетъ также 17-ое правило Святого Апостола Павла:

Вѣренъ мужъ, или жена, своя рабы милостивно да хранитъ, якоже и впрежнихъ правилѣхъ заповѣдахомъ, и впосланіяхъ научихомъ (Кормч. гл. 2, листъ 14 на обор.).

Изъ вышеприведенной гл. XX ст. 92 Улож. мы видимъ, что законъ не признаетъ за господиномъ права жизни и смерти надъ рабомъ, хотя и не назначаетъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Богдановскій, за убійство раба опредѣленнаго наказанія, какъ бы боясь еще сравнять этотъ случай съ другими видами убійства [107]).

Такое же запрещеніе господину убивать своего раба выражено и въ греко-римскихъ источникахъ, подвергающихъ господина за умышленное убійство раба тому же наказанію, какъ и за обыкновенное убійство:

Εἴ τις τὸν ἴδιον οἰκέτην λώροις ἢ ῥάβδοις τύψῃ καὶ ἀποθάνῃ, οὐ κατακρίνεται ὁ δεσπότης αὐτοῦ ὡς ἀνδροφόνος. εἰ δὲ ἀμέτρως αὐτὸν ἐβασάνισεν ἢ φαρμάκῳ ἀνεῖλεν ἢ προσέκαυσεν, ὡς φόνον πεποιηκὼς τιμωρείσθω (Ecl. tit. 17 cap. 49 и Proch. tit. 39 cap. 85).

Аще кто своего раба ременіемъ, или жезліемъ біетъ и умретъ, не осуженъ будетъ господинъ его, яко мужеубійца. Аще ли бесчисла мучилъ будетъ, или зеліемъ погуби, или плакася, яко убійство сотворилъ, да мученъ будетъ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 6 и гл. 48 гр. 39 ст. 86).

То же самое постановляетъ и c. 1 de emend. serv. (9, 14).

2. Холопъ не имѣетъ права самовольно оставлять своего господина и переходить къ другому; принявшій бѣглаго холопа обязуется не только возвратить его прежнему его господину, но и вознаградить послѣдняго.

А будетъ кто такихъ бѣглыхъ людей изымавъ тому, отъ кого они сбѣжатъ, не отдастъ, и учнетъ ихъ держати у себя для работы, а тотъ, чьи тѣ люди, учнетъ на него о томъ Государю бить челомъ, и съ суда сыщется про то допряма, что онъ чужихъ людей у себя держитъ для работы: и тѣхъ людей, взявъ у него, отдати тому, чьи тѣ люди; да на немъ же велѣть доправить за работу тѣхъ людей на всякую недѣлю, сколько у него тѣ люди поживутъ, на недѣлю по два алтына, по двѣ деньги человѣку, и отдати тѣ деньги истцу же (гл. XX ст. 90).

То же самое Уложеніе постановляетъ относительно крестьянъ, бѣжавшихъ отъ своего помѣщика.

А будетъ кто съ сего Государева уложенья учнетъ бѣглыхъ крестьянъ, и бобылей, и ихъ дѣтей, и братью и племян-

---

[107]) Богдановскій. Развитіе понятій о преступл. и наказ., стр. 139.

никовъ пріимать и за собою держать, а вотчинники и помѣщики тѣхъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ за нимъ сыщутъ: и имъ тѣхъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей, по суду, и по сыску, и по переписнымъ книгамъ отдавати съ женами и дѣтьми, и со всѣми ихъ животы, и съ хлѣбомъ стоячимъ, и смолоченнымъ и съ земляным безъ урочныхъ же лѣтъ. А сколько они за кѣмъ съ сего Государева уложенія въ бѣгахъ поживутъ: и на тѣхъ, за кѣмъ учнутъ жить, за Государеви подати и за помѣщиковы доходы, взяти за всякаго крестьянина по десяти рублевъ на годъ, и отдавать истцомъ, чьи тѣ крестьяне и бобыли (гл. XI ст. 10).

А будетъ кто вотчинникъ или помѣщикъ прихожево человѣка приведетъ къ запискѣ, не провѣдавъ подлинно, а за такихъ людей учнутъ иматися во крестьянствѣ: и тѣхъ людей во крестьяне истцомъ отдавати по суду, и по сыску и по переписнымъ книгамъ съ женами, и съ дѣтьми, и съ животы. Да на тѣхъ же людѣхъ, кто не провѣдавъ подлинно приметъ чужаго крестьянина, или бобыля: имати на тѣ годы, сколько за кѣмъ жилъ, за Государевы подати, и за вотчинниковы и помѣщичьи доходы, по десяти рублевъ на годъ, для того, не провѣдавъ подлинно, не пріимай чужаго (гл. XI ст. 21).

Всѣ эти постановленія отражаютъ на себѣ начало, высказанное въ Proch. tit. 39 cap. 24:

Ὁ τὸν φυγάδα δοῦλον ὑποδεξάμενος δίδωσιν αὐτὸν μετὰ ἑτέρου ὁμοίου ἤτοι κ′ νομισμάτων. ὁσάκις δὲ αὐτὸν ὑποδέξηται, τοσαυτάκις αὔξεται ἡ ποινή.

Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 24:

Аще бѣжавшаго раба пріиметъ кто, да вдастъ его господину его съ другимъ таковымъ же, или двадесять златникъ. Елижды же аще пріемлетъ его, толижды возрастаетъ его казнь.

Источникомъ Прохирона является c. 4 d. s. f., e. l. m. c. a. e. a. d. o. d., e a. r. p. v. d. p. (6, 1):

Imp. Constantinus A. ad Valerianum.

Quicunque fugitivum servum in domum vel in agrum inscio domino eius susceperit eum cum pari alio vel viginti solidis reddat.

На только что приведенномъ началѣ греко-римскаго права основана также гл. XI ст. 23, по которой помѣщикъ, принявшій къ себѣ бѣглыхъ крестьянъ и выдавшій имъ ссуду, обя-

зуется возвратить этихъ крестьянъ и лишается права получить обратно ссуду.

А которые всякихъ чиновъ люди, хотя бѣглыхъ чужихъ крестьянъ и бобылей за собою укрѣпить, возмутъ на нихъ кабалы или записи во многой ссудѣ, и кому тѣ бѣглые крестьяне и бобыли по суду и по сыску будутъ отданы, и они на тѣхъ людей по тѣмъ ссуднымъ записямъ и кабаламъ въ той ссудѣ учнутъ бити челомъ: и тѣмъ людемъ, у кого такія ссудныя и кабалы и записи будутъ, отказывать, и по тѣмъ ссуднымъ кабаламъ и по всякимъ крѣпостямъ имъ суда не давать, и тѣмъ кабаламъ и ссуднымъ записямъ не вѣрить; а имати тѣ записи и кабалы у нихъ въ Приказъ, и записывать въ книги, а тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ и бобылей отдавать старымъ вотчинникомъ и помѣщикомъ со всею ссудою. А тѣмъ людемъ, у кого тѣ бѣглые крестьяне или бобыли будутъ взяты: въ той ссудѣ отказывать, не пріимай чужихъ крестьянъ и бобылей, и не давай имъ ссуды.

3. Если рабъ сбѣжитъ отъ своего господина и пострижется или займетъ должность попа или дьякона, и господинъ начнетъ требовать возвращенія ему раба, то прежде должно выясниться, дѣйствительно ли требуемое лицо—бѣжавшій рабъ; если окажется, что господинъ правъ, то рабъ отсылается къ Патріарху для учиненія ему указа по правиламъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ.

А которые холопи или рабы сбѣжавъ отъ кого постригутся, или которые холопи въ бѣгахъ станутъ въ попы, или во дьяконы, а тѣ люди, отъ кого они сбѣжатъ, учнутъ за нихъ иматися, и похотятъ на нихъ искати холопства и сносу: и на такихъ бѣглыхъ людей Бояромъ ихъ въ холопствѣ и въ сносѣ давати судъ въ Холопьѣ приказѣ. Да будетъ по суду и по сыску на такихъ бѣглыхъ людѣхъ холопства и сносу доищутся: и на нихъ сносъ доправя, отдати истцомъ, а ихъ отослати къ Патріарху, или въ которомъ городѣ ко властемъ; а Патріархъ и иныя власти учинятъ объ нихъ указъ по правиломъ Святыхъ Апостолъ и Святыхъ Отецъ (гл. XX ст. 67).

Какимъ же образомъ слѣдуетъ чинить этотъ указъ, читаемъ мы:

α) въ 82-мъ правилѣ Святыхъ Апостолъ:

Рабъ въ причетъ непріятенъ, кромѣ воли господіи своихъ.

Достойныи же иже свобожденъ бывъ, да будетъ причетникъ. Толкованіе. Приводити рабы въ причетъ свѣне воли господіи своихъ неповелѣваемъ, на оскорбленіе стяжавшимъ ихъ, ибо на развращеніе домовъ таковое дѣло сотворяется. Аще же гдѣ и достоинъ явится рабъ, напоставленіе священническаго чина и степене, якоже и нашъ Онисимъ явися, и простятъ его господіе его, и свободятъ и отъ дому ихъ отпустятъ его, таковыи да будетъ причетникъ (Кормч. гл. 1, листъ 12 на обор.);

β) въ 8-омъ титулѣ Сборника Іоанна Схоластика, воспроизводящемъ Nov. 5 cap. 2, §§ 1 (приведенъ на стр. 168) и 2:

Εἰ δὲ ὁ μὲν φάσκων, ἑαυτὸν εἶναι δεσπότην, οὐδὲν ἐλέγχοι τοιοῦτο, φαίνοιτο δὲ ὁ τὰ τοιαῦτα ἐγκαλούμενος καὶ ἐξ αὐτῆς τῆς ἀσκήσεως σεμνός τε καὶ ἐπιεικής, καὶ ἴσως καὶ μαρτυροῖτο, ὡς καὶ παρὰ τῷ κεκτημένῳ καθεστὼς νόσμιός τε ἦν καὶ σεμνότητος ἐραστής, κἂν μήπω τύχῃ πεπερασμένος ὁ τῆς τριετίας χρόνος, ἀλλ᾽ οὖν καὶ οὕτω μενέτω κατὰ τὸ σεβασμιώτατον μοναστήριον, τῆς τῶν ἑλκόντων ἀπηλλαγμένος θρασύτητος. Τοῦ τριετοῦς δὲ ἅπαξ διελθόντος χρόνου ἐγκριθεὶς ὡς τῆς μοναχικῆς ἄξιος καθεστήκοι σεμνότητος, μενέτω κατὰ τὸ μοναστήριον. οὐκ ἔτι γὰρ δίδομεν ἄδειαν οὐδενὶ παντελῶς πολυπραγμονεῖν τι τῶν κατ᾽ αὐτόν, ἀλλ᾽ εἴτε οἰκέτης, εἴτε ἐλεύθερος εἴη, μένειν αὐτὸν ἐπὶ τῆς ἀσκήσεως βουλόμεθα. καὶ γὰρ κἂν εἴ τι πταῖσμα κατὰ τὸν ἔμπροσθεν αὐτῷ τυχὸν πέπρακται βίον (ἡ γὰρ ἀνθρώπου φύσις ὀλισθηρά πως ἐστὶ πρὸς τὰ πλημμελήματα), ἀλλ᾽ οὖν ἀρκεῖ πρὸς μετρίαν κάθαρσιν τῶν ἡμαρτημένων καὶ πρὸς ἀρετῆς ἐπίδοσιν ἡ τοῦ τριετοῦς χρόνου μαρτυρία, τῶν μέντοι κλαπέντων καὶ οὕτω, παρ᾽ οἷς ἂν εὑρηθεῖεν, πάντως ἀποδιδομένων τῷ πάλαι δεσπότῃ.

Кормч. гл. 42 ст. 8:

Аще преже скончанія трею лѣтъ придетъ нѣкто, и нѣкоего отъ обѣщавшихся, яко раба извлещи изъ монастыря восхощетъ, глаголя яко взялъ есть нѣкое имѣніе, и того ради прибѣже въ монастырь, повелѣваемъ тому неудобь того дѣяти, но первіе показати аще истина есть, и рабъ есть, и покрадъ убѣжалъ, или въ злѣ житіи и во многихъ винахъ сыи отбѣже своея дѣля вины, въ монастырь же вниде не истинною воздержанія желая, таковаго отдати господину его и со имѣніемъ егоже ради повлачимъ есть, аще убо и то въ монастырь внесе. Господинъ же его да вдастъ вѣру, яко ничтоже зла несотворитъ ему. Аще же оглаголанъ бывъ, и отъ глаголющаго нань, нивчемъ же обличенъ бывъ, явитжеся смиренъ и кротокъ, и свидѣтельствованъ будетъ,

яко и у своего господина добръ бяше, и аще не совершилося будетъ и аще трею лѣтъ времене, но убо и тако пребываетъ въ монастыри, избавлься шатанія повлачащихъ его. Трилѣтному же времени минувшу, увѣденъ бывъ всѣми яко достоинъ мнишескія сподобитися чистоты, власти никому же не даемъ отнюдъ испытовати что яже онемъ: довлѣетъ бо еже посилѣ на очищеніе согрѣшеніемъ, трилѣтнаго времене свидѣтельства. Украденая же внихже аще обрѣтошася, да отдадутся.

Также Кормч. гл. 44 гр. 11 гл. 3.

Въ Улож. гл. 20 ст. 68 явно высказано начало, что рабъ, самовольно возложившій на себя монашеское платье, возвращается обратно своему господину:

А будетъ такіе бѣглые люди чернеческое платье или скуфьи сами на себя положатъ, и сыщется про то подлинно: и съ нихъ по сыску чернеческое платье и скуфьи снявъ, отдать въ холопство тѣмъ людемъ, отъ кого они сбѣжатъ.

Постановленіе это воспроизводитъ 4-ое правило 4-го Вселенскаго Собора въ Халкидонѣ:

И рабъ безволи господина своего да непострижетъся. Толкованіе. Рабъ же безвѣдѣнія господина своего въ монастырь да не будетъ пріятъ напостриженіе (Кормч. гл. 13, листъ 53 на обор.).

4. Православный не можетъ быть холопомъ у человѣка некрещеннаго; вслѣдствіе этого, если холопъ, принадлежащій некрещенному иноземцу, принимаетъ православную вѣру, онъ долженъ получить свободу.

А иноземцемъ некрещеннымъ на Москвѣ и въ городѣхъ держати у себя въ дворѣхъ въ работѣ иноземцевъ же всякихъ разныхъ вѣръ; а Рускимъ людемъ у иноземцовъ некрещенныхъ, по крѣпостямъ и добровольно, въ холопствѣ не быти, для того, въ прошломъ во 136 году вѣдомо учинилося, блаженныя памяти, Великому Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Руссіи, и Отцу Его Государеву, блаженныя памяти, Великому Государю Святѣйшему Филарету Никитичу, Патріарху Московскому и всея Русіи, что на Москвѣ и въ городѣхъ у иновѣрныхъ и некрещенныхъ иноземцовъ служатъ православные Христіане, и тѣмъ православнымъ Христіаномъ отъ иновѣрцовъ чинится тѣснота и осквернѣніе, и многіе безъ покаянія, безъ отцовъ духовныхъ помираютъ, и въ великой

постъ и въ иные посты мясо и всякій скоромъ ѣдятъ неволею. И блаженныя памяти, Великій Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи, и отецъ Его Государева, блаженныя же памяти, Великій Государь, Святѣйшій Филаретъ Никитичъ Патріархъ Московскій и всея Русіи указали православныхъ Христіанъ у иноземцовъ некрещенныхъ изъ дворовъ взяти, и впередъ тѣмъ православнымъ христіаномъ у иновѣрныхъ, у некрещеныхъ у иноземцовъ, во дворѣхъ быти не велѣли, чтобы въ томъ Христіанскимъ душамъ осквернения не было и безъ покаянія не помирали бы. И нынѣ по тому же у иноземцевъ некрещеныхъ Русскимъ людемъ во дворѣхъ не быти ни которыми дѣлы. А будетъ которые Русскіе люди учнутъ у некрещеныхъ иноземцевъ во дворѣхъ служити по крѣпостямъ, или добровольно: и тѣхъ сыскивая, чинити имъ жестокое наказаніе, чтобы имъ и инымъ такимъ не повадно было такъ дѣлати (гл. XX ст. 70).

А которые иноземцы разныхъ вѣръ некрещены живутъ на Москвѣ и въ городѣхъ у иноземцевъ же некрещеныхъ разныхъ же вѣръ по купчимъ, или полоняники, и похотятъ тѣ иноземцы креститися въ православную Христіанскую вѣру, и учнутъ о томъ бити челомъ Государю, чтобы Государь пожаловалъ велѣлъ ихъ, взявъ у тѣхъ иноземцовъ, у кого они во дворѣхъ живутъ, крестити въ православную Христіанскую вѣру: и по тому челобитью тѣхъ иноземцевъ крестити въ православную Христіанскую вѣру; а окупу за нихъ давати иноземцемъ по пятнадцати рублевъ за человѣка, и платить тѣ деньги имъ собою. А будетъ у иноземцевъ, въ купчихъ, какъ они ихъ купили, написано будетъ больше пятнадцати рублевъ: и тѣмъ купчимъ не вѣрити по тому, что въ купчихъ деньги пишутъ съ прибавкою (гл. XX ст. 71).

Оба эти постановленія, воспроизводящія Указъ Михаила Ѳеодоровича 1629 г. (см. Указатель Россійскихъ законовъ, Максимовича, ч. 1, стр. 140), сдѣланы на основаніи правила Митрополита Іоанна, извѣстнаго подъ именемъ Пророка Христа, по каковому правилу запрещалось продавать рабовъ изъ христіанъ въ поганыя страны; въ противномъ случаѣ продавцы подвергались отлученію отъ церкви (см. Русск. Достопамятности ч I стр. 96—97). Подобное запрещеніе же со стороны Митрополита Іоанна было вызвано, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Неволинъ,

31-ой главой 39-го титула Прохирона [108]), по которой еврей, осмѣлившійся владѣть рабомъ изъ христіанъ и обрѣзать его, казнился смертію [109]).

5. Дѣти, рожденныя до холопства родителей и живущія отдѣльно отъ послѣднихъ, остаются свободными.

А которые дѣти родилися до холопства, и учнутъ жити у кого иного, или учнутъ жити собою: и тѣ холопьи дѣти отъ тѣхъ людей, у которыхъ служатъ отцы ихъ и матери, свободны (гл. XX ст. 5).

Правило это основано на слѣдующемъ постановленіи Прохирона, по которому дѣти, зачатыя въ то время, когда мать была свободна, рождаются свободными, хотя бы во время ихъ рожденія мать была порабощена:

Εἰ ἐλευθέρα συλλάβῃ, καταδουλωθεῖσα δὲ κατά τινας αἰτίας νόμῳ ἐγνωσμένας τέκῃ, ἐλεύθερον τὸ τεχθέν. ὁ γὰρ κυοφορούμενος οὐ βλαβήσεται ἐκ τῆς συμφορᾶς τῆς περιστάσης τὴν μητέρα (Proch. tit. 34 cap. 6).

Аще свободная зачнетъ, порабощена же по нѣкоторымъ винамъ закону знаемымъ родитъ, свободно есть рождшееся, ибо заченьшееся не вредится, отъ напасти приключьшейся матери (Кормч. гл. 48 гр. 34 ст. 7).

6. За неумышленное убійство, совершенное чьимъ-либо крестьяниномъ, или боярскимъ человѣкомъ, отвѣчаетъ не только виновникъ, но также и помѣщикъ или бояринъ, который обязанъ или отдать убійцу господину убитаго, или вознаградить его за понесенный ущербъ.

А гдѣ въ городѣхъ и на посадѣхъ и по слободамъ и въ уѣздахъ, въ волостяхъ, въ селѣхъ и въ деревняхъ учинится убійство смертное; а убьетъ до смерти боярской человѣкъ боярскаго же человѣка: и того убійцу пытати, которымъ обычаемъ убойство учинилося, умышленіемъ ли, или пьянымъ дѣломъ, а не умышленіемъ. И будетъ убійца учнетъ говорити съ пытки, что убилъ не умышленіемъ въ дракѣ, пьянымъ дѣломъ: и того убійцу бивъ кнутомъ, и дати на чистую поруку съ записью, что ему впредь такъ не воровати, и взявъ по немъ порука, выдати

---

[108]) Приведена на стр. 41.

[109]) Неволинъ, О простр. церковн. суда, Полн. Собр. Сочин. т. VI, стр. 330.

тому, у кого онъ человѣка убилъ, и съ женою и съ дѣтьми въ холопи, а жены, и дѣтей убитаго человѣка у того Боярина, у котораго человѣка убили, не отымати. А будетъ истецъ станетъ бити челомъ о долгу убитаго, что онъ былъ долженъ: и въ долгу отказати (гл. XXI ст. 69);

А будетъ тотъ, кому того убійцу учнутъ отдавати, вмѣсто убитаго его человѣка, учнетъ говорити, что тотъ убійца воръ, и взяти ему его къ себѣ не мочно: и ему за убитаго его человѣка доправити на томъ, у кого тотъ убійца служитъ, пятьдесятъ рублевъ денегъ (гл. XXI ст. 70).

А убьетъ чей ни буди крестьянинъ чьего крестьянина до смерти, а съ пытки тотъ убійца на себя учнетъ говорити, что его убилъ пьянымъ дѣломъ, а не умышленіемъ: и въ того убитаго крестьянина мѣсто, того убойцу бити кнутомъ, и давъ на чистую поруку, выдати тому помѣщику, у котораго крестьянина убили, съ женою, и съ дѣтьми и съ животы; а убитаго крестьянина жены и дѣтей съ животами у прежняго помѣщика, по тому же, не отымати. А будетъ истецъ учнетъ бити челомъ, что убойца вѣдомой воръ, и во крестьяны его взяти не хочетъ, и станетъ бити челомъ того же помѣщика, или вотчинника объ иномъ крестьянинѣ имянно: и ему то дати на волю, и въ того убойцы мѣсто, истцу дати того крестьянина, о которомъ онъ бьетъ челомъ, съ женою, и съ дѣтьми, и со всѣми животы и съ хлѣбомъ стоячимъ, и которой сѣянъ въ землѣ; а убойцу бивъ кнутомъ отдати тому, чей онъ крестьянинъ (гл. XXI ст. 73) [110]).

Постановленія эти напоминаютъ слѣдующее мѣсто греко-римскихъ источниковъ:

Ὁ τοῦ κλέπτου δούλου κύριος, εἰ μὲν βούλεται ἔχειν τὸν τοιοῦτον οἰκέτην, τὸ ἀζήμιον ποιείτω τῷ κλαπέντι, μὴ βουλόμενος δὲ ἔχειν τὸν τοιοῦτον οἰκέτην, τοῦτον ἀποδιδότω εἰς τελείαν δεσποτείαν τῷ τὴν κλοπὴν ὑπομείναντι (Ecl. tit. 17 cap. 12 и Proch. tit. 39 cap. 55).

Тативаго раба господинъ, аще хощетъ имѣти его раба, безтщетно да сотворитъ украденому. Не хотяи же имѣти раба того, да отдастъ совершенно господину, пострадавшему окраденіе (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 35 и гл. 48 гр. 39 ст. 55).

Мы видимъ, однако, что греко-римскіе источники ставятъ

---

[110]) Эта статья воспроизводитъ XLIV ст. Указн. кн Земскаго Приказа (Хрест Влад.-Буданова вып. III стр. 176).

господина убійцы въ лучшее положеніе, чѣмъ это дѣлаетъ Уложеніе, такъ какъ предоставляютъ ему на выборъ: отдать убійцу, или какъ-либо иначе вознаградить господина убитаго; Уложеніе же предоставляетъ право выбора господину убитаго.

Слѣдуетъ замѣтить, что вышеприведенное постановленіе Эклоги и Прохирона отразилось также на нашемъ законодательствѣ до-уложеннаго періода:

въ Русской Правдѣ, ст. 127 Академ. списка мы читаемъ:

Оже гдѣ холопъ вылжеть коня (куны), а онъ будеть не вѣдая вдалъ, то господину выкупати и, или лишиться его, вѣдая ли будеть далъ, то кунъ лишену ему быти;

ibid. ст. 132:

Оже холопъ крадеть кого любо, госпоодину выкупати, любо выдати.

ЧАСТЬ III.

Новоуказныя статьи, какъ плодъ вліянія византійскаго права на наше законодательство.

ВВЕДЕНІЕ.

Съ изданіемъ Соборнаго Уложенія практическое употребленіе византійскихъ законовъ, въ качествѣ вспомогательнаго источника права, не только не уменьшается, но получаетъ офиціальное признаніе со стороны законодательной власти.

По свидѣтельству Карамзина, Царь Алексѣй Михайловичъ въ 1654 году, вслѣдъ за напечатаніемъ впервые Кормчей книги, велѣлъ сдѣлать выборку изъ греческихъ уголовныхъ законовъ этого памятника и разослать по городамъ, воеводамъ, для руководства въ уголовномъ судѣ [111]).

Во многихъ законахъ, издававшихся въ промежутокъ времени съ 1649 по 1696 гг., прямо указывается на «градскіе законы», какъ на дѣйствующій источникъ суда и расправы (см. Полн. Собр. Зак., № 356, № 441 ст. 86, 112, 123, № 442, ст. 34, 44, 58, 67, 79 и др., №№ 527, 626, 1011, 1266 и др.), а Новоуказныя статьи о татебныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ 1669 г., Генваря 22 (Полн. Собр. Зак., № 441), дополняющія, развивающія и видоизмѣняющія уголовное право Уложенія (именно главы XXI и XXII) и представляющія собою, по мѣткому замѣчанію проф. Сокольскаго [112]), какъ бы исправленное изданіе уголовныхъ законовъ нашего памятника, почти всецѣло основаны на греко-римскихъ положеніяхъ.

Разсмотримъ отдѣльно, насколько отразились нормы визан-

---

[111]) Исторія Госуд. Россійск. т. III, прим. 222.

[112]) Sokolsky, Beitrag, S. 6.

тійскаго права въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей, относящихся къ уголовному праву и къ судопроизводству по дѣламъ уголовнымъ.

ГЛАВА I.

Византійскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 г., относящихся къ уголовному праву.

Статья 109 представляетъ собою буквальное воспроизведеніе Улож. гл. XXII ст. 24, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: Аще Жидовинъ, или Агарянинъ дерзнетъ развратить отъ Христіанской вѣры Христіанина, повиненъ есть казни главнѣй; а аще Жидовинъ Христіанина раба имый и обрѣжетъ его, да отсѣкнутъ ему главу.

Прибавка эта, какъ мы видимъ, есть ничто иное, какъ указаніе на источникъ даннаго постановленія — Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 32 и 31. См. стр. 41.

Статья 98 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXII ст. 13. См. стр. 54.

Статья 79 заключаетъ въ себѣ Улож. гл. XXI ст. 72, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: творяй убивство волею коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да пріиметъ. Да въ градскихъ же законѣхъ написано: аще седми лѣтъ отрокъ, или бѣсный убьетъ кого, не повиненъ есть смерти.

Мы видимъ, что первая часть прибавки есть указаніе на источникъ данной статьи—Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 80 (см. стр. 31 и 56); вторая же часть представляетъ собою выписку изъ Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 81 и переводъ Proch. tit. 39 cap. 80:

Οὔτε infans, τουτέστιν ἐπταέτης, οὔτε μαινόμενος φονεύων ὑπόκειται θανάτῳ.

Cp. fr. 12 ad l. Corn. de sic. et ven. (48, 8):

Modestinus (libro VIII Regularum.).

Infans vel furiosus, si hominem occiderint, lege Cornelia non tenentur, quum alterum innocentia consilii tuetur, alterum fati infelicitas excusat.

Это начало уголовной невмѣняемости для дѣтей, не достигшихъ семилѣтняго возраста, перешло изъ греко-римскаго права, чрезъ посредство Новоуказныхъ статей, въ Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, ст. 94:

Дѣти, не достигшія семи лѣтъ отъ роду и потому еще не имѣющія достаточнаго о своихъ дѣяніяхъ понятія, не подлежатъ наказаніямъ за преступленія и проступки: они отдаются родителямъ, опекунамъ или родственникамъ, для вразумленія и наставленія ихъ въ послѣдствіи.

Ст. 108 воспроизводитъ Улож. гл. XXII ст. 22 (см. стр. 32 и 57), съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: творяй убивство волею, коего любо аще есть возраста, мечемъ муку да пріиметъ. Да въ градскихъ же законѣхъ написано: аще седьми лѣтъ отрокъ, или бѣсный убьетъ кого, не повиненъ есть смерти. (Объ этой прибавкѣ см. стр. 179).

Ст. 11 есть буквальное повтореніе Улож. гл. XXI ст. 13. См. стр. 60.

Ст. 13 гласитъ:

Будетъ кто у кого покрадетъ на полѣ хлѣбъ жатой, или сѣно, или украдомъ учнетъ хлѣбъ жать, и съ поля тотъ хлѣбъ къ себѣ повезетъ, и на дорогѣ его съ тѣмъ краденымъ хлѣбомъ, или сѣномъ, изымавъ, приведутъ въ приказъ, и сыщется про то допряма, что хлѣбъ или сѣно кралъ: и того татя за ту татьбу бить кнутомъ, а краденое велѣть, на немъ доправя, отдать истцу; а будетъ тѣ тати изымать себя не дадутъ и кого изъ тѣхъ татей убьютъ, или ранятъ, и того убитаго, или раненаго явить окольнымъ людемъ вскорѣ, и привезть въ приказъ и записать, и тѣмъ отъ того убивства свободиться; а будетъ татя того, чей хлѣбъ, или человѣка его, или крестьянина, какъ ихъ имали, у хлѣба или у сѣна убьютъ, или ранятъ, а сыщется про то допряма, и тѣхъ татей за смертное убивство казнить смертью; а за великую рану отсѣчь рука, а за легкую рану отсѣчь палецъ; а что покралъ, и то взять изъ животовъ его.

Мы видимъ, что постановленіе это есть ничто иное, какъ Улож. гл. XXI ст. 89 (привед. на стр. 72 и 60) въ ис-

правленномъ видѣ: въ то время какъ по послѣдней тати одинаково наказываются смертною казнью за убійство и за причиненіе раны, по ст. 13-ой разсматриваемаго нами памятника тать за причиненіе раны подлежитъ, согласно съ Ecl. tit. 17 cap. 46 и Proch. tit. 39 cap. 82 (см. стр. 74), отсѣченію руки. Объ Улож. гл. XXI ст. 89 см. стр. 96—97, 72—73, 60—61.

Въ ст. 14 мы читаемъ:

А которые воры на Москвѣ и въ городѣхъ воруютъ, ходя по улицамъ, людей грабятъ и рѣжутъ и шапки срываютъ, и о такихъ ворахъ на Москвѣ и въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ учинить заказъ крѣпкой, и старостамъ и цѣловальникомъ приказать накрѣпко, будетъ такіе воры гдѣ объявятся, и ихъ всякихъ чиновъ людемъ имая, приводить въ приказъ, да кто такихъ воровъ изымавъ, въ приказъ приведетъ, и въ приказѣ такихъ воровъ распрашивая, сыскивать про нихъ всякими сыски накрѣпко; да будетъ про воровство ихъ сыщется допряма, что они, ходя по улицамъ, воруютъ, людей грабять и рѣжутъ и шапки срываютъ, и тѣмъ ворамъ за грабежъ чинить указъ противъ осмой статьи, то и татемъ; а будетъ которые воры убьютъ кого до смерти, или кого зарѣжутъ, и имъ за то учинити смертная жъ казнь; а будетъ кого ранятъ, и имъ за рану учинить тотъ же указъ, какъ писано о томъ выше сего въ третьей на десять статьѣ (т. е. «за великую рану отсѣчь рука, а за легкую рану отсѣчь палецъ»).

Караніе смертною казнью грабителей, учинившихъ убійство, основано на 8-омъ правилѣ Василія Великаго (см. стр. 58, 60); ср. ст. 11, 13, 19, 84 разсматриваемаго памятника.

Назначеніе членовредительнаго наказанія за причиненіе раны основано на Ecl. tit. 17 cap. 46 и Proch. tit. 39 cap. 82 (см. стр. 74) [113]).

Ст. 19 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXI ст. 18. См. стр. 60—61 и 84.

---

[113]) Ст. 14 разсматриваемаго нами памятника соотвѣтствуетъ Улож. гл. XXI ст 15, но послѣдняя не упоминаетъ о совершеніи убійства и причиненіи ранъ грабителями.

Ст. 84 содержитъ въ себѣ Улож. гл. X ст. 198, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: Будетъ которые люди въ убивствѣ кому помогали и соблаговоляли, и ихъ всѣхъ казнить смертію.

Прибавка эта представляетъ собою мотивировку назначаемаго Уложеніемъ наказанія пособникамъ при убійствѣ и основана на Proch. tit 39 cap. 36 (привед. на стр. 341). См. стр. 60—61, 101—102.

Ст. 111 заключаетъ въ себѣ Улож. гл. XXII ст. 26, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: аще жена во чревѣ имуще, и зло помыслитъ на свою утробу, яко да извержетъ младенца, біема, отъ предѣла да изженется.

Прибавка это—ничто иное, какъ указаніе на источникъ даннаго постановленія — Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 72. См. стр. 61—62, 100.

Ст. 100 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXII ст. 14. См. стр. 62—65.

Ст. 99 гласитъ:

Будетъ кто кого отравитъ зельемъ, и отъ тоя отравы тотъ, кого отравятъ, умретъ, и того, кто такое злое дѣло учинитъ, пытать накрѣпко, напередъ того онъ надъ кѣмъ такого дѣла не дѣлывалъ ли, и у кого тому злу учился, и пытавъ его, казнить смертію. А въ градскихъ законѣхъ написано: иже сотворивый чародѣянія, и на погубленіе человѣка, или у себя имый, или продавъ, яко убійца по закону мучится.

Мы видимъ, что постановленіе это есть ничто иное, какъ Улож. гл. XXII ст. 23 (см. стр. 62—65), съ прибавкою: 1) словъ «и у кого тому злу учился»; 2) въ соотвѣтствіи съ этими словами выписки изъ Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 2, представляющей собою переводъ Proch. tit. 39 cap. 2:

Τῷ περὶ ἀνδροφόνων νόμῳ κατέχεται ὁ ποιήσας φάρμακον ἐπὶ ἀναιρέσει ἀνθρώπου ἢ ἐσχηκὼς ἢ πολήσας.

Cp. fr. 3 pr. ad leg. Corn. de sic. et. ven. (48, 8):

Marcianus (libro XIV. Institutionum).

Eiusdem legis Corneliae de sicariis et veneficis capite quinto, qui venenum necandi hominis causa fecerit, vel vendiderit, vel habuerit, plectitur

Ст. 76 заключаетъ въ себѣ Улож. гл. XXI ст. 69 (см. стр. 65—67, 175—177) и ibid. ст 70 (см. стр. 175—177).

Ст. 78 гласитъ:

Будетъ убьетъ сынъ Боярской, или сынъ его, или племянникъ, или прикащикъ чьего крестьянина, а съ пытки тотъ убойца въ томъ убивствѣ учнетъ говорить, что онъ убилъ въ дракѣ, а не умышленіемъ, или пьянымъ дѣломъ; и того сына Боярскаго изъ его помѣстья взять лучшаго крестьянина съ женою и съ дѣтьми, которыя дѣти съ нимъ живутъ вмѣстѣ, а не въ раздѣлѣ, и со всѣми животы, и отдать во крестьянство тому помѣщику, у котораго крестьянина убили, а жену убитаго крестьянина и съ дѣтьми и съ животы у того помѣщика, у котораго крестьянина убили, не отымать, да на такихъ же убойцахъ такихъ побитыхъ крестьянъ править кабальныя деньги, а смертью ихъ не казнить, а въ безкабальныхъ долгахъ отказать.

Мы видимъ, что постановленіе это воспроизводитъ Улож. гл. XXI ст. 71 (привед. на стр. 66), съ тою, однако, разницею, что не назначаетъ, подобно Уложенію, тюремнаго заключенія сыну Боярскому за неосторожное убійство крестьянина, а ограничивается присужденіемъ виновника къ вознагражденію собственника убитаго крестьянина; такимъ образомъ, ст. 78 разсматриваемаго нами памятника еще болѣе, чѣмъ Уложеніе, смягчаетъ наказаніе византійскихъ источниковъ за неосторожное убійство. См. стр. 65—67.

Ст. 77 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXI ст. 73. См. стр. 65—67, 175—177 [114]).

---

[114]) Слѣдуетъ замѣтить, что ст. 77 исправляетъ неточность Улож. гл XXI ст. 73: вмѣсто выраженія «и въ того убитаго крестьянина мѣсто того убойцу бити кнутомъ, и давъ на чистую поруку, выдати тому помѣщику, у котораго крестьянина убили», въ Новоук. ст. стоитъ: «и того убойцу бить кнутомъ, и давъ на поруку, въ того убитаго крестьянина мѣсто выдать тому помѣщику, у котораго крестьянина убили».

Ст. 106 есть буквальное воспроизведеніе Улож. гл. XXII ст. 20, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: неволею убивство сотворивый да изгонится.

Прибавка эта — ничто иное, какъ указаніе на источникъ данной статьи—Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 87. См. стр. 68—70.

Ст. 85 заключаетъ въ себѣ Улож. гл. X ст. 200, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: Иже нашедшаго нань убьетъ, внегда хощетъ самъ отъ него убіенъ быти, безъ вины есть.

Прибавка эта—указаніе на источникъ даннаго постановленія—Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 39. См. стр. 70—71.

Ст. 16 воспроизводитъ Улож. гл. XXI ст. 88. См. стр. 71—73.

Ст. 93 содержитъ въ себѣ статьи 8 и 9 гл. XXII Улож., съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: огневи предаются раби, иже на животъ господей своихъ совѣщавше, и тіи рабы мучени да будутъ, убіену бывшу господину ихъ, и елицыжъ гласъ его слышавше, или бывше нань совѣтъ почуювше, не стекошася, аще въ дому, или аще на пути, или въ селѣ сіе прилучившеся.

Прибавка эта—указаніе на источникъ даннаго постановленія—Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 37. См. стр. 75—76

Ст. 88 представляетъ собою соединеніе Улож. гл. XXII ст. 1, 2 и 7, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: убивый восходящаго по роду, или сродника, и ихъ казнить смертію. А будетъ которые люди въ убивство помогали и соблаговоляли, и ихъ казнить смертію жъ.

Прибавка эта—мотивировка даннаго постановленія, основанная на Proch. tit. 39 cap. 35 и 36 (привед. на стр. 77 и 79). См. стр. 76—78, 101—102, 99—100.

Ст. 89 буквально воспроизводитъ Улож гл. XXII ст. 3. См. стр. 76—78.

Ст. 94 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXII ст. 10. См. стр. 78—79.

Ст. 102 заключаетъ въ себѣ Улож. гл. XXII ст. 16, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: рабъ, свѣдый и помогаяй на восхищеніе госпожи своея, огнемъ да сожжется.

Прибавка эта есть указаніе на источникъ даннаго постановленія — Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 36. См. стр. 79, 101—102.

Ст. 18 есть повтореніе Улож. гл. XXI ст. 17. См. стр. 90—91.

Ст. 67 гласитъ:

А которые розбойники и тати и смертные убойцы дойдутъ до пытки, и тѣхъ розбойниковъ и татей пытать, хотя въ которой день и праздникъ будетъ, потому, что розбойники и тати, и въ праздникъ православныхъ Христіанъ бьютъ, и мучатъ, и огнемъ жгутъ, и до смерти побиваютъ.—А въ градскихъ законѣхъ написано о тѣхъ людѣхъ тожъ.

Постановленіе это представляетъ собою повтореніе Улож. гл. XXI ст. 32, 1) съ пропускомъ словъ «хотя будетъ въ которой день по которомъ Государѣ и память будетъ»; пропускъ этотъ объясняется тѣмъ, что въ источникѣ данной статьи— Кормч. гл. 44 гр. 7 гл. 1 — также этихъ словъ не находится; 2) съ прибавкою ссылки на «градскіе законы». См. стр. 91.

Въ статьяхъ 8 и 9 мы читаемъ:

Ему (т. е. татю) за первую татьбу учинить наказанье, бить кнутомъ и отсѣчь два пальца меньшіе у лѣвой руки, и свободить съ порукою, что ему впредь не воровать.

А которой человѣкъ будетъ въ первомъ приводѣ, а въ распросѣ и съ пытки повинится въ дву татьбахъ: и ему за тѣ татьбы учинить наказанье, бить кнутомъ, и отсѣчь лѣвую руку по запястье, и свободить его съ порукою, что ему впредь не воровать.

Изъ этихъ постановленій мы видимъ, что Новоуказныя статьи при опредѣленіи мѣры наказаній за первую и вторую татьбу значительно ближе стоятъ къ греко-римскому праву, чѣмъ Уложеніе: за первую татьбу Эклога и Прохиронъ назначаютъ тѣлесное наказаніе и ссылку, Новоуказныя статьи — тѣлесное наказаніе и отсѣченіе двухъ меньшихъ пальцевъ лѣвой руки, Уложеніе же—тѣлесное наказаніе, ссылку и тюремное заключеніе на два года; за вторую татьбу по Эклогѣ и Прохирону полагается отсѣченіе руки, по Новоуказнымъ статьямъ—отсѣченіе руки и тѣлесное наказаніе, по Уложенію—тѣлесное наказаніе, ссылка и тюремное заключеніе на четыре года. Ср. стр. 92—95.

Слѣдуетъ замѣтить, что отсѣченіе двухъ меньшихъ пальцевъ лѣвой руки за первую татьбу имѣетъ характеръ не только наказанія, но и полицейскаго средства для распознаванія татей. Мы видѣли, что пятнаніе воровъ впервые узаконяется у насъ Двинскою Уставною Грамотою, подъ вліяніемъ § 57 Νόμ. γεωργ. (привед. на стр. 96); по этому послѣднему пятнаніе обращается на руку татя; Уложеніе предписываетъ пятнать татя посредствомъ отрѣзыванія уха; Новоуказныя же статьи слѣдуютъ примѣру Земледѣльческаго Закона и объектомъ пятнанія избираютъ руку вора. Ср. стр. 96

Ст. 10 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXI ст. 12. См. стр. 92—95.

Ст. 15 гласитъ:

А будетъ кто у кого изъ пруда, или изъ саду рыбу покрадетъ, и того татя изымаютъ съ поличнымъ, а сыщется про то въ правду, что онъ покралъ въ первые, и такого бить батоги; а будетъ въ другіе также съ поличнымъ изыманъ будетъ, и такого за такую вину бить кнутомъ; а будетъ въ третіе тотъ же изыманъ будетъ съ поличнымъ, и такому отсѣчь рука.

Статья эта воспроизводитъ Улож. гл. XXI ст. 90 (привед. на стр. 95 — 96), но за третюю кражу рыбы назначаетъ не отрѣзаніе уха, а отсѣченіе руки, чѣмъ ближе Уложенія приближается къ греко-римскому праву. См. стр. 92, 95—96.

Въ ст. 12 мы находимъ слѣдующее постановленіе относительно наказуемости церковной кражи:

А церковныхъ татей, которой тать войдетъ въ алтарь въ день, или въ ночь, и что возметъ отъ святыхъ сосудовъ, или потиръ, или иныя какія вещи: и тѣмъ татямъ учинить казнь, отсѣчь лѣвую руку да правую ногу; а будетъ которые тати покрадутъ церковь, и что возмутъ, и ему учиня наказанье, отсѣчь лѣвая рука; а за двѣ церковныя татьбы такимъ татямъ учинить по Уложенью, казнить смертью, и животы ихъ отдать въ церковныя татьбы.

Положеніе это основано на слѣдующихъ опредѣленіяхъ греко-римскаго права:

Ὁ εἰσερχόμενος ἐν θυσιαστηρίῳ ἢ ἐν ἡμέρᾳ ἢ ἐν νυκτὶ καὶ τι τῶν ἱερῶν ἀφελούμενος, τυφλούσθω· ὁ δὲ ἔξω τοῦ θυσιαστηρίου ἐκ τοῦ ναοῦ ἐπαίρων τὶ δαιρέσθω ὡς ἀσεβὴς καὶ κορευόμενος ἐξοριζέσθω (Ecl. tit. 17 cap. 15).

Входяй во олтарь въ день, или въ нощь, и что отъ священныхъ взимая, да ослѣпленъ будетъ. Внѣже олтаря взимаяй что, біенъ да будетъ, яко нечестивъ, и остригаемь, и заточенъ (Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 22).

Влазяй во алтарь во дни, или въ нощи, и аще что отъ святыхъ сосудъ, или потирь, или какія иныя вещи возметъ, да продастся. А еже внѣ уду олтаря отъ церкве возметъ что, да біенъ будетъ, и отъ земли посылается яко нечестивъ (Кормч. гл. 46 ст. 29).

Ὁ ἐν θυσιαστηρίῳ ἐν ἡμέρᾳ ἢ ἐν νυκτὶ εἰσιὼν καὶ τῶν ἐν αὐτῷ ἱερῶν τι ἀφελόμενος τυφλούσθω. ὁ δὲ ἔξω τοῦ θυσιαστηρίου ἐκ τοῦ ἄλλου ναοῦ ἀφελόμενος, τυπτόμενος καὶ κουρευόμενος ἐξοριζέσθω (Proch. tit. 39 cap. 58).

Иже во олтарь или во дни, или въ нощи въ ходя, и отъ сущихъ въ немъ священныхъ нѣчто украдая, да ослѣпится. Ащеже внѣ олтаря, отъ иныя церкве украдетъ что, біенъ и остриженъ, да изженетъся отъ предѣлъ (Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 58).

Мы видимъ, что Новоуказныя статьи, 1) подобно Эклогѣ и Прохирону, различаютъ кражу въ алтарѣ и кражу въ церкви вообще; 2) измѣняютъ санкціи своихъ источниковъ: за кражу въ алтарѣ, вмѣсто ослѣпленія, назначаютъ отсѣченіе лѣвой руки и правой ноги, за кражу изъ другихъ частей церкви, вмѣсто телѣснаго наказанія и ссылки — тѣлесное наказаніе и отсѣченіе лѣвой руки; 3) смертную казнь, бывшую единственнымъ нака-

заніемъ за церковную кражу по Уложенію, оставляютъ только при рецидивѣ святотатства.

Ст 105 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXII ст 19, съ прибавкою:

А въ градскихъ законѣхъ написано: повелѣвый кому убити нѣкого, яко убойца осуждается.

Прибавка эта есть указаніе на источникъ даннаго постановленія—Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 8. См. стр. 99.

Ст. 96—буквальное повтореніе Улож. гл. XXII ст. 12. См. стр. 99—100.

Ст. 57 представляетъ собою буквальное воспроизведеніе Улож. гл. XXI ст. 59. См. стр. 101—103.

Статьи 43 и 44 равняются Улож. гл. XXI ст. 79 и 80, съ прибавкою:

А по градскимъ законамъ такихъ людей велѣно казнить смертію жъ.

Прибавка эта—ничто иное, какъ подкрѣпленіе даннаго постановленія авторитетомъ греко-римскаго права. См. стр. 103—104 (гдѣ приведенъ источникъ данныхъ статей — Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 12).

Ст 90 буквально воспроизводитъ Улож. гл. XXII ст. 4. См. стр. 104.

Статьи 80 и 81 не содержатся въ Уложеніи; статьи эти показываютъ, что разсматриваемый нами памятникъ обладаетъ такимъ же стремленіемъ къ казуистичности, какъ и Соборное Уложеніе: онѣ содержатъ въ себѣ совершенно излишнее напоминаніе о принятомъ Новоуказными статьями и высказанномъ въ ст. 79 (см. стр. 179) началѣ греко-римскаго права, началѣ каранія смертною казнью умышленныхъ убійцъ (см. стр. 31—32, 56.

Будетъ убьетъ посадской человѣкъ, или дворцовой крестьянинъ, или ямщикъ чьего человѣка, или крестьянина, или будетъ

человѣкъ, или крестьянинъ чей убьетъ посадскаго человѣка, или дворцоваго крестьянина, или ямщика, и будетъ тѣ убивства учинятся безъ всякаго умышленія, и за такихъ убитыхъ платить деньгами по пятидесяти рублевъ за человѣка; а будетъ кто кого убьетъ до смерти умысломъ, и сыщется про то допрямa, и тѣхъ убойцовъ по томужъ казнить смертію (ст. 80).

А будетъ кто съ кѣмъ побранясь во пьянствѣ, и тогожъ дни дождався на дорогѣ, убьетъ его до смерти, и того убойца по томужъ казнить смертію (ст. 81).

Ст. 113 также не содержится въ Уложеніи; въ ней напоминается о воспринятомъ еще Уложеніемъ изъ Моисеевыхъ Законовъ (см. стр. 43—44) началѣ строгой индивидуальности наказанія.

А которыхъ оговорныхъ людей татей и разбойниковъ и убойцевъ и всякихъ воровскихъ людей по указу Великаго Государя и по Уложенью, доведется взять въ какихъ воровствахъ, а тѣ воры учнутъ отъ язычной молки бѣгать, и вскорѣ сыскать ихъ будетъ немочно: и тѣхъ оговорныхъ людей матерей и женъ ихъ и дѣтей не имать и не держать.

Въ ст. 123 высказывается принципъ наказанія—устрашеніе, принципъ, составляющій какъ по Новоуказнымъ статьямъ, такъ и по Уложенію (въ первыхъ, впрочемъ, принципъ этотъ проглядываетъ даже въ болѣе сильной степени) единственную цѣль наказанія и заимствованный изъ греко-римскаго права (см. стр. 52).

А будетъ кто по своимъ винамъ противъ указу Великаго Государя и Уложенья и Градскихъ Законовъ доведется смертныя казни, и тѣхъ воровъ казнить смертію вскорѣ, не отписывая о томъ Великому Государю къ Москвѣ. А въ тюрьмахъ тюремныхъ сидѣльцовъ, татей и розбойниковъ и убойцовъ и вѣдуновъ и всякихъ воровскихъ людей больше мѣсяца не держать, а послѣ мѣсяца велѣть тѣхъ воровъ вершить въ тѣхъ мѣстѣхъ, гдѣ они воровали, или гдѣ они жили, чтобъ на нихъ смотря, инымъ не повадно было такъ воровать, а на пустыхъ мѣстѣхъ такихъ воровъ не вершить.

ГЛАВА II.

Византійскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 г., относящихся къ судопроизводству.

Въ Новоуказныхъ статьяхъ 1669 года замѣчается стремленіе законодателя слить постановленія греко-римскихъ законовъ о свидѣтеляхъ съ постановленіями Уложенія о повальномъ обыскѣ, другими словами, примѣнить постановленія византійскаго права о свидѣтеляхъ къ обыску губныхъ дѣлъ. Вслѣдствіе этого повальный обыскъ во времена Новоуказныхъ статей теряетъ свой прежній характеръ: онъ перестаетъ быть выраженіемъ общественнаго мнѣнія и окончательно становится, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Сокольскій, судебнымъ доказательствомъ[115]). Разсмотримъ, въ какой степени ученіе греко-римскаго права о свидѣтеляхъ распространено въ Новоуказныхъ статьяхъ на повальный обыскъ.

Подобно тому какъ по греко-римскимъ законамъ устраняются отъ свидѣтельства лица, не обладающія способностью сознавать явленія внѣшняго міра, или же не обладающія ею вполнѣ: несовершеннолѣтніе, глухіе, нѣмые и сумасшедшіе, такъ и Новоуказныя статьи запрещаютъ допрашивать и писать въ обыскъ подобныхъ лицъ.

Οὐ μαρτυρεῖ ὁ ἧττον τῶν εἴκοσιν ἐτῶν (Proch. tit. 27 cap. 24).

Не свидѣтельствуетъ меньши сыи возрастомъ двадесяти лѣтъ (Кормч. гл. 48 гр 27 ст. 24).

Κωλύεται μαρτυρεῖν ἄνηβος, ... κωφὸς, ἄλαλος, μαινόμενος (Proch. tit. 27 cap. 33).

Возбраняетъжеся свидѣтельствовати, не совершеныи возрастомъ,... и глухъ, и нѣмъ, и бѣсенъ (Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 33).

А глухихъ, и нѣмыхъ, и бѣсныхъ, и которые въ малыхъ лѣтѣхъ, а не въ возрастѣ, въ обыскъ не писать (Новоук. ст., ст. 28).

---

[115]) Главнѣйшіе моменты въ исторіи повальнаго обыска. Кіевскія Унив. Изв., 1871 г. № 10, стр. 32.

Новоуказныя статьи знаютъ также, подобно византійскому праву, и лицъ, относительно неспособныхъ давать показанія въ обыскахъ, т. е. такихъ лицъ, которыя поставлены въ извѣстное отношеніе къ одной изъ тяжущихся сторонъ или къ самому дѣлу. Такимъ образомъ, не могутъ писаться въ обыскъ:

α) дѣти противъ родителей;

β) отпущенные на волю противъ бывшихъ своихъ господъ;

γ) вообще всѣ лица, находящіяся въ зависимости отъ тяжущихся.

Или которые дѣти на отцовъ своихъ, или на матерей, или отпущенные холопы на прежнихъ своихъ Бояръ, или которые люди живутъ у кого въ работѣ, а учнутъ въ тѣхъ же обыскѣхъ что сказывать: и тому не вѣрить, и ихъ не допрашивать, и въ обыскъ ихъ не писать же (Новоук. ст., ст. 28).

Ср. Proch. tit. 27 cap. 27:

Υἱὸς πατρὶ ἢ πατὴρ υἱῷ οὐ μαρτυρεῖ, οὔτε οἱοσδήποτε ἐν ἰδίῳ πράγματι.

Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 28.

Сынъ отцу, и отецъ сынови не свидѣтельствуетъ ни вкоей любо вещи своей.

Источникъ Прохирона—fr. 9 de testibus (22, 5):

Paulus libro I. ad Sabinum.

Testis idoneus pater filio, aut filius patri non est.

Proch. tit. 27 cap. 23:

Οὐ μαρτυρεῖ ἀπελεύθερος κατὰ πάτρωνος ἢ παιδὸς αὐτοῦ.

Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 25:

Не свидѣтельствуетъ свобожденыи, на свободившаго его, ни на сына его.

Источникъ Прохирона—fr. 3 § 5 de testibus (22, 5):

Lege Iulia de vi cavetur, ne hac lege in reum testimonium dicere liceret, qui se ab eo parenteve eius liberaverit.

Proch tit. 27 cap. 25:

Οὐκ ἐστιν ἀξιόπιστος μάρτυς ὁ κελεύεσθαι δυνάμενος ἐπὶ τὸ μαρτυρῆσαι.

Кормч гл. 48 гр. 27 ст. 26:

Нѣсть достовѣренъ свидѣтель, повелѣвати могіи о свидѣтельствѣ.

Источникомъ этого постановленія Прохирона является fr. 6 de testibus (22, 5):

Licinius Rufinus libro II. Regularum.

Idonei non videntur esse testes, quibus imperari potest, ut testes fiant.

Мы видимъ, что Новоуказныя статьи не содержатъ въ себѣ, подобно Прохирону, запрещенія свидѣтельствовать родителямъ противъ дѣтей; это объясняется крайнимъ развитіемъ у насъ родительской власти въ древнія времена и показываетъ, что постановленія греко-римскаго права о свидѣтеляхъ рецепировались составителями Новоуказныхъ статей вполнѣ сознательно.

«Это сознательное усвоеніе началъ греко-римскаго права», замѣчаетъ проф. Сокольскій, «выразилось также и въ непринятіи постановленій о незнатныхъ и неизвѣстныхъ свидѣтеляхъ. Эти постановленія не внесены въ Новоуказныя статьи, потому что они стояли въ прямомъ противорѣчіи съ основнымъ правиломъ производства повальныхъ обысковъ: сыскивать всякихъ чиновъ многими людьми безъ отводу» [116]).

. .

Обыскные люди должны показывать только то, что сами видѣли или слышали, а не основываться въ своихъ показаніяхъ на ходящихъ въ народѣ слухахъ.

Новоук. ст., ст. 28 гласитъ:

А градскихъ законѣхъ написано: велѣно вѣрить достовѣрнымъ свидѣтелемъ, а не глаголу ихъ; и которые люди въ обыскѣхъ по допросу скажутъ про какое дѣло, что они сами не вѣдаютъ и не видали, а слышали отъ людей, а отъ кого слышали, и про тѣхъ людей именно не скажутъ; и такихъ въ обыскъ не писать, и обысковъ у нихъ не примать, а сыскивать про всякія дѣла тѣми людьми, которые сами про что вѣдаютъ подлинно, или видѣли, и скажутъ именно.

Постановленіе это основано на Proch. tit. 27 cap. 9:

Τοῖς μάρτυσι καὶ οὐ τοῖς ἐκμαρτυρίοις πιστευτέον.

---

[116]) Главнѣйш. мом. въ ист. повальн. обыска. Кіевск. Унив. Изв. 1871 г. № 10, стр. 29—30.

Кормч. гл. 48 гр. 27 ст 9.

Свидѣтелемъ, а не глаголу ихъ вѣровати.

«Замѣчательно», справедливо замѣчаетъ проф. Сокольскій, «что, желая подкрѣпить ссылкою на градскіе законы положеніе: по слуху не послушествовати, Новоуказныя статьи ссылаются не на Proch. tit. 27 cap. 6, гдѣ содержится подобное же предписаніе (Ἐπὶ τῶν ἐγκληματικῶν ἀνάγκη πάντως παραχθῆναι τοὺς μάρτυρας, καὶ μὴ τὰς φωνὰς αὐτῶν, О грѣховныхъ винахъ нужда есть всячески привести свидѣтели, а не глаголы ихъ), но на Proch. tit. 27 cap. 9, гдѣ говорится о различіи между свидѣтельскими показаніями, данными въ присутствіи суда, и письменными свидѣтельствами. Впрочемъ, Proch. tit. 27 cap. 9 всегда понималась въ древней Россіи въ смыслѣ правила «по слуху не послушествовати», какъ видно изъ перевода этой статьи въ главахъ о послусѣхъ: А не тѣмъ, иже отъ послуховъ слышавшихъ, вѣровати (ст. 12 въ изд. Павлова)» [117]).

Но если обыскные люди называли «именно» тѣхъ лицъ, отъ которыхъ они что-либо слышали, въ такомъ случаѣ эти лица привлекались къ обыску.

А будетъ которые люди по допросу про какія дѣла скажутъ, что они сами ни про что не вѣдаютъ и не видали, а слышали про то отъ людей, а отъ кого слышали, и про тѣхъ людей скажутъ именно: и тѣхъ людей ставить самихъ, и допрашивать накрѣпко, и рѣчи ихъ писать при себѣ именножъ, чтобъ никому напрасныхъ продажъ и убытковъ въ томъ не чинилось (Новоук. ст., ст. 28).

«Въ этомъ постановленіи», говоритъ проф. Сокольскій, «видно своеобразное примѣненіе къ русскимъ національнымъ институтамъ греко-римскихъ правилъ о томъ, чтобъ по слуху не послушествовать [118]), и чтобъ свидѣтельство давалось въ присутствіи суда [119])» [120]).

---

[117]) Главн. мом. въ ист. пов. об., Кіевск. Унив. Изв. 1871 г. № 10 стр. 30.

[118]) Proch. tit. 27 cap. 6 (привед. на стр. 204), ibid. cap. 18 (привед. на стр. 163) и Ecl. tit. 14 cap. 9 (привед. на стр. 163).

[119]) Proch. tit. 27 cap. 9 (привед. на стр. 204).

[120]) Главн. мом. въ ист. пов. об., стр. 31.

Обыскнымъ людямъ строго предписывается показывать правду и быть безпристрастными.

И про то Обыщикомъ приказывать накрѣпко, и въ наказныя памяти имъ писать съ большимъ подкрѣпленіемъ, чтобъ обыскные люди семьями стакався, въ обыскѣхъ не лгали, и сказывали прямо бъ правду, никого не бояся, и никому не норовя ни которыми дѣлы, и другу не дружили, а недругу не мстили, какъ что дѣлалось, такъ бы и сказывали. А будетъ которые обыскные люди учнутъ въ обыскѣхъ лгать, и скажутъ не по правдѣ, или которые люди Великаго Государя указу учнутъ ослушаться, обыскныхъ рѣчей не дадутъ: и на тѣхъ обыскныхъ людѣхъ за лживыя ихъ рѣчи и за ослушаніе имать Великаго Государя пеня... А будетъ обыщики учнутъ про кого сыскивать не по правдѣ для своей бездѣльной корысти, или въ томъ сыску учнутъ другу дружить, или недругу мстить, а послѣ про то, про все учинится вѣдомо: и имъ обыщикомъ за то отъ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца, быть въ опалѣ и въ жестокомъ наказаньѣ, да на нихъ же обыщикахъ за ту понаровку имать на Великаго Государя пени по пятьдесятъ рублевъ на человѣкѣ (Новоук. ст., ст. 28).

А то имъ всякихъ чиновъ людемъ приказывать накрѣпко съ великимъ подкрѣпленіемъ, чтобъ они, помня страхъ Божій и души свои, сказывали въ правду по святой Христовѣ непорочной Евангельской заповѣди Господни, не боясь никого, а не лгали бъ, и по дружбѣ никого не покрывали, или мстя недружбы свои, напрасно никого клепали (ст. 120).

А будетъ тѣ обыскные люди межъ себя учнутъ спориться, и Сыщикомъ давать имъ очныя ставки, и сыскивать о томъ всякими сыски накрѣпко, и на виноватыхъ, кто объявится во лжи, править Великаго Государя пени противъ 28 статьи, и облихованнымъ ложно безчестье и увѣчье. А въ градскихъ законѣхъ написано: егда свидѣтели сами себѣ противятся, а будетъ межъ ими учинится споръ, и про то розыскивать всякими сыски накрѣпко, да будетъ которые скажутъ правду, тому и вѣрить, а которые солгутъ, и на тѣхъ имать пеня, и чинить наказанье противъ дватцать осмой статьи (ст. 34).

Ср. α) Proch. tit. 27 cap. 4:

Ὅτε οἱ μαρτυρες ἢ ἑαυτοῖς ἐναντιοῦνται ἢ ἄλλοις μάρτυσιν, ἢ πλαστῶς μαρτυροῦσι, τότε δεχέσθω ὁ δικαστὴς τοὺς ἐξ αὐτῶν ἀξιοπιστοτέρους, καὶ κολαζέτω τοὺς ὑπόπτους, εἴπερ ἐξεπίτηδες φανεῖεν κακουργοῦντες.

Кормч. гл. 48 гр. 27 ст. 4:

Егда свидѣтели сами себѣ противятся, или инѣмъ свидѣтелемъ, или лестно свидѣтельствуютъ, тогда да пріймет судія, достовѣрнѣйшыя отъ нихъ, и да мучитъ зазорныя, аще хитростію явятся злѣ дѣюще.

β) Зак. Моис., отъ Левитика, 9:

Не сотворите неправды въ судѣ въ мѣрилѣхъ и въ стоялѣхъ, и въ превѣсѣхъ, но правдивы мѣры, и мѣрила праведна, и судъ праведенъ да будетъ въ васъ (Кормч. гл. 45, листъ 38).

ГЛАВА III.

Византійскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 г., относящихся къ правамъ государственному, семейственному и обязательственному.

Хотя Новоуказныя статьи 1669 г. составляютъ дальнѣйшее развитіе уголовнаго права (главъ XXI и XXII) Соборнаго Уложенія, тѣмъ не менѣе онѣ содержатъ въ себѣ нѣсколько постановленій, относящихся къ другимъ отдѣламъ права; разсмотримъ тѣ изъ нихъ, которыя отражаютъ на себѣ начала грекоримскаго права.

1. Государственное право.

α) Лица духовнаго званія подчинены вѣдомству духовнаго суда; поэтому они освобождаются отъ дачи показаній сыщикамъ во время повальныхъ обысковъ.

А сыскивать повальнымъ обыскомъ .. всякихъ чиновъ многими людьми безъ отводу, опричь духовнаго чину, Архимандритовъ и Игуменовъ и старцовъ и Протопоповъ и Поповъ и Дьяконовъ и всякихъ церковныхъ причетниковъ (ст. 28).

А Духовнаго чину у людей и церковныхъ причетниковъ сказокъ не имать, для того что ихъ Духовнаго чину людей и церковныхъ причетниковъ велѣно допрашивать Духовнымъ Судъ.

ямъ, а Сыщикомъ въ Духовныя дѣла не вступаться, а посылать къ нимъ о томъ Духовнымъ Судьямъ памяти (ст. 119).

Ср. Collectio 87 Capitulorum, tit. 36 [121]):

Οὐδενὶ δὲ τῶν ἀρχόντων ἐξέσται τοὺς θεοφιλεστάτους ἐπισκόπους ἀναγκάζειν εἰς δικαζήριον παραγίνεσθαι ὑπὲρ τοῦ νεῖμαι μαρτυρίαν· ἀλλ' ὁ δικαζὴς πεμπέτω τινὰς τῶν ἐξυπηρετουμένων αὐτῷ ἵνα προκειμένων τῶν ἁγίων εὐαγγελίων, κατὰ τὸ πρέπον ἱερεῦσιν εἴπωσιν ἅπερ γινώσκουσιν· ἀλλ' οὐδὲ ὑπὲρ χρηματικῆς ἢ ἐγκληματικῆς αἰτίας ἐπίσκοπον πρὸς ἄρχοντα πολιτικὸν ἢ στρατιωτικὸν ἄκοντα ἢ διάγεσθαι ἢ παρίστασθαι δίχα βασιλικῆς κελεύσεος. ἀλλὰ τὸν ἄρχοντα τὸν τοῦτο εἴτε ἐγγράφως προστάξαι τολμήσαντα ἢ τε ἀγράφως, μετὰ τὴν τῆς ζώνης ἀφαίρεσιν καὶ βασάνοις ὑποβαλλομένου καὶ ἐν ἐξαρέᾳ πεμπομένου.

Кормч. гл. 42 ст. 36:

Ни кому же отъ властель не подобаетъ боголюбивыхъ епископъ нудити на судище прити, да вдастъ свидѣтельство о нѣчесомъ нудити, и да посылаетъ нѣкія отъ служащихъ епископъ ему, да предлежащу Святому Евангелію, якоже лѣпо есть святителемъ, рекутъ яже вѣдятъ. Но ни о имѣннѣй, рекше о златнѣй, ни о грѣховнѣй винѣ, ко властелю градъскому, или къ воинскому не волею пріити или предстати, безъ повелѣнія царева не прощаемъ; но властеля, аще писаніемъ, аще ли безъ писанія повелѣти дерзнувшаго, по отрѣшеніи пояса; рекше по отъятіи воинскаго сана, и муками казнити, и въ заточеніе послати.

β) За неумышленное убійство, совершенное чьимъ-либо крестьяниномъ, или боярскимъ человѣкомъ, отвѣчаетъ не только виновникъ, но также помѣщикъ, или бояринъ, который обязанъ или отдать убійцу господину убитаго, или вознаградить его за понесенный имъ ущербъ. Ст. 76 и 77=Улож. гл. XXI ст. 69 70 и 73. См. стр. 182.

2. Семейственное право.

α) Супруги не должны быть разлучаемы.

А будетъ послѣ сего Великаго Государя указу такіе казненые люди, покиня старину, объявятся гдѣ на воровствѣ: и

---

[121]) Титулъ этотъ буквально воспроизводитъ Nov. 123, cap. 7 и 8.

имъ по Указу Великаго Государя быть въ жестокомъ наказаньѣ, отсѣчь имъ по рукѣ да по ногѣ, а тѣхъ, кто учнетъ воровство ихъ укрывать, и у себя держать, по сыску сослать въ Сибирь на пашню съ женами и дѣтьми, которые не въ раздѣлѣ (ст. 8).

А будетъ у которыхъ людей такое воровское поклажее объявится въ другой рядъ, и имъ чинить наказанье противъ осьмой статьи, что и татемъ; а будетъ у нихъ такое жъ поклажее сыщется въ третіе, и ихъ съ женами и съ дѣтьми ссылать въ Сибирь на пашню, кромѣ тѣхъ дѣтей, которые живутъ съ ними въ роздѣлѣ, а безъ женъ не ссылать (ст. 61).

Постановленія эти основаны на 102-омъ правилѣ Карѳагенскаго Собора (привед. на стр. 107) и статьѣ 32-ой гл. 46 Кормчей (привед. на стр. 110).

β) Жена обязательно получаетъ послѣ смерти мужа обратно свое приданое.

А которые люди у кого жили за дворомъ, а живучи также воровали, и на тѣхъ задворныхъ людѣхъ на самихъ выти имать; а которые задворные люди помрутъ, и тѣхъ людей въ выти продавать животы; а имать въ истцовъ искъ по сыску прямые ихъ животы, а не женъ ихъ приданое, и о томъ сыскивать накрѣпко, и женъ ихъ приданое выдавать женамъ, а въ истцовъ искъ приданыхъ животовъ не отдавать (ст. 64).

Постановленіе это основано на Ecl. tit. 2 cap. 4 (привед. на стр. 121—122) и Proch. tit. 9 cap. 15 и 17 (привед. на стр. 124—125). Ср. ст. 123—125.

γ) Статьи 91 и 92 буквально воспроизводятъ Улож. гл. XXII ст. 5 и 6. См. стр. 113—115 [122]).

3. Обязательственное право.

Въ то время какъ по Уложенію дозволяется обращать несостоятельныхъ должниковъ въ рабство [123]), Новоуказныя статьи

---

[122]) Слѣдуетъ замѣтить, однако, что выраженіе «и ссужати ихъ ничѣмъ не учнутъ», находящееся въ Улож. гл. XXII ст. 5, замѣнено въ ст. 91 разсматриваемаго нами памятника словами «и слушать ихъ ни въ чемъ не учнутъ».

[123]) А будетъ кто на комъ ищетъ по кабаламъ заемныхъ денегъ, или по записямъ на ростъ служити, да сносовъ, и заимщики, которые уч-

α) служилыхъ людей высшихъ чиновъ запрещаютъ вовсе обращать въ рабство, β) служилыхъ же людей нисшихъ чиновъ, хотя и дозволяютъ «выдавать головою до искупу», но повелѣваютъ такихъ несостоятельныхъ должниковъ «не убить и не изувѣчить».

А будетъ кому служилымъ всякихъ чиновъ людемъ съ правежу откупиться будетъ нечѣмъ: и на нихъ самихъ и на людѣхъ ихъ долговыя деньги послѣ указнаго мѣсяца править безо всякія пощады, а головою истцомъ ихъ не отдавать; опричь тѣхъ дѣтей Боярскихъ, которые ходятъ въ приставѣхъ, а козаковъ и пушкарей и затинщиковъ и иныхъ меньшихъ чиновъ служилыхъ и тяглыхъ всякихъ людей, которымъ съ правежа въ истцовыхъ искѣхъ откупитися будетъ нечѣмъ же, опричь Дворянъ и дѣтей Боярскихъ и стрѣльцовъ, велѣно истцомъ выдавать головою до искупу безъ женъ, а работать имъ за пять рублевъ по году; а кому они выданы будутъ, и по тѣхъ людѣхъ взять порука за росписко́ю, что ихъ не убить и не изувѣчить (ст. 16).

Подобное смягченіе участи несостоятельныхъ должниковъ произошло, по всей вѣроятности, подъ вліяніемъ греко-римскаго права, которое совершенно воспрещаетъ обращать несостоятельныхъ должниковъ въ рабство.

Ὁ δανειστὴς ἐὰν ἐνέχυρα λάβῃ καὶ ἐπάρῃ τὰ τέκνα τῶν ἰδίων

нутъ въ истцовѣхъ искѣхъ по кабаламъ, и по записямъ, и въ сносѣ виниться, или въ которыхъ въ истцовыхъ искѣхъ кого судомъ обвинятъ, и доправити будетъ истцовыхъ исковъ на тѣхъ людѣхъ не мочно, и поруки и переводу по нихъ въ истцовыхъ искѣхъ не будетъ: и тѣхъ отвѣтчиковъ въ искѣхъ истцомъ выдавати головою до искупу (тл. XX ст. 39).

А за работу тѣмъ людемъ зачитать въ окупъ истцова иску мужескому полу по пяти рублевъ на годъ, а женкамъ и срослымъ дѣвкамъ противъ того вполы; а дѣтемъ ихъ, которые у нихъ будутъ больше десяти лѣтъ, по два рубли за годъ; а которые дѣти у нихъ будутъ недоросли меньше десяти лѣтъ, и тѣмъ недорослямъ въ окупъ истцова иску ничего не зачитати по тому, что такіе недоросли въ таковы лѣта не работаютъ. А какъ такіе люди у истцовъ своихъ иски ихъ заработаютъ сполна, и ихъ отъ тѣхъ истцовъ отпустить на волю. А будетъ истцы ихъ помрутъ, а послѣ ихъ останутся дѣти, а они исковъ ихъ до тѣхъ мѣстъ сполна не заработаютъ: и имъ противъ того, чего они не заработаютъ, доживать тѣхъ умершихъ истцовъ у дѣтей; а какъ они отъ тѣхъ истцовыхъ дѣтей отработаются, и ихъ по тому же отпустити на волю (тл. XX ст. 40).

χρεωστῶν καὶ εἰς δουλικὴν ὑπηρεσίαν ταῦτα μισθώσηται, ἐκπιπτέτω τοῦ χρέους, καὶ ἄλλην τοσαύτην ποσότητα τῷ κρατηθέντι ἢ καὶ τοῖς τούτου γονεῦσι καταβαλλέτω (Ecl. tit. 10 cap. 3).

Ащели залога праведное не останетъся полнаго возданія, еже воздати долга заимодавцу, тогда недостаточное заимодавецъ, аще залогъ возметъ, или чада поймет своихъ должникъ, или въ работное служеніе наймет, да отпадетъ долга: и ино толико количество, держаному, или родителемъ его в дастъ (Кормч. гл. 49 зач. 11 ст. 1).

Соборныя статьи 1667 года (Полн. Собр. Зак. № 412) и Статьи о слѣдствіи, судѣ и наказаніи людей Духовнаго чина 1669 года (Полн. Собр. Зак. № 442) имѣли, по справедливому замѣчанію проф. Бѣлогрицъ-Котляревскаго [124]), своею задачею нормировать лишь преступленія лицъ духовнаго званія (это показываетъ и самый заголовокъ статей) и къ нимъ однимъ примѣнялись. Поэтому статьи эти не входятъ въ предметъ настоящаго изслѣдованія.

Нельзя, однако, не обратить вниманія на слѣдующее мѣсто, которое приводится въ Соборныхъ статьяхъ 1667 года касательно наказаній за выдѣлку фальшивой монеты, изъ Синтагмы Матвѣя Властаря:

Аще кто, кромѣ повелѣнія Царскаго дѣлаетъ деньги, или золотыя, или пѣнязи, хотя отъ сребра и злата чиста, или не чиста, да отсѣкутся обѣ руцѣ его; и аще кто вѣдаетъ о томъ, что дѣлаетъ такія деньги, а вѣдомо не учинитъ, да отсѣчется едина рука, и кійждо имать наказатися по разсужденію вины его.

Это постановленіе важно для насъ потому, что на практикѣ фальшивые монетчики наказывались, главнымъ образомъ, отсѣченіемъ рукъ [125]).

---

[124]) О воровствѣ—кражѣ, стр. 63.

[125]) Линовскій, Изслѣдованіе началъ угол. пр., изложенн въ Улож. Ал. Мих., стр. 41—44.

Въ заключеніе считаемъ полезнымъ помѣстить параллельную таблицу статей Соборнаго Уложенія и Новоуказныхъ, заключающихъ въ себѣ византійскія нормы, и соотвѣтствующихъ этимъ статьямъ мѣстъ византійскихъ и римскихъ источниковъ.

Улож. гл. I ст. 1	Кормч. гл. 45 листъ 37 на обор.	Зак. Моис. отъ Леввит., 3.	
» 2	42 ст. 74	Coll. 87 capit., cap 74.	Nov. 123 cap. 31
» 3			
» 4	45 листъ 41 на обор.	Зак. Моис. отъ Исх., 46.	
» 5	49 зач. 16 ст. 5	Ecl. tit. 17 cap. 46.	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82.	
Улож. гл. II ст. 1	48 гр. 39 ст. 10	» » » » 10.	c. 5 pr. ad l. Jul. majest. (9, 8)
» 2	48 гр. 39 ст. 9	» » » » 9.	
» 3	48 гр. 39 ст. 1	» » » » 1.	
» 4	48 гр. 39 ст. 18	» » » » 18.	fr. 28 § 12 de poenis (48, 19)
» 5	48 гр. 39 ст. 10	» » » » 10.	c. 5 pr. ad l. Jul. majest. (9, 8)
» 6	21 листъ 139	71-ое прав. Василія Вел.	
» 7	45 листъ 37 на обор.	Зак. Моис. отъ втор. Зак., 5	
» 8			
» 9	21 листъ 139	71-ое прав. Василія Вел	
» 10	45 листъ 37 на обор.	Зак. Моис. отъ втор. Зак., 5	
» 13	48 гр. 39 ст. 41	Proch. tit 39 cap. 41	c. 20 qui accus. non poss (9, 1)
» 15	48 гр. 39 ст. 4	» » » » 3	fr. 3 § 6 ad l. Corn. de sic. (48, 8)
	48 гр. 39 ст. 16	» » » » 11	
» 17	49 зач. 16 ст. 19	Ecl. tit. 17 cap. 51	
	46 ст. 2		
	48 гр. 39 ст. 14	Proch. tit. 39 cap. 15	c. 10 de calumniatoribus (9, 46)
» 19	21 листъ 139	71-ое прав Василія Вел.	
Улож. гл. III ст. 3	21 листъ 129 и 129 на обор.	8-ое прав Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 5	Ecl. tit. 17 cap. 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	

Улож. гл. III ст. 4	Кормч. гл. 49 зач 16 ст. 5	Ecl. tit. 17 cap. 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	
» 5	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 5	Ecl. tit 17 cap. 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	
» 9	49 зач. 16 ст. 34	Ecl. tit. 17 cap. 11	
	48 гр. 39 ст 54	Proch. tit. 39 cap. 54	
	Зак. Земл. ст. 63	Νόμ. γεωργ. § 67	
Улож. гл. VII ст. 20	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст 17	Proch. tit. 39 cap 17	fr. 38 § 1 de poenis (48, 18)
	» 15	» » » » 16	fr. 28 § 15 eod.
» 28	49 зач. 16 ст. 33	Ecl. tit. 17 cap. 10	
» 29	48 гр. 39 ст. 53	Proch. tit. 39 cap. 53	
» 30	49 зач. 16 ст. 4	Ecl. tit. 17 cap. 45	
	48 гр. 39 ст. 80	Proch. tit. 39 cap. 79	
» » 31	49 зач. 16 ст. 19	Ecl. tit. 17 cap. 51	
	46 ст. 2		
	48 гр. 39 ст. 14	Proch. tit. 39 cap. 15	c. 10 de calumniatoribus (9, 46)
» 32	21 листъ 135 на обор	43-ее прав. Вас. Вел.	
Улож. гл. X ст. 12		Proch. tit. 39 cap. 14	
» 17	48 зач. 16 ст. 19	Ecl. tit. 17 cap. 51	
	46 ст. 2		
	48 гр. 39 ст. 14	Proch. tit. 39 cap. 15	c. 10 de calumniatoribus (9, 46)
» 25	44 гр. 7 гл. 1		
	» 4		
» 105	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	

Улож. гл. X ст. 105	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 5	Ecl. tit. 17 cap. 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	
	» » 39	» » » » 39	c. 2 ad legem Corn. de sic. (9, 16)
» 106	49 зач. 16 ст. 5	Ecl. tit. 17 cap. 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	
» 107	49 зач. 16 ст. 19	Ecl. tit. 17 cap. 51	
	46 ст. 2		
	48 гр. 39 ст. 14	Proch. tit. 39 cap. 15	c. 10 de calumniatoribus (9, 46)
» 132	49 зач. 7 ст. 3	Ecl. tit. 6 cap. 8.	
	48 гр. 32 ст. 3	Proch. tit. 32 cap. 3	§ 3 I. de lege Falcidia (2, 22)
» 133	48 гр. 39 ст. 8	» » » » 8	
» 142	45 листъ 41 на обор.	Зак. Моис. отъ Исх., 46	
» 162	48 гр. 27 ст. 13	Proch. tit. 27 cap. 13	fr. 21 § 3 de testibus (22, 5)
» 166	» » 4	» » » » 4	Nov. 90 cap. 3
» 170			
» 171	49 зач. 16 ст. 19	Ecl. tit. 17 cap. 51	
	46 ст. 2		
	48 гр. 39 ст. 14	Proch. tit. 39 cap. 15	c. 10 de calumniatoribus (9, 46)
» 172	49 зач. 14 ст. 2	Ecl. tit. 14 cap. 9	
	46 ст. 21		
	48 гр. 27 ст. 18	Proch. tit. 27 cap. 18	Nov. 90 cap. 2.
» 174	48 гр. 27 ст. 25	» » » » 23	fr. 3 § 5 de testibus (22, 5)
» 181	» » 15	» » » » 15	c. 17 de testibus (4, 20)
» 194	49 зач. 11 ст. 1	Ecl. tit. 10 cap. 1	
	» 12	» » 11 » 1	
	48 гр. 16 ст. 5	Proch. tit. 16 cap. 5	c. 5 de pignoratitia actione (4, 24); c. 6 eod.

Улож. гл. X ст. 194	Кормч. гл. 48 гр. 18 ст. 11	Proch. tit. 18 cap. 11	c. 1 depositi (4, 34)
» 198	48 гр. 39 ст. 36	» » 39 » 36	c. 1 § 3 de raptu virginum (9, 13)
	» 37	» » » » 37	c. 12 de his, quibus ut indignis (6, 35).
	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Вас. Вел.	
	49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
» 199	49 зач. 16 ст. 5	Ecl. tit. 17 cap. 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	
» 200	48 гр. 39 ст. 39	» » » » 39	c. 2 ad legem Corn. de sic. (9, 16)
	» 3	» » » » 4	fr. 9 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
	45 л. 38 на обор.	Зак Моис. отъ Исх., 15	
» 203	49 зач. 11 ст. 2	Ecl. tit. 10 cap. 4	
	48 гр. 16 ст. 10	Proch. tit. 16 cap. 10	Nov. 4 cap. 1
» 207	49 зач. 7 ст. 3	Ecl. tit. 6 cap. 8	
	48 гр. 32 ст. 3	Proch. tit. 32 cap. 3	§ 3 J. de lege Falcidia (2, 22)
» 209	Зак. Земл. ст. 36	Νόμ. γεωργ. § 38	
	» 51	» » § 53	
» 210	Кормч. гл. 49 гр. 16 ст. 43	Ecl tit. 17 cap. 8	
	46 ст. 24		
	48 гр. 39 ст. 51	Proch. tit. 39 cap 51	
	Зак. Земл. ст. 52	Νόμ. γεωργ. § 54.	
» 211	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 49	Proch. tit. 39 cap. 49	c. 7 unde vi (8, 4)
	Зак. Земл. ст. 19	Νόμ. γεωργ. § 20	
» 213	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 49	Proch. tit. 39 cap. 49	c. 7 unde vi (8, 4).

Улож. гл. X ст. 224	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 29 46 ст. 16 48 гр. 39 ст. 76 Зак. Земл. ст. 66 Кормч. гл. 45 листъ 39	Ecl. tit. 17 cap. 41 Proch. tit. 39 cap. 75 Νόμ. γεωργ. § 70 Зак. Моис. отъ Исх., 20	fr. 30 § 3 ad legem Aquiliam (9, 2)
» 225	49 зач. 16 ст. 29 46 ст. 16 48 гр. 39 ст. 76 Зак. Земл. ст. 54	Ecl. tit. 17 cap. 41 Proch. tit. 39 cap. 75 Νόμ. γεωργ. § 56	fr. 30 § 3 ad legem Aquiliam (9, 2)
» 226	Кормч. гл. 49 гр. 16 ст. 29 46 ст. 16 48 гр. 39 ст. 77	Ecl. tit. 17 cap. 41 Proch. tit. 39 cap. 76	
» 227	48 гр. 17 ст. 1	» » 17 » 1	fr. 9 § 3 locati, conducti (19, 2)
» 228	49 зач. 16 ст. 29 46 ст 16	Ecl. tit. 17 cap. 41	
» 230	45 листъ 39	Зак. Моис. отъ Исх., 18	
» 233	48 гр. 39 ст. 48	Proch. tit. 39 cap. 48	
» 229	48 гр. 27 ст. 17	» » 27 » 17	fr. 1 si quis cautionibus (2, 11)
» 238	Зак. Земл. ст. 79	Νόμ. γεωργ. § 85	
» 245	Кормч. гл. 48 гр. 7 ст. 3 48 гр. 32 ст. 3	Ecl. tit. 6 cap. 8 Proch. tit. 32 cap. 3	§ 3 I. de lege Falcidia (2, 22)
» 251		» » 39 » 14	
» 252	49 зач. 16 ст. 19 46 ст. 2 48 гр. 39 ст. 14	Ecl. tit. 17 cap. 51 Proch. tit. 39 cap. 15	c. 10 de calumniatoribus (9, 46)
» 255	15 листъ 67 48 гр. 16 ст. 14 45 листъ 38	5-ое прав. Карѳаг. Соб. Proch. tit. 16 cap. 14 Зак. Моис. отъ Исх., 11	
» 259	48 гр. 16 ст. 12	Proch. tit. 16 cap. 12	Nov. 18 cap. 8

Улож. гл. X ст. 260	Кормч. гл. 48 гр. 16 ст. 9	Proch. tit. 16 cap. 9	
» 263	» 11	» » » » 11	Nov. 4 cap. 3
» 272	48 гр. 17 ст. 9	» » 17 » 9	fr. 13 § 5 locati, conducti (19, 2)
» 273	» 10	» » » » 10	fr 13 § 6 eod.
	» 3	» » » » 3	fr. 9 § 5 eod.
» 274	48 гр. 17 ст. 21	» » » » 21	fr. 30 § 2 eod.
	49 зач. 16 ст. 45	Ecl. tit. 17 cap. 7	
	46 ст. 23		
	48 гр. 39 ст. 50	Proch. tit. 39 cap. 50	fr. 23 commodati, vel contra (13, 6)
» 275	48 гр. 17 ст. 22	» » 17 » 22	fr. 40 locati, conducti (19, 2)
	48 гр. 18 ст. 10	» » 18 » 10	fr. 32 depositi vel contra (16, 3)
	» 12	» » » » 12	fr. 1 § 14 eod.
» 276	48 гр. 19 ст. 15	» » 19 » 15	fr. 52 § 4 prosocio (17, 2)
» 277	48 гр. 38 ст. 4	» » 38 » 4	c. 12 § 2 de aedif. priv. (8, 10)
» 278	» 17	» » » » 17	fr. 13 pr. de servit. praed. urb (8, 2)
» 279	» 18	» » » » 18	fr. 8 § 5 si servitus vindicetur (8, 5)
» 280	50 л. 136 на обор.	Blast. ap. Leuncl. t. 1 p. 489	
Улож. гл. XI ст. 3	15 листъ 88	102-oe прав. Карѳаг. Соб.	
	46 ст. 32		
» 10	48 гр. 39 ст. 24	Proch. tit. 39 cap. 24	c. 4 de servis fugitivis (6, 1)
» 21			
» 23			

Улож. гл. XI ст. 27	Кормч. гл. 21 листъ 140	82-ое прав. Вас. Вел.	
	21 листъ 138	64-ое прав. Вас. Вел.	
	48 гр. 39 ст. 46	Proch. tit. 39 cap. 46	
		Ecl. tit. 17 cap. 2	
Улож. гл. XIV ст. 5	49 гр. 2 ст. 1	» » 2 » 1	
» 9	21 листъ 140	82-ое прав. Вас. Вел.	
» 10	21 листъ 138	64-ое прав. Вас. Вел.	
	48 гр. 39 ст. 46	Proch. tit. 39 cap. 46	
		Ecl. tit. 17 cap. 2	
Улож. гл. XV ст. 5	15 л. 92 и 92 на обор.	122-ое прав. Кареаг. Соб.	
Улож. гл. XVI ст. 9	49 зач. 4 ст. 4	Ecl. tit. 4 cap. 6	
» 10	48 гр. 13 ст. 3	Proch. tit. 13 cap. 3	c. 10 de revocandis donationibus (8, 56)
» 15	48 гр. 4 ст. 25	» » 4 » 25	
	52 л 151 на обор.	Bals. ad Basil. can. 4	
» 54	49 зач. 2 ст. 1	Ecl. tit. 2 cap. 1	
» 56	49 гр. 2 ст. 4	» » 2 » 4	
	48 гр. 9 ст. 15	Proch. tit. 9 cap. 15	c. 30 de jure dotium (5, 12)
	» 17	» » » » 17	c. 2 de privilegio fisci (7, 73)
Улож. гл. XVII ст. 1	49 зач. 2 ст. 4	Ecl. tit. 2 cap 4	
	» 6	» » 2 » 9	
	48 гр. 5 ст. 6	Proch. tit. 5 cap. 6	Nov. 117 cap. 5
» 2	45 листъ 38	Зак. Моис. отъ Числъ, 10	
	49 зач. 7 ст 1	Ecl. tit. 6 cap. 1	
	48 гр. 30 ст. 2	Proch. tit. 30 cap. 2	
	49 зач. 2 ст. 4	Ecl. tit. 2 cap. 4	
	48 гр. 9 ст. 15	Proch. tit. 9 cap. 15	c. 30 de jure dotium (5, 12)

Улож. гл. XVII ст. 2	Кормч. гл. 48 гр. 9 ст. 17	Proch. tit. 9 cap. 17	c. 2 de privilegio fisci (7, 73)
» 4	48 гр 30 ст. 4	» » 30 » 4	
» 5	48 гр. 6 ст. 1	» » 6 » 1	Nov. 127 cap. 3
	48 гр. 5 ст. 6	» » 5 » 6	Nov. 117 cap. 5
» 13	48 гр. 22 ст. 7	» » 22 » 5	
	42 ст. 24	Coll. 87 capit., cap. 24	
» 15	48 гр. 30 ст. 13	Proch. tit. 30 cap. 13	fr. 1 § 2 de heredibus instituendis (28, 5)
» 30	42 ст. 24	Coll. 87 capit., cap. 24	
» 32	49 зач. 12	Ecl. tit. 11 cap. 1	
	48 гр. 16 ст. 7	Proch. tit. 16 cap. 7	c. 11 de pignoratitia actione (4, 24)
» 36	49 зач. 16 ст. 19	Ecl. tit. 17 cap 51	
	46 ст. 2		
	48 гр. 39 ст. 14	Proch tit. 39 cap. 15	c. 10 de calumniatoribus (9, 46)
» 43	49 зач. 4 ст. 4	Ecl. tit. 4 cap. 6	
	48 гр. 13 ст. 3	Proch. tit. 13 cap. 3	c. 10 de revocandis donationibus (8, 56)
» 45	49 зач. 7 ст. 2	Ecl. tit. 6 cap. 6	
Улож. гл. XX ст. 5	48 гр. 34 ст. 7	Proch tit. 34 cap. 6	
» 20	49 зач. 2 ст. 1	Ecl. tit 2 cap. 1	
» 41	38 листъ 166	2-ое прав. гл. Вел. Церк.	
» 42	42 ст. 8	Coll. 87 capit., cap. 8	Nov. 5 cap. 2, § 1
	2 л. 14 на обор.	17-ое прав. Св. Ап. Павла	
	49 зач. 16 ст. 6	Ecl. tit. 17 cap. 49	
	48 гр. 39 ст. 86	Proch. tit. 39 cap. 85	c. 1 de emendatione servorum (9, 14)
» 49	21 листъ 140	82-ое прав Вас. Вел.	
	21 листъ 138	64-ое прав. Вас. Вел	
	48 гр. 39 ст. 46	Proch. tit 39 cap. 46	
		Ecl. tit. 17 cap. 2	
» 50	48 гр. 27 ст. 17	Proch. tit. 27 cap. 17	fr. 1 si quis cautionibus (2, 11)

Улож. гл. XX ст. 60	Кормч. гл. 15 листъ 88 46 ст. 32	102-ое прав. Карѳаг. Соб.	
» 62	15 листъ 88 46 ст. 32 48 гр. 9 ст. 10	102-ое прав. Карѳаг. Соб Proch. tit. 9 cap. 10	c. 6 de pactis conventis (5, 14)
» 67	1 л. 12 на обор. 42 ст. 8 44 гр. 11 гл. 3	82-ое прав. Св. Апост. Coll. 87 capit., cap. 8	Nov. 5 cap. 2 §§ 1, 2
» 68	13 л. 53 на обор.	4-ое прав. Халкид. Соб.	
» 70 » 71	48 гр. 39 ст. 31	Proch. tit. 39 cap. 31	c. 1 ne christ. manc. haeret. (1, 10)
» 80	49 зач. 16 ст. 16 49 зач. 16 ст. 17 48 гр. 39 ст 59 » 60 21 л. 136 на обор.	Ecl. tit. 17 cap. 19 » » » » 20 Ecl. tit. 17 cap. 21 Proch. tit. 39 cap. 59 » » » » 60 49-ое прав. Вас. Вел.	
» 84	49 зач. 16 ст. 23 48 гр. 39 ст. 70 15 листъ 88	Ecl. tit. 17 cap. 35 Proch. tit. 39 cap. 70 102-ое прав. Карѳаг. Соб.	
» 90	48 гр. 39 ст. 24	Proch. tit. 39 cap. 24	c. 4 de servis fugitivis (6, 1)
» 92	42 ст. 8 2 листъ 14 на об. 49 зач. 16 ст. 6 48 гр. 39 ст. 86	Coll. 87 capit., cap. 8 17-ое прав. Св. Ап. Павла Ecl. tit. 17 cap. 49 Proch. tit. 39 cap. 85	Nov. 5 cap. 2, § 1 c. 1 de emendatione servorum (9, 14)

Улож. гл. XXI ст. 9	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст 34.	Ecl. tit. 17 cap. 11	
» 10	48 гр. 39 ст. 54	Proch. tit. 39 cap. 54	
	Зак. Земл. ст. 63	Νόμ. γεωργ. § 67	
	» 55	» » § 57	
» 12	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 34	Ecl. tit. 17 cap. 11	
	48 гр. 39 ст. 54	Proch. tit. 39 cap. 54	
	Зак. Земл. ст. 63	Νόμ. γεωργ. § 67	
» 13	Кормч. гл. 21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Вас. Вел.	
	49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
» 14	44 гр. 2 гл. 1		
» 16	Зак. Земл. ст. 55	Νόμ. γεωργ. § 57	
» 17	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 15	Proch. tit. 39 cap. 16	
» 18	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Вас. Вел.	
	49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
	» 29	Ecl. tit. 17 cap. 41	
	46 ст. 16		
» 32	44 гр. 7 гл. 1		
» 59	48 гр. 39 ст. 36	Proch. tit 39 cap. 36	c. 1 § 3 de raptu virginum (9, 13)
» 69	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Вас. Вел.	
	49 зач. 16 ст. 7	Ecl. tit. 17 cap. 47	
	» 8	» » » » 48	
	48 гр. 39 ст. 84	Proch. tit. 39 cap. 83	
	» 85	» » » » 84	
	49 зач. 16 ст. 35	Ecl. tit. 17 cap. 12	
	48 гр. 39 ст. 55	Proch. tit. 39 cap. 55	

Улож. гл. XXI ст. 70	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 35	Ecl. tit. 17 cap. 12	
	48 гр. 39 ст. 55	Proch. tit. 39 cap. 55	
» 71	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Вас. Вел.	
	49 зач. 16 ст. 7	Ecl. tit. 17 cap. 47	
	» 8	» » » » 48	
	48 гр. 39 ст. 84	Proch. tit. 39 cap. 83	
	» 85	» » » » 84	
» 72	49 зач. 16 ст. 4	Ecl. tit. 17 cap. 45	
	48 гр. 39 ст. 80	Proch. tit. 39 cap. 79	
» 73	21 л. 129 и 129 на обор.	8 ое прав. Вас. Вел.	
	49 зач. 16 ст. 7	Ecl. tit. 17 cap. 47	
	» 8	» » » » 48	
	48 гр. 39 ст. 84	Proch. tit. 39 cap. 83	
	» 85	» » » » 84	
	49 зач. 16 ст. 35	Ecl. tit. 17 cap. 12	
	48 гр. 39 ст. 55	Proch. tit. 39 cap. 55	
» 79	48 гр. 39 ст. 12	» » » » 13	c. 9 de maleficiis (9, 18)
» 80			
» 88	48 гр. 39 ст. 3	Proch. tit. 39 cap. 4	fr. 9 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
	45 л. 38 на обор.	Зак. Моис. отъ Исх., 15	
» 89	Зак. Земл. ст. 57	Νόμ. γεωργ. § 60	
	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 3	Proch. tit. 39 cap. 4.	fr. 9 ad legem Corn. de sic. (40, 8)
	45 л. 38 на обор.	Зак. Моис. отъ Исх., 15	
	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Вас. Вел.	
	49 зач 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50.	

Улож. гл. XXI ст. 90	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 34 48 гр. 39 ст. 54 Зак. Земл. ст. 63	Ecl. tit. 17 cap. 11 Proch. tit. 39 cap. 54 Νόμ. γεωργ. § 67	
Улож. гл. XXII ст. 1	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 35	Proch. tit. 39 cap. 35	fr. 1 de lege Pompeja de parricidiis (48, 9)
» 2	48 гр. 39 ст. 36 » 37	» » » » 36 » » » » 37	c. 1 § 3 de raptu virginum (9, 13) c. 12 de his, quibus ut indignis (6, 35)
» 3	48 гр. 39 ст 35	» » » » 35	fr. 1 de lege Pompeja de parricidiis (48, 9)
» 5	8 л. 32 на обор. 45 л. 37 на обор. 49 гр. 7 ст. 4 48 гр. 33 ст. 1 » 3 » 4	14-ое прав. Гангр. Соб. Зак. Моис. о дес. сл., 5 Ecl. tit. 6 cap. 13 Proch. tit. 33 cap. 1 » » » » 3 » » » » 4	
» 4	45 л. 37 на обор.	Зак. Моис отъ Лев., 6	
» 6	49 зач. 14 ст. 1 46 ст. 19	Ecl. tit. 14 cap. 2.	
» 7	48 гр. 39 ст. 35 » 8	Proch. tit. 39 cap. 35 » » » » 8	fr. 1 de lege Pompeja de parricidiis (48, 9)
» 8	48 гр. 39 ст. 37 49 зач. 16 ст. 5 48 гр. 39 ст. 83	» » » » 37 Ecl. tit 17 cap. 46 Proch. tit. 39 cap. 82	fr. 28 § 11 de poenis (48, 19)
» 9	48 гр. 39 ст. 37	» » » » 37	fr. 28 § 11 de poenis (48, 19)
» 10	45 л. 41 на обор.	Зак. Моис. отъ Лев., 47	
» 12	48 гр. 39 ст. 8	Proch. tit. 39 cap. 8	
» 13	48 гр. 39 ст. 6	» » » » 6	

Улож. гл. XXII ст. 14	Кормч. гл. 21 л. 129 и 129 на об.	8-ое прав. Вас. Вел.	
» 16	48 гр. 39 ст. 36	Proch. tit. 39 cap. 36	c. 1 § 3 de raptu virginum (9, 13)
» 19	48 гр. 39 ст. 8	» » » » 8	
» 20	21 л. 129 и 129 на об. 48 гр. 39 ст. 87	8-ое прав. Вас. Вел. Proch. tit. 39 cap. 86	
» 22	49 зач. 16 ст. 4 48 гр. 39 ст. 80	Ecl. tit. 17 cap. 45 Proch. tit. 39 cap. 79	
» 23	49 зач. 16 ст. 20 48 гр. 39 ст. 78	Ecl. tit. 17 cap. 42 Proch. tit. 39 cap. 77	fr. 3 ad legem Corn. de sic. (48, 8) fr. 38 § 5 de poenis (48, 19)
» 24	48 гр. 39 ст. 31 » 32	Proch. tit. 39 cap. 31 » » » » 32	c. 1 ne christianum mancipium (1, 10)
» 26	21 л. 129 и 129 на обор. 49 зач. 16 ст. 14 48 гр. 39 ст. 72 » 8	8-ое прав. Вас. Вел. Ecl. tit. 17 cap. 36 Proch. tit 39 cap. 71 » » » » 8	c. 18 de judaeis et coelicolis (1, 9)
Новоук. ст., ст. 8	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 34 48 гр. 39 ст. 54 Зак. Земл. ст. 63 » 55 Кормч. гл. 15 листъ 88 46 ст. 32	Ecl. tit. 17 cap. 11 Proch. tit. 39 cap. 54 Νόμ. γεωργ. § 67 » » § 57 102-ое прав. Карѳаг. Соб.	
» 9	49 гр. 16 ст. 34	Ecl. tit. 17 cap. 11	
» 10	48 гр. 39 ст. 54 Зак. Земл. ст. 63	Proch. tit. 39 cap. 54 Νόμ. γεωργ. § 67	

Новоук. ст., ст. 11	Кормч. гл. 21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
» 12	49 зач. 16 ст. 22	Ecl. tit. 17 cap. 15	
	46 ст. 29		
	48 гр. 39 ст. 58	Proch. tit. 39 cap. 58	
	Зак. Земл. ст. 57	Νόμ. γεωργ. § 60	
	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 3	Proch. tit. 39 cap. 4	fr. 9 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
	45 л. 38 на обор.	Зак. Моис. отъ Исх., 15	
» 13	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
	49 зач. 16 ст. 5	» » » » 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap 82	
» 14	21 л 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
	49 зач. 16 ст. 5	» » » » 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	
» 15	49 гр. 16 ст. 34	Ecl. tit. 17 cap. 11	
	48 гр. 39 ст. 54	Proch. tit. 39 cap. 54	
	Зак. Земл. ст. 63	Νόμ. γεωργ. § 67	
» 16	Кормч. гл. 48 гр. 39 ст. 3	Proch. tit. 39 cap. 4	fr. 9 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
	45 л. 38 на обор.	Зак. Моис. отъ Исх., 15	
	49 зач. 11 ст. 1	Ecl. tit. 10 cap. 3.	
» 18	48 гр. 39 ст. 15	Proch. tit. 39 cap. 16	

Новоук. ст., ст. 19	Кормч. гл. 21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
	» 29	» » » » 41	
	46 ст. 16		
	42 ст. 36	Coll. 87 capit., cap. 36	Nov. 123 cap. 7 и 8
	48 гр. 27 ст. 4	Proch. tit. 27 cap. 4	
	45 листъ 38	Зак. Моис. отъ Лев., 9	
	48 гр. 27 ст. 9	Proch. tit. 27 cap. 9	
	» 6	» » » » 6	
» 28	48 гр. 27 ст. 18	Proch. tit. 27 cap. 18	Nov. 90 cap. 2
	49 зач 14 ст. 2	Ecl. tit. 14 cap 9	
	46 ст. 21		
	48 гр. 27 ст. 24	Proch. tit. 27 cap. 24	
	» 33	» » » » 33	
	» 28	» » » » 27	fr. 9 de testibus (22, 5)
	» 25	» » » » 23	fr. 3 § 5 eod.
	» 26	» » » » 25	fr. 6 eod.
» 34	48 гр. 27 ст. 4	Proch. tit. 27 cap. 4	
	45 листъ 38	Зак. Моис. отъ Лев., 9	
» 43	48 гр. 39 ст. 12	Proch. tit. 39 cap. 13	c. 9 de maleficis (9, 18)
» 44			
» 57	48 гр. 39 ст. 36	Proch. tit. 39 cap. 36	
	» 37	» » » » 37	c. 12 de his, quibus ut indignis (6, 35)
» 61	15 листъ 88	102-ое прав. Кареаг. Соб.	
	46 ст. 32		

Новоук. ст., ст. 64	Кормч. гл. 49 зач. 2 ст. 4	Ecl. tit. 2 cap. 4	
	48 гр. 9 ст. 15	Proch. tit. 9 cap. 15	c. 30 de jure dotium (5, 12)
	» 17	» » » » 17	c. 2 de privilegio fisci (7, 73)
» 67	44 гр. 7 гл. 1		
	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 7	Ecl. tit. 17 cap. 47	
	» 8	» » » » 48	
» 76	48 гр. 39 ст. 84	Proch. tit. 39 cap. 83	
» 77	» 85	» » » » 84	
	49 зач. 16 ст. 35	Ecl. tit. 17 cap. 12	
	48 гр. 39 ст. 55	Proch. tit. 39 cap. 55	
	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 7	Ecl. tit. 17 cap. 47	
» 78	» 8	» » » » 48	
	48 гр. 39 ст. 84	Proch. tit. 39 cap 83	
	» 85	» » » » 84	
» 79	49 зач. 16 ст. 4	Ecl. tit. 17 cap. 45	
	48 гр. 39 ст. 80	Proch. tit. 39 cap. 79	
	» 81	» » » » 80	fr. I2 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
» 80	49 зач. 16 ст. 4	Ecl. tit. 17 cap. 45	
» 81	48 гр. 39 ст. 80	Proch. tit. 39 cap. 79	
» 84	48 гр 39 ст. 36	Proch. tit. 39 cap. 36	c. 1 § 3 de raptu virginum (9, 13)
	» 37	» » » » 37	c. 12 de his, quibus ut indignis (6, 35)
	21 л. 129 и 129 на об	8-ое прав. Василія Вел.	

Новоук. ст., ст. 84	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 24	Ecl. tit. 17 cap. 50	
» 85	48 гр. 39 ст. 39	Proch. tit. 39 cap. 39	c. 2 ad legem Corn. de sic. (9, 16)
	» 3	» » » » 4	fr. 9 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
	45 л. 38 на обор.	Зак. Моис. отъ Исх., 15	
» 88	48 гр. 39 ст. 35	Proch. tit. 39 cap. 35	fr. 1 de lege Pompeja de parricidiis (48, 9)
	» 36	» » » » 36	c. 1 § 3 de raptu virginum (9, 13)
	» 37	» » » » 37	c. 12 de his, quibus ut indignis (6, 35)
	» 8	» » » » 8	
» 89	48 гр. 39 ст. 35	Proch. tit. 39 cap. 35	fr. 1 de lege Pompeja de parricidiis (48, 9)
» 90	45 л. 37 на обор.	Зак. Моис. отъ Лев., 6	
» 91	8 л. 32 на обор.	14-ое прав. Гангр. Соб.	
	45 л. 37 на обор.	Зак. Моис. о дес. сл., 5	
	49 зач. 7 ст. 4	Ecl. tit. 6 cap. 13.	
	48 гр. 33 ст. 1	Proch. tit. 33 cap. 1	
	» 3	» » » » 3	
	» 4	» » » » 4	
» 92	49 зач. 14 ст. 1 46 ст. 19	Ecl. tit. 14 cap. 2	
» 93	48 гр. 39 ст. 37	Proch. tit. 39 cap. 37	fr. 28 § 11 de poenis (48, 19)
	49 зач. 16 ст. 5	Ecl. tit. 17 cap. 46	
	48 гр. 39 ст. 83	Proch. tit. 39 cap. 82	
» 94	45 л. 41 на обор.	Зак. Моис. отъ Лев., 47	
» 96	48 гр. 39 ст. 8	Proch. tit. 39 cap. 8	
» 98	» 6	» » » » 6	

Новоук. ст., ст. 99	Кормч. гл. 49 зач. 16 ст. 20	Ecl. tit. 17 cap. 42	fr. 3 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
	48 гр. 39 ст. 78	Proch. tit. 39 cap. 77	fr. 38 § 5 de poenis (48, 19)
	» 2	» » » » 2	fr. 3 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
» 100	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
» 102	48 гр. 39 ст. 36	Proch. tit. 39 cap. 36	c. 1 § 3 de raptu virginum (9, 13)
» 105	» 8	» » » » 8	
» 106	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	48 гр. 39 ст. 87	Proch. tit. 39 cap. 86	
» 108	49 зач. 16 ст. 4	Ecl. tit. 17 cap. 45	
	48 гр. 39 ст. 80	Proch. tit. 39 cap. 79	
	» 81	» » » » 80	fr. 12 ad legem Corn. de sic. (48, 8)
» 109	48 гр. 39 ст. 31	Proch. tit. 39 cap. 31	c. 1 ne christianum mancipium (1, 10)
	» 32	» » » » 32	c. 18 de judaeis et coelicolis (1, 9)
» 111	21 л. 129 и 129 на обор.	8-ое прав. Василія Вел.	
	49 зач. 16 ст. 14	Ecl. tit. 17 cap. 36	
	48 гр. 39 ст. 72	Proch. tit. 39 cap. 71	
	» 8	» » » » 8	
» 113	45 л. 37 на обор.	Зак. Моис. отъ втор. зак., 5	

Новоук. ст., ст. 119	Кормч. гл. 42 ст. 36	Coll. 87 capit., cap. 36	Nov. 123 cap. 7 и 8
» 120	48 гр. 27 ст. 4	Proch. tit. 27 cap. 4	
	45 листъ 38	Зак. Моис. отъ Лев., 9.	
„ 123	48 гр. 39 ст. 15	Proch. tit. 39 cap. 16.	fr. 28 § 15 de poenis (48, 19)

Такимъ образомъ, византійскія нормы заключаются въ 161 статьѣ Уложенія и въ 48 Новоуказныхъ статьяхъ.

ПОСОБІЯ:

Г. Успенскій: Разсужденіе о древности и законности законовъ Россійскихъ до изданія царемъ Ал. Мих. Соборнаго Уложенія и о сходствѣ сего послѣдняго съ прежде бывшими у насъ узаконеніями. 1814 г.

Баронъ Розенкампфъ: Обозрѣніе Кормчей книги въ историческомъ видѣ. 1829 г. (1-ое изд.) и 1839 г. (2-ое изд.).
Объ источникахъ, изъ коихъ взято Уложеніе 1649 г. Московскій Телеграфъ часть 37, 1831 г. № 7.

Ѳ. Морошкинъ: Ученые труды по части исторіи русскаго законодательства. Ученыя Записки Московск. универс. 1835 г. кн. 4.

А. Рейцъ: Опытъ исторіи россійскихъ государственныхъ и гражданскихъ законовъ. 1836 г.

Zacharia von Lingenthal: Ὁ πρόχειρος νόμος (Prolegomena) 1837 г.

Н. Крыловъ: Объ историческомъ значеніи римскаго права въ области наукъ юридическихъ. 1838 г.

Н. Рождественскій: Историческое изложеніе русскаго законодательства о наслѣдствѣ. 1839 г.

Ѳ. Морошкинъ: Объ Уложеніи и послѣдующемъ его развитіи. Рѣчь, произнесенная 10 іюня 1839 г.

Домбровскій: О вліяніи Греціи на развитіе гражданскаго образованія древней Руси. Журн. Мин. Нар. Просв. 1841 г. ч. 29 стр. 1—20.

П. Рождественскій: Разсужденіе о вліяніи греко-римскаго права на россійскіе гражданскіе законы. 1843 г.

Максимовичъ: О развитіи идеи преступленія по смыслу памятниковъ русскаго законодательства. Рѣчь 1845 г.

Объ основаніяхъ русскаго церковнаго права. Журн. Христ. Чтеніе 1846 г. Нояб. и Дек.

Калачевъ: Изслѣдованія о Русской Правдѣ. 1846 г.

Тобинъ: Взглядъ на основныя начала русскаго уголовнаго законодательства. Журн. Мин. Нар. Просв. 1847 г. Іюнь.

Баршевъ: О вліяніи обычая, практики, законодательства и науки на развитіе уголовнаго права въ особенности русскаго. Рѣчь 1847 г.

Линовскій: Изслѣдованіе началъ уголовнаго правъ, изложенныхъ въ Уложеніи царя Ал. Мих. 1847 г.

К. Неволинъ: О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго. Журн. Мин. Нар. Просв. 1847 г. №№ 7, 8, 10, и полн. Соб. соч. т. 6. 1859 г.

Калачевъ: О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Чтенія Импер. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ 1847—1848, кн. 3 и 4. Отд. 1850 г.

Н. Рождественскій: Обозрѣніе внѣшней исторіи русскаго законодательства 1848 г.

Неволинъ: Разборъ сочиненія Линовскаго «Изслѣдованіе началъ уголовнаго права, излож. въ Уложен. Ал. Мих.». Отчетъ о 17-мъ присужденіи Демидовскихъ наградъ, 1848 г., и полн. собр. соч. т. 6. 1859 г.

Деппъ: О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до царя Ал. Мих. 1849 г.

Калачевъ: О мѣрилѣ праведномъ. Архивъ Ист. Юрид. Свѣдѣній, относящихся до Россіи отд. 3. 1850.

Забѣлинъ: Свѣдѣнія о подлинномъ Уложеніи Ал. Мих. Арх. Ист. Юрид. Свѣдѣн. Калачева 1850 г.

Кавелинъ: Рецензія на 1-ую книгу Архива Ист. Юрид. Свѣд. Калачева. Отеч. зап. 1850 г. № 5, отд. 5, и Сочиненія т. 3. 1859 г.

С. Пахманъ: О судебныхъ доказательствахъ по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, въ историческомъ ихъ развитіи. 1851.

Неволинъ: Внѣшняя исторія законодательства въ Россіи Полн. собр. соч. т. 2. 1857 г.

Неволинъ: Исторія Россійскихъ гражданскихъ законовъ. Полное собр. соч. т.т. 3—5. 1857 г.

Энгельманъ: Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права, съ обозрѣніемъ новѣйшей его литературы. 1857 г.

Колосовскій: Очеркъ исторіи развитія преступленій противъ жизни и здоровья. 1857 г.

Богдановскій: Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра Великаго. 1857 г.

Колосовскій: Вмѣненіе смертоубійства по Уложенію Ал. Мих. Архивъ Колачева. 1859 г. кн. 3-ья.

Указатель матеріаловъ и изслѣдованій по исторіи русскаго права, изданныхъ до 1856 года. Архивъ Калачева. 1859 г. № 6.

Неволинъ: О собраніяхъ и ученомъ обработываніи церковныхъ законовъ въ Греціи и Россіи. Полн. собр. соч. т. 6. 1859 г.

Никольскій: О началахъ наслѣдованія по древнему русскому праву 1859 г.

Есиповичъ: Литературная разработка и общая характеристика Улож. 1649 г. Журн. Мин. Юст 1859 г. № 7.

Кавелинъ: Взглядъ на историческое развитіе русскаго порядка законнаго наслѣдованія. Современникъ 1860 г. кн. 2.

Власьевъ: О вмѣненіи по началамъ теоріи и древне-русскаго права. 1860 г.

Объ основныхъ началахъ русскаго церковнаго права. Православный Собесѣдникъ. 1860 г. т. 1.

Калачевъ: Дополненіе къ разсужденію Деппа. Архивъ кн. 3.

Чебышевъ-Дмитріевъ: О преступномъ дѣйствіи по русскому допетровскому праву. 1862 г.

Таганцевъ: О повтореніи преступленій. 1867 г.

W. Sokolsky: Beitrag zur Lehre von den Eigenthumsverbrechen, nach der Уложеніе des Zaaren Alex. Mich. 1868 г.

Шалфѣевъ: Уставная книга разбойнаго приказа. 1868 г.

Heimbach: Griechisch-römisches Recht. (Энциклопедія Эрша и Грубера, 1-ая серія, т. 86—87. 1868—1869 г.).

Дювернуа: Источники права и судъ въ древней Россіи. 1869 г.

Павловъ: Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ. 1869 г.

В. Иконниковъ: Опытъ изслѣдованія о культурномъ значеніи Византіи въ русской исторіи. 1869 г.

Соколовъ: О вліяніи церкви на историческое развитіе права. Моск. Унив Извѣстія 1870 г. № 1.

В. Сокольскій: Главнѣйшіе моменты въ исторіи повальнаго обыска. Кіевскія Унив. Изв. 1871 г. № 10.

Терновскій: Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси. Кіевскія Унив. Изв. 1871 г. №№ 6 и 7.

Тобинъ: Взглядъ на основныя начала русскаго уголовнаго законодательства. Журн. Мин. Нар. Просв. 1847 г. Іюнь.

Баршевъ: О вліяніи обычая, практики, законодательства и науки на развитіе уголовнаго права въ особенности русскаго. Рѣчь 1847 г.

Линовскій: Изслѣдованіе началъ уголовнаго права, изложенныхъ въ Уложеніи царя Ал. Мих. 1847 г.

К. Неволинъ: О пространствѣ церковнаго суда въ Россіи до Петра Великаго. Журн. Мин. Нар. Просв. 1847 г. №№ 7, 8, 10, и полн. Соб. соч. т. 6. 1859 г.

Калачевъ: О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. Чтенія Импер. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ 1847—1848, кн. 3 и 4. Отд. 1850 г.

И. Рождественскій: Обозрѣніе внѣшней исторіи русскаго законодательства 1848 г.

Неволинъ: Разборъ сочиненія Линовскаго «Изслѣдованіе началъ уголовнаго права, излож. въ Уложен. Ал. Мих.». Отчетъ о 17-мъ присужденіи Демидовскихъ наградъ, 1848 г., и полн. собр. соч. т. 6. 1859 г.

Деппъ: О наказаніяхъ, существовавшихъ въ Россіи до царя Ал. Мих. 1849 г.

Калачевъ: О мѣрилѣ праведномъ. Архивъ Ист. Юрид. Свѣдѣній, относящихся до Россіи отд. 3. 1850.

Забѣлинъ: Свѣдѣнія о подлинномъ Уложеніи Ал. Мих. Арх. Ист. Юрид. Свѣдѣн. Калачева 1850 г.

Кавелинъ: Рецензія на 1-ую книгу Архива Ист. Юрид. Свѣд. Калачева. Отеч. зап. 1850 г. № 5, отд. 5, и Сочиненія т. 3. 1859 г.

С. Пахманъ: О судебныхъ доказательствахъ по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, въ историческомъ ихъ развитіи. 1851.

Неволинъ: Внѣшняя исторія законодательства въ Россіи. Полн. собр. соч. т. 2. 1857 г.

Неволинъ: Исторія Россійскихъ гражданскихъ законовъ. Полное собр. соч. т.т. 3—5. 1857 г.

Энгельманъ: Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права, съ обозрѣніемъ новѣйшей его литературы. 1857 г.

Колосовскій: Очеркъ исторіи развитія преступленій противъ жизни и здоровья. 1857 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

ВВЕДЕНІЕ. Ходъ развитія вопроса и современное положеніе его въ наукѣ 5

ЧАСТЬ I.

Общія замѣчанія о рецепціи византійскаго права въ Уложеніе.

ГЛАВА I. Основанія, которыми руководилась верховная власть при включеніи византійскаго права въ число оффиціальныхъ источниковъ Уложенія . . . . . 17.
ГЛАВА II. Характеръ рецепціи византійскаго права въ Уложеніе . 22.
ГЛАВА III. Способъ заимствованій . . . . . 32.

ЧАСТЬ II.

Раскрытіе началъ византійскаго права, заключающихся въ Уложеніи.

ГЛАВА I. Византійское право, какъ источникъ уголовныхъ законовъ Уложенія.

Отдѣлъ первый. Общія замѣчанія о преступленіи и наказаніи. . 36.
Отдѣлъ второй. Преступленія противъ вѣры . . . . . 37.
Отдѣлъ третій. Государственныя преступленія . . . . 43.
Отдѣлъ четвертый. Преступленія противъ отдѣльныхъ лицъ . . 55.
Отдѣлъ пятый. Преступленія противъ правъ семейства . . 104.

ГЛАВА II. Византійское право, какъ источникъ гражданскихъ законовъ Уложенія.

Отдѣлъ первый. Семейственное право . . . . . 106.
Отдѣлъ второй. Наслѣдственное право . . . . . 116.
Отдѣлъ третій. Вещное право . . . . . 130.
Отдѣлъ четвертый. Обязательственное право . . . . 104.
ГЛАВА III. Византійское право, какъ источникъ законовъ Уложенія о судопроизводствѣ . . . . . 158.
ГЛАВА IV. Византійское право, какъ источникъ государственныхъ законовъ Уложенія . . . . . 166.

Стр.

ЧАСТЬ III.

Новоуказныя статьи, какъ плодъ вліянія византійскаго права на наше законодательство.

ВВЕДЕНІЕ . . . . . 178.
ГЛАВА I. Византійскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 г., относящихся къ уголовному праву . . 179.
ГЛАВА II. Византійскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 г., относящихся къ судопроизводству . 190.
ГЛАВА III. Византійскія нормы въ постановленіяхъ Новоуказныхъ статей 1669 г., относящихся къ правамъ государственному, семейственному и обязательственному . . . . 195.
ЗАКЛЮЧЕНІЕ . . . . . 201.
ПОСОБІЯ . . . . . 221.

Замѣченныя опечатки.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Слѣдуетъ читать*
5	13 снизу	оффиціальрыхъ	оффиціальныхъ
7	7 сверху	составлены	составлены,
14	4 »	переходитъ	приходитъ
17	3 »	вѣковъ,	вѣковъ
37	21 »	разсмотрѣнри	разсмотрѣніи
37	31 »	памятникахи	памятниками

КОПИРОВАНИЕ
01.11.02
КОПИРОВАНИЕ
24.12.02.